



Рис. 1. Систематизація основних ознак конкурентостійкості підприємства

Базуючись на виділених ознаках можна надати економічну інтерпретацію досліджуваного поняття. Але для розробки найбільш чіткого, повного та адекватного визначення поняття «конкурентостійкості підприємства» необхідно детальніше розглянути, дослідити та визначити сучасні особливості його складових, що й планується зробити у подальших дослідженнях.

Література

1. Піддубна Л.І. Конкурентоспроможність економічних систем: теорія, механізм регулювання та управління: Монографія. – Х.: ВД «ІНЖЕК», 2007. – 368 с.
2. Лепа Н.Н. Управление конкурентными преимуществами предприятия: Монография. – Донецк: ООО «Юго-Восток, Лтд» 2003. – 296 с.
3. Конкурентоспроможність: проблеми науки та практики: Монографія. – Х.: ВД «ІНЖЕК», 2007. – 264 с.
4. Економіка України та шляхи її подальшого реформування: Матеріали Всеукраїнської наради економістів, 14-15 вересня 1995 р. – К: Генеза, 1996. – 323 с.
5. Дикань В.Л. Обеспечение конкурентноустойчивости предприятия: Монография. – Х.: Основа, 1995. – 160 с.
6. Тридід О.М. Комплексна оцінка конкурентного статусу підприємства // Економіка розвитку. ХНЕУ. – 2002. – № 2 (22). – С. 75 – 76.
7. Чернега В.В. Формування механізму забезпечення стійкості підприємства на основі розвитку підприємництва: Автореф. дис. на здоб. наук. ступ. канд. екон. наук (08.06.01) / Нац. ун-т. харч. техн. – Київ, 2006. – 21 с.
8. Булах І.В., Надтока Т.Б. Конкурентостійкість підприємства як економічне поняття та його значення у галузі зв'язку // Наукові праці ДонНТУ. Серія: економічна. Випуск 80: Донецьк: ДонНТУ, 2004. – 200 с.
9. Сімах Ю.А. Визначення поняття конкурентостійкості підприємства. // Вісник Міжнародного Слов'янського Університету. Серія «Економічні науки». – Том X, 2007. – № 1. – С. 12 – 16.

Надійшла 20.12.2008 р.

УДК 658.264:005.41

В. П. ПОЛУЯНОВ, Е. И. ПОЛУЯНОВА, С. Г. КУЛИКОВ
Автомобильно-дорожный институт Донецкого национального технического университета

УЧЕТ ИНФЛЯЦИИ В ФАКТОРНОМ АНАЛИЗЕ ПРИБЫЛИ (НА ПРИМЕРЕ ОБЛАСТНОГО КОММУНАЛЬНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ «ДОНЕЦКТЕПЛОКОММУНЭНЕРГО»)

Запропонований спосіб багаторівневих ланцюгових підстановок на прикладі аналізу чинника прибутку комунального підприємства. Обґрунтовані підходи до обліку інфляції в аналізі чинника прибутку, а також для розрахунку фактичного рівня інфляції підприємства за витратами. Пропозиції апробовані на фактичних даних ОКП «Донецктеплокоммуненерго».

The way of multilevel chain substitutions on an example the factor of the analysis of the profit of the municipal enterprise is offered. The approaches to the account of inflation in the analysis of the profit, and also for account of an actual rate of inflation of the enterprise on expenses are proved. The offers are designed on the fact sheet ОКП "Donetskteplocommunenergo".

Постановка проблемы. По вопросам оперативной деятельности и стратегического развития на

предприятиях не могут быть приняты верные управленческие решения, выработана правильная стратегия и тактика поведения, инвестиционная и тарифная политика без методически правильного анализа финансовой деятельности. В этом плане факторный анализ прибыли предприятия имеет основополагающее значение, поскольку служит основой для всей последующей аналитической работы. Методики факторного анализа в целом и прибыли в частности достаточно хорошо отработаны и широко используются исследователями. Однако, данные методики имеют свои особенности применения с точки зрения отраслевых особенностей предприятий жилищно-коммунального хозяйства, работающих в условиях инфляционной экономики. В этом ракурсе затронутая проблема не нашла пока своего адекватного отражения.

Анализ публикаций. Особенности применения методов экономического и финансового анализа для оценки развития отрасли в целом рассматриваются в работах А.В.Григорович [1], К.А. Мамонова, Р.С. Грива [4]. Этим вопросам было уделено внимание в исследованиях Р.М. Сиротяк [9], а также соавторов данной публикации [5; 8]. Отдельные направления анализа применительно к особенностям функционирования предприятий отрасли рассматриваются в работах В.Н. Инякина [3], В.В. Смачило и Е.В. Дубровской [10]. Специфические приемы проведения анализа предлагаются в работах [2; 7].

Цель статьи. Учитывая определенный дефицит в прикладных методиках факторного анализа прибыли жилищно-коммунального предприятия авторами была поставлена цель: обосновать основные подходы к анализу прибыльности с учетом фактора инфляции, ориентированные на утвержденные формы финансовой и статистической отчетности. Достижение поставленной цели, по мнению авторов, наиболее существенное отражение должно найти в обосновании тарифной политики в отрасли.

Изложение основного материала. Предприятия жилищно-коммунального хозяйства, каковым и является исследуемое в этой работе предприятие и его отдельные структурные единицы, находятся в особенных экономических условиях деятельности. Во-первых, они предоставляют жизненно необходимые услуги, а потому в процессе своей основной деятельности неизменно связаны с существенной частью населения страны и им не приходится выбирать потребителей с точки зрения их платежеспособности. Во-вторых, непосредственные финансовые условия функционирования предприятий во многом определяются органами местного самоуправления, которые, по большому счету, не несут ответственности за экономические результаты функционирования подобных предприятий. Наконец, ресурсы предприятия приобретают в рыночной среде, а потому цены на них склонны к существенным конъюнктурным колебаниям. Можно условно интересы предприятия, государства в лице местных и государственных бюджетов и потребителей услуг представить в виде трех векторов, направление которых не совпадает настолько, насколько это возможно. Задача тарифной политики, которая в действительности определяется не предприятием, а органами местного самоуправления, заключается в таком экономическом согласовании интересов поставщика услуг, потребителя и бюджета, чтобы свести в идеальном случае пространственную равнодействующую таких интересов к нулю. И хотя тарифная политика утверждается органами местного самоуправления, однако предприятие играет при этом активную роль, предлагая и обосновывая те или другие ее варианты.

Формы финансовой отчетности предприятия не позволяют в полном объеме провести факторный анализ изменения прибыли предприятия под воздействием ценового (тарифного) и инфляционного фактора. Подобная информация содержится в формах ведомственной отчетности ИС «теплоснабжения», данные в которых «очищены» от информации, существенной с точки зрения бухгалтерского учета и подготовки финансовой отчетности предприятия, что, однако, не способствует решению поставленной задачи. Соответствующие результаты функционирования исследуемых предприятий по предоставлению услуг теплоснабжения приведены в табл. 1.

В табл. 1 приведен общий объем отпущенных всем потребителям тепловой энергии по годам в разрезе исследуемых структурных единиц. Средний тариф в рамках данной работы представляет собой частное от деления общей суммы дохода от предоставленных всем категориям потребителей услуг за год (в том числе и соответствующие им доходы, льготы и субсидии) и объема услуг в натуральном выражении.

Данные табл. 1 свидетельствуют о том, что за четырехлетний исследуемый период объем предоставляемых услуг в натуральном выражении к концу периода снизился почти вдвое. При этом доход увеличился в 2,6 раза, расходы от обычной деятельности в 2,71 раза. Поведение прибыли (убытков) за исследуемый период неоднозначно: соответственно (в тыс. грн) -20,0; - 27,6; +75,3; -59,9. При росте дохода, отдельные его составляющие до конца периода выросли неравномерно: чистый доход увеличился в 2,7 раза, а прочие доходы – 2,1. Это свидетельствует о постоянном росте тарифов на услуги предприятия и сокращения государственной поддержки по компенсации разницы в цене (дотаций).

Экономические условия функционирования предприятий, предоставляющих жилищно-коммунальные услуги, должны обеспечивать их прибыльную работу. При этом важнейшая роль принадлежит тарифной политике органов местного самоуправления, которым по законодательству предоставлено право установления тарифов. Если установленный тариф не обеспечивает рентабельную работу предприятия, должна предусматриваться возможность компенсации потерь предприятия по разнице в цене путем выделения некоторой суммы дотаций на эти цели. Однако только этого недостаточно. Важно, насколько оперативно в состоянии местная власть пересматривать тарифы в связи с инфляционными

процессами. Изменение цен и тарифов на отдельные компоненты расходов жилищно-коммунального предприятия немедленно отражается на конечных результатах его деятельности – прибыли. Однако тарифы пересматриваются достаточно редко, с периодичностью, не соответствующей динамике инфляционных процессов. В результате, даже достаточно приемлемый для предприятия на момент утверждения тариф, быстро переходит из разряда прибыльного в разряд убыточного. Причина тому – рост цен на энергоносители, материалы и т.д.

Таблица 1

Отпуск тепловой энергии структурными подразделениями ОКП «Донецкоблкоммунэнерго» за 2004–2007 гг. (тыс. гкал)

Город	2004	2005	2006	2007	Средний тариф, грн/Гкал
Амвросиевка	31,5	32,9	32,7	27,8	146,238
Волноваха	130,4	73,6	84,1	71,8	134,399
Дебальцево	15,4	20,5	22,9	22,9	170,852
Дзержинск	173,4	124,2	131,7	112,7	114,396
Димитров	161,1	76,3	81,0	78,0	117,018
Дружковка	273,1	120,0	124,7	106,8	131,187
Енакиево	256,8	275,3	295,8	257,2	129,618
Ждановка	42,7	31,4	94,2	81,8	136,230
Константиновка	320,8	152,8	156,8	130,8	113,030
Краматорск	306,4	138,3	142,4	125,9	110,987
Красный Лиман	106,9	62,5	62,9	54,6	137,727
Селидово	31,8	39,5	37,3	35,9	129,592
Славянск	551,9	244,9	248,9	216,4	119,698
Снежное	84,0	52,2	51,8	45,6	146,155
Торез	138,0	71,1	65,0	60,0	113,160
Харцызск	280,0	126,7	147,4	142,0	123,980
Часов Яр	30,9	31,7	33,1	27,9	139,014
Шахтерск	183,2	94,0	99,3	91,8	123,367
Ясиноватая	158,1	121,1	123,1	99,7	127,781
Средний	172,5	99,4	107,1	94,2	129,707
Минимум	15,4	20,5	22,9	22,9	110,987
Максимум	551,9	275,3	295,8	257,2	170,852
Всего	3276,7	1888,8	2035,1	1789,6	x

В связи с вышесказанным, проведем анализ взаимной адекватности роста доходов предприятия от предоставления услуг по теплоснабжению и росту расходов на эти цели. Для этого проведем пересчет расходов предприятия и отдельных компонентов дохода на единицу предоставленных услуг, то есть одну гигакалорию отпущенного потребителям тепла. Тем самым получим динамические ряды изменения доходов и расходов, нормированные относительно начала исследуемого периода. Это позволит сравнить темпы роста доходов и расходов в связи с инфляционной составляющей. На основании их сопоставления и можно будет сделать вывод о степени адекватности роста тарифов и повышения стоимости расходов по инфляционному фактору.

В табл. 2 приведены показатели среднего тарифа по годам исследуемого периода. Поскольку данный показатель рассчитывался как отношение общей суммы полученного дохода с учетом льгот, субсидий и дотаций к общей величине отпущенных услуг, то, по сути, он представляет собой среднюю величину дохода по всем категориям потребителей на одну Гкал отпущенного тепла. В этой же таблице приведена средняя за год величина операционных расходов предприятия на отпуск одной Гкал. тепла. Данный показатель определялся как отношений общей суммы операционных расходов к общему объему реализованной тепловой энергии (в натуральном выражении).

Данные табл. 2 свидетельствуют о том, что до конца 2007 года по сравнению с началом 2004 года доходы в пересчете на единицу отпущенного потребителям тепла (средний тариф) выросли в 4,8 раза, а расходы в 5,0 раз. В целом за весь исследуемый период реализация единицы тепловой энергии по всем категориям потребителей не приносила предприятию прибыль, за исключением 2006 года, что недопустимо в условиях перевода предприятий жилищно-коммунального сектора на самофинансирование. Данный вывод будет полностью справедлив только в том случае, если в результате анализа будет установлено, что рост расходов состоялся исключительно в результате повышения рыночных цен на потребляемые предприятием ресурсы.

Для наглядности в табл. 3 приведены соответствующие цепные индексы изменения доходов и расходов. Цепной индекс в литературе определяется как показатель, характеризующий изменение состояний

двух уровней одного и того динамического ряда. Он определяется как отношение значения текущего уровня к значению предыдущего (или базового) уровня. Рассчитанные таким образом индексы по среднему тарифу сведены в соответствующие колонки табл. 3 под общим заголовком «Доход». Цепные индексы расхода на единицу отпущенного тепла сведены в колонки с общим заголовком «Расход».

Таблица 2

Средние доходы и расходы на единицу оказанных услуг

Город	Средний тариф за 1 Гкал отпущенного тепла, грн				Средние операционные расходы на 1 Гкал тепловой энергии, грн			
	Год				Год			
	2004	2005	2006	2007	2004	2005	2006	2007
Амвросиевка	83,3	96,0	194,4	241,1	90,2	102,7	156,9	248,6
Волноваха	46,4	109,6	226,2	214,2	55,9	120,6	169,3	257,1
Дебальцево	99,3	55,4	409,1	101,3	235,2	284,9	411,4	510,6
Дзержинск	45,1	75,1	196,7	167,4	57,3	93,0	142,8	206,5
Димитров	40,2	88,6	143,0	210,8	39,5	103,2	158,4	234,2
Дружковка	41,9	103,9	217,3	240,6	43,6	121,1	164,8	252,4
Енакиево	76,5	89,6	185,6	179,4	87,7	100,2	153,0	253,1
Ждановка	59,6	84,6	172,1	152,5	65,5	99,4	156,9	219,4
Константиновка	35,6	92,3	159,7	214,2	42,0	108,9	166,8	236,1
Краматорск	40,0	89,1	150,6	183,7	35,2	84,6	137,1	189,1
Красный Лиман	46,9	92,9	216,8	219,4	51,4	101,5	155,5	236,9
Селидово	83,8	66,4	170,8	211,5	113,9	137,8	202,5	283,0
Славянск	31,1	79,7	192,9	220,5	36,9	97,0	149,3	228,5
Снежное	47,0	92,2	297,7	202,1	72,4	129,2	198,6	277,4
Торез	32,9	69,7	256,9	171,8	50,4	118,2	194,0	246,2
Харьцызск	49,1	99,4	227,8	181,8	38,9	95,4	170,8	206,6
Часов Яр	72,1	87,4	215,3	194,1	95,3	95,3	148,0	244,8
Шахтерск	38,6	88,7	184,6	198,2	41,4	96,4	147,1	208,9
Ясиноватая	52,3	71,8	197,7	191,8	64,6	92,1	141,2	212,1
По всем подразделениям	44,7	87,2	196,8	195,9	50,6	104,4	160,3	234,6

Таблица 3

Цепные индексы изменения дохода и расхода на единицу тепловой энергии

Город	Доход			Расход			Соотношения индекса роста доходов и расходов на 1 Гкал тепла			
	2005	2006	2007	2005	2006	2007	2005	2006	2007	Средний индекс
Амвросиевка	1,153	2,025	1,240	1,138	1,528	1,585	1,01	1,33	0,78	1,02
Волноваха	2,361	2,064	0,947	2,156	1,404	1,518	1,10	1,47	0,62	1,00
Дебальцево	0,558	7,385	0,248	1,211	1,444	1,241	0,46	5,11	0,20	0,78
Дзержинск	1,665	2,621	0,851	1,621	1,536	1,446	1,03	1,71	0,59	1,01
Димитров	2,202	1,615	1,474	2,613	1,534	1,479	0,84	1,05	1,00	0,96
Дружковка	2,481	2,092	1,107	2,777	1,361	1,531	0,89	1,54	0,72	1,00
Енакиево	1,171	2,072	0,967	1,143	1,526	1,654	1,02	1,36	0,58	0,93
Ждановка	1,421	2,033	0,886	1,517	1,578	1,398	0,94	1,29	0,63	0,91
Константиновка	2,593	1,730	1,341	2,595	1,531	1,416	1,00	1,13	0,95	1,02
Краматорск	2,226	1,690	1,220	2,402	1,619	1,380	0,93	1,04	0,88	0,95
Красный Лиман	1,983	2,333	1,012	1,974	1,532	1,523	1,00	1,52	0,66	1,01
Селидово	0,793	2,571	1,238	1,210	1,469	1,398	0,66	1,75	0,89	1,01
Славянск	2,560	2,421	1,143	2,627	1,539	1,530	0,97	1,57	0,75	1,05
Снежное	1,964	3,227	0,679	1,783	1,537	1,397	1,10	2,10	0,49	1,04
Торез	2,121	3,687	0,669	2,346	1,641	1,269	0,90	2,25	0,53	1,02
Харьцызск	2,024	2,292	0,798	2,449	1,790	1,210	0,83	1,28	0,66	0,89
Часов Яр	1,213	2,464	0,901	0,999	1,554	1,654	1,21	1,59	0,55	1,02
Шахтерск	2,300	2,082	1,074	2,326	1,527	1,420	0,99	1,36	0,76	1,01
Ясиноватая	1,373	2,753	0,970	1,426	1,533	1,502	0,96	1,80	0,65	1,04
Всего	1,951	2,256	0,995	2,063	1,536	1,464	0,95	1,47	0,68	0,98

В табл. 3 в колонках с общим заголовком «Соотношения индекса роста доходов и расходов на 1 Гкал тепла» приведены значения показателя, рассчитанного как отношение цепного индекса дохода к цепному индексу расхода. Значение данного показателя позволяет оценить эффективность проводимой тарифной политики. Если его значение меньше единицы, то это означает опережающий рост расходов на 1 Гкал отпущенной тепловой энергии, в противном случае – опережающими темпами растет доход на 1 гкал тепла. В первом случае можно говорить об неэффективной тарифной политике, во втором – тарифную политику следует признать эффективной.

Как показывают результаты расчетов, сведенные в табл. 3, в целом по всем подразделениям за исследуемый период эффективность тарифной политики близка к оптимальному значению (0,98), но в отдельные периоды времени показатели ее оценки существенно разнятся. Только в 2006 году рассматриваемый показатель превышал единичное значение. Аналогичная картина наблюдается и по отдельным структурным единицам. В ряде городов, таких как Дебальцево, Димитров, Енакиево, Ждановка, Краматорск – за весь исследуемый период тарифная политика должна быть оценена как неэффективная.

Таким образом, проведенный с помощью основных элементов индексного метода анализ позволил выявить тот факт, что в целом тарифная политика относительно услуг по теплоснабжению исследуемых структурных единиц Донецктеплокоммунэнерго не отражает потребности предприятия и не обеспечивает его прибыльную работу. Рост цен на основные компоненты затрат должен адекватно отражаться на росте тарифов и только в этом случае будет обеспечено постоянство того уровня рентабельности, который заложен при утверждении тарифа. Иначе возможны два варианта: или предприятие не обеспечивает заложенный в тарифе уровень затрат, или утвержденный уровень рентабельности на протяжении периода от одного утверждения тарифа к другому не компенсирует влияние инфляционных процессов, что в конечном итоге достаточно быстро переводит прибыльный тариф в убыточный. Только в первом случае ответственность лежит на плечах предприятия.

Для выяснения роли предприятия в снижении прибыли, проведем факторный анализ зависимости прибыли от среднего тарифа и средних расходов на единицу тепловой энергии.

Как известно, тариф на тепловую энергию устанавливается на различном уровне для разных категорий потребителей, то есть в действительности предприятий теплоснабжения в современной Украине широко используется так называемая ценовая дискриминация, которую чаще в литературе называют как «перекрестное субсидирование». Это позволяет несколько снизить тарифы для населения за счет соответствующего увеличения тарифов для промышленных потребителей. Губительность такого подхода неоднократно обсуждалась на страницах научной печати.

В целях проведения настоящего анализа рассчитаем так называемый средний тариф, который определим как отношение всех видов доходов к реализованному всем потребителям объему тепловой энергии. Аналогичным образом определим и средние расходы – как отношение всех расходов к объему отпущенных всем категориям потребителей услуг. В целом, такой подход весьма близок к действительному положению дел. Связано это с тем, что разделение потребителей на те или иные ценовые категории никак не связано с самим предприятием и теми экономическими условиями, в которых оно находится, а проводится только с одной целью, – компенсировать связанную с общей бедностью населения его неспособность оплатить в полном объеме предоставляемые услуги за счет промышленных потребителей. На отпускаемой тепловой энергии, если не принимать во внимание распределительные сети, нет маркировки о том, для какой категории потребителей она произведена. Деление это весьма условно. Что же касается расходов, то здесь не используется даже такое условно деление.

Приведенные в табл. 2 результаты расчетов служат основой для проведения факторного анализа по следующей модели:

$$П = (Ц - З) ОЭ, \quad (1)$$

где П – прибыль от реализации;

Ц – цена (тариф) за единицу тепловой энергии;

З – расходы на единицу тепловой энергии;

ОЭ – объем отпущенной потребителям тепловой энергии.

В табл. 4 по предложенной выше модели (1) с использованием усредненных и нормированных показателей проведен расчет прибыли по каждой структурной единице за весь исследуемый период.

Анализ проведен с использованием метода цепных постановок. Как известно, данный метод предполагает использование некоторого базисного значения показателей, которые отображают действие того или другого фактора, и текущего. В данном случае использованы значения соответствующих показателей за четыре временных периода, каждый из которых в свою очередь отражает действие факторов на целую группу структурных единиц. Для наглядности предлагается использование многоуровневого метода цепных постановок, суть которого заключается в применении метода цепных постановок не для одного временного интервала, который имеет некоторое начальное и конечное состояние анализируемых показателей, а для всего периода с фиксацией промежуточных значений.

Исходные данные для факторного анализа прибыли

Город	2004				2005				2006				2007			
	Средний тариф	Средний расход на 1 Гкал	Отпущено Гкал	Прибыль	Средний тариф	Средний расход на 1 Гкал	Отпущено Гкал	Прибыль	Средний тариф	Средний расход на 1 Гкал	Отпущено Гкал	Прибыль	Средний тариф	Средний расход на 1 Гкал	Отпущено Гкал	Прибыль
Амвросиевка	83,3	90,2	31,5	-219,0	96,0	102,7	32,9	-220,4	194,4	156,9	32,7	1226,9	241,1	248,6	27,8	-208,3
Волноваха	46,4	55,9	130,4	-1241,5	109,6	120,6	73,6	-810,3	226,2	169,3	84,1	4779,1	214,2	257,1	71,8	-3076,6
Дебальцево	99,3	235,2	15,4	-2099,5	55,4	284,9	20,5	-4705,6	409,1	411,4	22,9	-53,4	101,3	510,6	22,9	-9366,7
Дзержинск	45,1	57,3	173,4	-2124,8	75,1	93,0	124,2	-2225,4	196,7	142,8	131,7	7093,3	167,4	206,5	112,7	-4407,7
Дмитров	40,2	39,5	161,1	114,5	88,6	103,2	76,3	-1116,5	143,0	158,4	81,0	-1242,4	210,8	234,2	78,0	-1821,8
Дружковка	41,9	43,6	273,1	-478,0	103,9	121,1	120,0	-2071,4	217,3	164,8	124,7	6540,0	240,6	252,4	106,8	-1260,3
Енакиево	76,5	87,7	256,8	-2875,7	89,6	100,2	275,3	-2931,1	185,6	153,0	295,8	9643,3	179,4	253,1	257,2	-18942,9
Ждановка	59,6	65,5	42,7	-255,5	84,6	99,4	31,4	-464,4	172,1	156,9	94,2	1426,9	152,5	219,4	81,8	-5473,0
Константиновка	35,6	42,0	320,8	-2041,7	92,3	108,9	152,8	-2530,6	159,7	166,8	156,8	-1101,5	214,2	236,1	130,8	-2872,8
Краматорск	40,0	35,2	306,4	1473,6	89,1	84,6	138,3	622,6	150,6	137,1	142,4	1930,2	183,7	189,1	125,9	-682,6
Красный Лиман	46,9	51,4	106,9	-484,1	92,9	101,5	62,5	-532,7	216,8	155,5	62,9	3855,6	219,4	236,9	54,6	-952,6
Селидово	83,8	113,9	31,8	-957,2	66,4	137,8	39,5	-2823,1	170,8	202,5	37,3	-1181,7	211,5	283,0	35,9	-2566,1
Славянск	31,1	36,9	551,9	-3208,3	79,7	97,0	244,9	-4245,1	192,9	149,3	248,9	10852,5	220,5	228,5	216,4	-1726,5
Снежное	47,0	72,4	84,0	-2139,6	92,2	129,2	52,2	-1929,0	297,7	198,6	51,8	5134,4	202,1	277,4	45,6	-3438,5
Торез	32,9	50,4	138,0	-2419,9	69,7	118,2	71,1	-3450,1	256,9	194,0	65,0	4085,6	171,8	246,2	60,0	-4459,3
Харьцызск	49,1	38,9	280,0	2842,6	99,4	95,4	126,7	505,8	227,8	170,8	147,4	8412,9	181,8	206,6	142,0	-3528,5
Часов Яр	72,1	95,3	30,9	-719,2	87,4	95,3	31,7	-249,9	215,3	148,0	33,1	2230,4	194,1	244,8	27,9	-1414,2
Шахтерск	38,6	41,4	183,2	-523,6	88,7	96,4	94,0	-721,4	184,6	147,1	99,3	3715,8	198,2	208,9	91,8	-986,5
Ясинюватая	52,3	64,6	158,1	-1941,8	71,8	92,1	121,1	-2455,9	197,7	141,2	123,1	6953,9	191,8	212,1	99,7	-2030,8

Расчет предлагается проводить по алгоритму, подробное описание которого представлено ниже.

1. Строится таблица, аналогичная табл. 4 (5), в которой будут помещены результаты промежуточных вычислений. При этом в таблице исключаются значения исходных параметров факторной модели и результаты вычислений значений по модели за каждый временной интервал. В данном случае исключаются колонки для 2004 года, содержащие значения показателей: средний тариф; средний расход на 1 Гкал.; отпущено Гкал. Оставляется колонка «прибыль».

2. В таблице промежуточных результатов для всех остальных лет исключается колонка «прибыль».

3. В таблице промежуточных результатов колонки заполняются следующим образом:

1) прибыль 2004 года – на основании фактических значений параметров для каждого фактора за 2004 год по все подразделениям;

2) в каждой колонке слева направо для каждого года заполняется значение, рассчитываемого показателя по факторной модели, причем для каждого показателя в соответствующей колонке его значение для предыдущего периода заменяется значением текущего периода;

3) расчет выполняется аналогичным образом по всем строкам исходной таблицы.

4. На основании данных таблицы промежуточных результатов рассчитывается влияние каждого фактора в разрезе всех его составляющих (строк) на конечный результат (в данном случае прибыль предприятия). Для результатов вычислений строится таблица, по форме идентичная таблице промежуточных результатов, за исключением колонки с результатами вычислений по модели с начальными значениями параметров.

Построенная по указанному алгоритму результирующая таблица наглядно демонстрирует преимущества предлагаемого метода многоуровневых цепных постановок, поскольку дает многоаспектное представление влиянию как по факторами и отдельными компонентами признака, так и по временным периодам. Итоги по строкам таблицы отображают влияние по периодам всех факторов, по столбцам – влияние каждого фактора в отдельности, в клетках таблицы представлено влияние отдельного фактора в отдельный период. На пересечении последнего столбца и последней строки находится результат суммарного действия всех факторов за весь временной интервал.

Расчитанные согласно предложенному алгоритму промежуточные результаты сведены в табл. 5.

Результаты факторного анализа методом многоуровневых цепных подстановок сведены в табл. 6. В табл. 7 показан пример агрегированных результатов, построенных на основании табл. 6.

Данные табл. 6 показывают, что за исследуемый период прибыль в целом по всем участвующим в исследовании структурным единицам уменьшилась на 49,917 млн грн. При этом рост тарифов способствовал ее увеличению на 349,3 млн. За счет изменения объема предоставляемых услуг она увеличилась на 29 млн, но из-за существенного увеличения затрат произошло уменьшение прибыли (по сравнению с 2004 годом) на 439 млн грн. Именно данный фактор следует изучить более подробно, так как он в полной мере характеризует влияние инфляции.

Таблица 5

Таблица промежуточных результатов факторного анализа методом многоуровневых цепных подстановок

Город	2004	2005			2006			2007		
	Прибыль	Средний тариф	Средний расход на 1 Гкал	Отпущено Гкал	Средний тариф	Средний расход на 1 Гкал	Отпущено Гкал	Средний тариф	Средний расход на 1 Гкал	Отпущено Гкал
Амвросиевка	-219,0	181,7	-211,3	-220,4	3017,0	1234,0	1226,9	2755,5	-244,9	-208,3
Волноваха	-1241,5	6997,6	-1435,9	-810,3	7773,9	4184,6	4779,1	3773,5	-3604,2	-3076,6
Дебальцево	-2099,5	-2777,3	-3545,4	-4705,6	2546,6	-47,7	-53,4	-7113,3	-9386,8	-9366,7
Дзержинск	-2124,8	3071,8	-3108,3	-2225,4	12877,2	6687,9	7093,3	3236,2	-5148,0	-4407,7
Дмитров	114,5	7905,1	-2358,6	-1116,5	3037,9	-1169,2	-1242,4	4249,6	-1893,3	-1821,8
Дружковка	-478,0	16452,7	-4715,3	-2071,4	11538,6	6291,8	6540,0	9447,5	-1472,2	-1260,3
Енакиево	-2875,7	485,7	-2734,7	-2931,1	23498,4	8976,2	9643,3	7820,3	-21786,2	-18942,9
Ждановка	-255,5	815,1	-631,1	-464,4	2281,7	475,8	1426,9	-417,8	-6305,8	-5473,0
Константиновка	-2041,7	16162,0	-5312,7	-2530,6	7770,1	-1073,9	-1101,5	7432,8	-3442,0	-2872,8
Краматорск	1473,6	16518,1	1379,8	622,6	9120,6	1874,4	1930,2	6642,1	-771,7	-682,6
Красный Лиман	-484,1	4438,5	-911,1	-532,7	7205,0	3830,4	3855,6	4021,9	-1096,4	-952,6
Селидово	-957,2	-1508,2	-2270,3	-2823,1	1304,5	-1251,8	-1181,7	338,7	-2668,7	-2566,1
Славянск	-3208,3	23586,8	-9567,8	-4245,1	23481,8	10676,3	10852,5	17728,1	-1985,6	-1726,5
Снежное	-2139,6	1662,1	-3102,2	-1929,0	8798,9	5173,2	5134,4	180,2	-3905,8	-3438,5
Торез	-2419,9	2663,0	-6697,6	-3450,1	9862,6	4471,5	4085,6	-1444,3	-4829,2	-4459,3
Харьзовск	2842,6	16925,3	1118,4	505,8	16774,3	7226,5	8412,9	1622,6	-3664,2	-3528,5
Часов Яр	-719,2	-245,5	-243,6	-249,9	3806,0	2133,9	2230,4	1527,5	-1679,6	-1414,2
Шахтерск	-523,6	8657,4	-1406,5	-721,4	8289,8	3517,6	3715,8	5065,5	-1066,7	-986,5
Ясиноватая	-1941,8	1141,3	-3205,9	-2455,9	12788,4	6840,1	6953,9	6223,4	-2508,1	-2030,8

Таблица 6

Результаты факторного анализа методом многоуровневых цепных подстановок, тыс. грн

Город	2005			2006			2007		
	Средний тариф	Средний расход на 1 Гкал	Отпущено, тыс. Гкал	Средний тариф	Средний расход на 1 Гкал	Отпущено, тыс. Гкал	Средний тариф	Средний расход на 1 Гкал	Отпущено, тыс. Гкал
Амвросиевка	+400,7	-393,0	-9,1	+3237,4	-1783,0	-7,1	+1528,6	-3000,4	+36,6
Волноваха	+8239,1	-8433,4	+625,6	+8584,2	-3589,3	+594,5	-1005,6	-7377,8	+527,6
Дебальцево	-677,9	-768,1	-1160,2	+7252,2	-2594,4	-5,7	-7059,8	-2273,5	+20,1
Дзержинск	+5196,6	-6180,1	+882,9	+15102,6	-6189,3	+405,4	-3857,1	-8384,1	+740,3
Дмитров	+7790,6	-10263,8	+1242,1	+4154,4	-4207,1	-73,2	+5492,0	-6142,9	+71,5
Дружковка	+16930,7	-21168,0	+2643,9	+13610,0	-5246,8	+248,2	+2907,5	-10919,7	+211,9
Енакиево	+3361,4	-3220,3	-196,4	+26429,5	-14522,2	+667,1	-1823,0	-29606,5	+2843,3
Ждановка	+1070,6	-1446,2	+166,7	+2746,1	-1805,9	+951,1	-1844,7	-5887,9	+832,8
Константиновка	+18203,7	-21474,6	+2782,1	+10300,7	-8844,0	-27,6	+8534,3	-10874,9	+569,2
Краматорск	+15044,5	-15138,3	-757,2	+8498,0	-7246,2	+55,8	+4711,9	-7413,8	+89,1
Красный Лиман	+4922,6	-5349,6	+378,4	+7737,7	-3374,6	+25,2	+166,3	-5118,3	+143,8
Селидово	-551,0	-762,1	-552,8	+4127,6	-2556,4	+70,1	+1520,4	-3007,3	+102,6
Славянск	+26795,1	-33154,6	+5322,7	+27726,9	-12805,6	+176,2	+6875,6	-19713,7	+259,1
Снежное	+3801,7	-4764,2	+1173,2	+10727,9	-3625,7	-38,8	-4954,2	-4085,9	+467,3
Торез	+5082,9	-9360,6	+3247,5	+13312,7	-5391,1	-385,9	-5529,9	-3385,0	+369,9
Харьзовск	+14082,7	-15806,9	-612,6	+16268,5	-9547,8	+1186,4	-6790,3	-5286,8	+135,7
Часов Яр	+473,7	+1,9	-6,3	+4055,9	-1672,1	+96,5	-702,9	-3207,1	+265,4
Шахтерск	+9181,0	-10063,9	+685,1	+9011,2	-4772,2	+198,2	+1349,7	-6132,2	+80,2
Ясиноватая	+3083,1	-4347,2	+750,0	+15244,3	-5948,3	+113,8	-730,5	-8731,5	+477,3
Итого	+142431,8	-172093,3	+16605,6	+208127,9	-105721,8	+4250,3	-1211,8	-150549,4	+8243,7

Таблица 7

Влияние отдельных факторов на прибыль по исследуемым структурным единицам, тыс. грн

Фактор	2005	2006	2007	Всего
Средний тариф	+142431,8	+208127,9	-1211,8	+349347,9
Затраты на 1 Гкал	-172093,3	-105721,8	-150549,4	-428364,6
Объем услуг	+16605,6	+4250,3	+8243,7	+29099,6
Всего	-13055,8	+106656,3	-143517,5	-49917,1

Рост затрат на 1 Гкал отпущенного тепла, конечно, не в полной мере можно отождествлять с фактором инфляции. Однако, предыдущий анализ показал очень слабую инновационную активность предприятий подобного профиля в общем и изучаемых предприятий в частности. Каких либо существенных

технологических изменений ни с точки зрения выработки тепла, ни с точки зрения его доставки до потребителя не отмечается. Следовательно, рост стоимости затрат может быть связан в основном с удорожаем стоимости обслуживания и ростом цен на энергетическую составляющую затрат. Поскольку именно энергетическая составляющая превалирует в структуре затрат, то этот факт позволяет, хотя и с некоторой приближенностью, связывать рост затрат на 1 Гкал реализованного тепла с инфляционными процессами.

В этом случае индекс инфляции мог бы быть получен как отношение стоимости затрат на 1 Гкал отпущенного тепла в текущем периоде к аналогичному показателю базисного периода. Однако, в таком случае исследователь не получает возможности построения факторной модели для изучения влияния отдельных факторов на прибыль предприятия. Кроме того, необходимо решить проблему разделения затрат на собственно затраты на получение тепла и затрат на его доставку к потребителю. Подобная информация могла бы быть получена из системы управленческого учета предприятия, однако это не всегда возможно. Объясняется это многими обстоятельствами, среди которых «послесловие» играет далеко не последнюю роль. В связи с этим предлагается следующий прием, который в определенной степени позволяет произвести оценку уровня этих двух различных видов затрат по данным публичной финансовой и отраслевой отчетности предприятия (Баланс, Отчет о финансовых результатах, форма №1С – теплоснабжение).

Прибыль предприятия за определенный промежуток времени определяется по формуле (1). В том числе по годам исследуемого периода она определяется следующим образом:

Прибыль, полученная в 2004 году:

$$\Pi_{2004} = (\Pi_{2004} - \mathcal{Z}_{2004}) * O\mathcal{E}_{2004}. \quad (2)$$

Прибыль, полученная в 2005 году:

$$\Pi_{2005} = (\Pi_{2005} - \mathcal{Z}_{2005}) * O\mathcal{E}_{2005}. \quad (3)$$

Формула 3 может быть представлена в следующем виде:

$$\Pi_{2005} = (\Pi_{2004} * I_{\Pi} - \mathcal{Z}_{2004} * I_{\mathcal{Z}}) * O\mathcal{E}_{2004} * I_{O\mathcal{E}}, \quad (4)$$

где: I_{Π} – индекс, характеризующий изменение тарифа на 1 Гкалорию отпущенного тепла; $I_{\mathcal{Z}}$ – индекс изменения стоимости затрат, которые связываются с отпуском 1 Гкалории тепла; $I_{O\mathcal{E}}$ – индекс изменения объемов производства.

Представленные индексы определяются следующим образом. Индекс цен – отношение среднего тарифа текущего года к среднему тарифу предыдущего года. При этом средний тариф будем определять по указанным формам отчетности (в частности, для этого вполне достаточной формы № 1-с – теплоснабжение) как отношение общей стоимости за отпущенные услуги по теплоснабжению к общему количеству отпущенного тепла в Гкалориях. Индекс объема производства определим как отношение объема отпущенного потребителям тепла в текущем периоде к соответствующему объему предыдущего периода. Индекс стоимости затрат, который позволит нам в дальнейшем анализе учесть влияние фактора инфляции, определим из соотношений (2) – (4), сделав нижеследующие математические преобразования.

Изменение объема полученной прибыли за исследуемый период определим как разность между значением прибыли текущего периода (формула (4)) и предыдущего периода (формула (2)). В результате последовательных преобразований получим:

$$\begin{aligned} \Delta\Pi &= \Pi_{2005} - \Pi_{2004} = (\Pi_{2004} * I_{\Pi} - \mathcal{Z}_{2004} * I_{\mathcal{Z}}) * O\mathcal{E}_{2004} * I_{O\mathcal{E}} - (\Pi_{2004} - \mathcal{Z}_{2004}) * O\mathcal{E}_{2004} = \\ &= \Pi_{2004} * I_{\Pi} * O\mathcal{E}_{2004} * I_{O\mathcal{E}} - \mathcal{Z}_{2004} * I_{\mathcal{Z}} * O\mathcal{E}_{2004} * I_{O\mathcal{E}} - \Pi_{2004} * O\mathcal{E}_{2004} + \mathcal{Z}_{2004} * O\mathcal{E}_{2004} = \\ &= \Pi_{2004} * O\mathcal{E}_{2004} * (I_{\Pi} * I_{O\mathcal{E}} - 1) - \mathcal{Z}_{2004} * O\mathcal{E}_{2004} * (I_{\mathcal{Z}} * I_{O\mathcal{E}} - 1); \\ \Delta\Pi + \mathcal{Z}_{2004} * O\mathcal{E}_{2004} * (I_{\mathcal{Z}} * I_{O\mathcal{E}} - 1) &= \Pi_{2004} * O\mathcal{E}_{2004} * (I_{\Pi} * I_{O\mathcal{E}} - 1); \end{aligned} \quad (5)$$

$$I_{O\mathcal{E}} I_{\mathcal{Z}} - 1 = \frac{\Pi_{2004} * O\mathcal{E}_{2004} * (I_{O\mathcal{E}} * I_{\Pi} - 1) - \Delta\Pi}{\mathcal{Z}_{2004} * O\mathcal{E}_{2004}};$$

$$I_{O\mathcal{E}} I_{\mathcal{Z}} = 1 + \frac{\Pi_{2004} * O\mathcal{E}_{2004} * (I_{O\mathcal{E}} * I_{\Pi} - 1) - \Delta\Pi}{\mathcal{Z}_{2004} * O\mathcal{E}_{2004}};$$

$$I_{\mathcal{Z}} = \frac{1 + \frac{\Pi_{2004} * O\mathcal{E}_{2004} * (I_{O\mathcal{E}} * I_{\Pi} - 1) - \Delta\Pi}{\mathcal{Z}_{2004} * O\mathcal{E}_{2004}}}{I_{O\mathcal{E}}}. \quad (6)$$

Из формулы (5) получаем

$$\Delta\Pi = \Pi_{2004} * O\mathcal{E}_{2004} * (I_{\Pi} * I_{O\mathcal{E}} - 1) - (\mathcal{Z}_{2004} * O\mathcal{E}_{2004} * (I_{\mathcal{Z}} * I_{O\mathcal{E}} - 1)). \quad (7)$$

Выводы. Таким образом, используя формулу (7), предприятие получает возможность всестороннего учета инфляции в факторном анализе прибыли; по формуле (6) – рассчитывать фактический уровень инфляции по затратам предприятия.

Литература

1. Григорович А.В. Методичні положення щодо аналізу розвитку житлово-комунального

господарства // Університетські наукові записки. – 2005. – № 4 (16). – С. 363 – 370.

2. Ивашкина О.О. Информационная технология анализа экономической эффективности проектов развития естественной монополии // Управление большими системами. Сборник трудов молодых ученых: Вып. 4 / Общ. ред. Д.А. Новиков. – М.: ИПУ РАН, 2003. – С. 74 – 77.

3. Инякин В.Н. Оценка эффективности использования собственных инвестиционных ресурсов предприятий жилищно-коммунального хозяйства // Экономика промышленности. – 2005. – № 2. – С. 101 – 107.

4. Мамонов К.А., Грива Р.С. Особливості використання методів економічного аналізу на підприємствах міського господарства // Коммунальное хозяйство городов. Науч.-техн. сб.: Вып. 78. – К.: Техніка, 2007. – С. 232 – 238.

5. Полуянов В.П. Організаційно-економічний механізм підвищення ефективності підприємств житлово-комунального господарства: Дис.... докт. екон. наук: 08.06.01 / НАН України. Ін-т екон. пром-ти. – Донецьк, 2005. – 364 с.

6. Полуянов В.П. Финансовая отчетность как информационная база для анализа эффективности предприятий жилищно-коммунального хозяйства // Бухгалтерский учет и аудит. – 2004. – № 2. – С. 51 – 54.

7. Полуянова Е.И. Балансовый метод анализа развития промышленных предприятий // Основные направления развития промышленных предприятий региона. – Донецк: ИЭП НАН Украины. – 1995. – С. 103 – 113.

8. Полуянова О. І. Розвиток методів аналізу та планування діяльності виробничого об'єднання в ринкових умовах (на прикладі АТ "Хвиля"): Автореф. дис.... канд. екон. наук: 08.06.01 / НАН України. – Донецьк, 1998. – 24 с.

9. Сиротяк Р.М. Аналітичне забезпечення менеджменту житлово-комунальних підприємств в перехідній економіці (на прикладі житлово-комунальних підприємств західного регіону України): Автореф. дис.... канд. екон. наук: 08.06.04 / МОН України. Терноп. акад. нар. госп-ва. – Тернопіль, 1999. – 23 с.

10. Смачило В.В., Дубровська Є.В. Застосування методу АВС аналізу при управлінні дебіторською заборгованістю // Вісник міжнародного слов'янського університету. – 2006. – Т. 9. – № 2. – С. 56 – 59.

Надійшла 24.12.2008 р.

УДК 621.311:69

Т. В. СЕРДЮК, С. Ю. ФРАНИШИНА
Вінницький національний технічний університет

ОСОБЛИВОСТІ РЕАЛІЗАЦІЇ ПОЛІТИКИ ЕНЕРГОЗБЕРЕЖЕННЯ В УКРАЇНІ: ДОСЯГНЕННЯ ТА ШЛЯХИ ВДОСКОНАЛЕННЯ

Проаналізовано рівень виконання основних завдань, передбачених Комплексною програмою енергозбереження, співставлено прогнозні значення з фактичними даними, виявлені причини недовиконання основних заходів згідно з програмою.

There has been analyzed the level of the main tasks fulfillment, which are ordered by the Complex power-saving program, compared the prediction values with the fact data, and discovered the causes of the underfulfillment of the main actions with up to the program.

Вступ. Світовий досвід показує, що кожна індустріально-розвинута країна шукає та знаходить свої шляхи виходу із енергетичної кризи. Але загальним і обов'язковим для всіх країн є визнання енергозбереження як однієї з основних засад реалізації державної енергетичної політики. Тим більше що кошти, вкладені в енергозбереження, у 2,5-3 рази ефективніші, ніж вкладання їх у будівництво нових енергетичних об'єктів, тобто для енергозбереження характерна висока економічна ефективність. Витрати на тонну умовного палива, отриманого за рахунок енергозбереження, в декілька разів менші за витрати на його видобуток чи купівлю. Залишається лише створити дієвий механізм реалізації політики енергозбереження та зацікавити внутрішніх суб'єктів у необхідності здійснення передбачених заходів.

Зі всією гостротою проблема енергозбереження постала в Україні з вичерпанням власних родовищ енергоресурсів, із різким подорожчанням їх імпорту. Історія українського енергозбереження за часів її власної державності характеризується досить драматичною динамікою, адже українській економіці знадобилось довгих 16 років, щоб повернутись за показниками енергоємності ВВП до вихідних позицій станом на 1990 рік. Цей показник в Україні у 2007 році залишався у 2,5-4 рази вищим порівняно з розвиненими країнами світу (щоправда він не враховує тінювий сектор).

Організаційно-економічні аспекти енергозбереження досліджують багато вітчизняних дослідників, серед них Б.С. Стогній, М.М. Кулик, В.А. Жовтянський, О.М. Суходоля, Є.Є. Нікітін, В.І. Мельник та інші вчені та державні службовці.

Постановка завдання. Дослідити основні завдання та заходи з енергозбереження, що передбачені в Комплексній державній програмі, проаналізувати рівень їх виконання, виявити причини її недовиконання.