

конкурентоспроможності, зовнішньоекономічна діяльність сприяє формуванню й реалізації конкурентних переваг підприємства.

Робота на зовнішніх ринках характеризується більшим у порівнянні із внутрішніми ринками рівнем ризиків, обумовленим розходженнями в соціокультурних, економічних, політичних, правових факторах закордонних країн; більш високим рівнем конкуренції, високими вимогами до якісних характеристик товару, а також більш високим рівнем витрат, пов'язаних з міжнародними маркетинговими дослідженнями й реалізацією зовнішньоекономічної стратегії. В сучасних умовах не викликає сумніву факт приналежності зовнішньоекономічної діяльності до інтенсивних факторів, що забезпечують прискорений розвиток підприємства.

Поглиблення зовнішньоекономічних процесів є однією з найбільш суттєвих особливостей минулого та сучасного розвитку світової економіки. Україна як член світового співробітництва не повинна стояти осторонь сучасних інтеграційних процесів. Таким чином, одним із першочергових завдань для вітчизняної економіки є поглиблення і розвиток зовнішньоекономічної діяльності господарських структур, особливо промислових підприємств. Цей процес потребує збалансованої системи управління, яка забезпечить сприятливі умови для розвитку інтеграційних зв'язків вітчизняних підприємств за умов сучасної конкуренції.

Література

1. Дроздова Г. Менеджмент зовнішньоекономічної діяльності підприємства. – К: ЦУЛ, 2002. – 172 с.
2. Костюхин Д. Современный мировой рынок (тенденции и проблемы развития) — М.: Международные отношения, 1987. — 240 с.
3. Рубинская З. Управление внешнеэкономической деятельностью предприятия. – М.: Изд-во "Приор", 2001. – 240 с.
4. Слюнина Т. Теоретические аспекты внешнеэкономической деятельности промышленного предприятия // Вестник ХГЭУ. – 1999. – № 3. – С. 99 – 100.

Надійшла 16.04.2009

УДК 658.149

Л. И. ЕРОХИНА, И. А. КАЛАШНИКОВА

Поволжский государственный университет сервиса, Тольятти, Россия

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ ЧЕРЕЗ ТРАНСФОРМАЦИЮ ТРАДИЦИОННОГО ВУЗА В ИННОВАЦИОННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

В статье рассматривается возможность трансформации традиционного ВУЗа в инновационный университет. Изложен механизм выработки инновационного продукта на основе воспроизводственного принципа. Определены исходные позиции совершенствования методических инструментов формирования системы управления инновационной деятельностью в высшей школе.

In the paper there is considered the possibility of the traditional institute of higher education transformation into the innovational university. Stated the mechanism of the innovational output elaboration on the base of the reproduction principle. Determined the initial positions of perfection of the methodical instruments of forming the control system of the innovational activity in the higher school.

Постановка проблемы. Одним из важнейших аспектов развития отечественного образования является модернизация сложившейся отраслевой модели управления этой системой. В современных условиях управление образованием – это, прежде всего, во-первых, управление процессом его развития, а не только управление учреждениями и людьми. Во-вторых, управление образованием в современных условиях должно быть ориентировано на конечный результат.

Анализ хода модернизации образования свидетельствует, что многие возникающие проблемы не могут быть решены в рамках существующей парадигмы управления образовательными ресурсами. Все более необходимой является разработка таких моделей управления, которые позволят рассматривать образовательную сеть не как совокупность изолированных групп образовательных учреждений с обособленными, негибкими образовательными программами, а как целостную систему, способную концентрировать ресурсы в интересах удовлетворения разнообразных образовательных потребностей населения с одной стороны, и обеспечивать развитие экономики и социальной сферы своей территории – с другой.

Если региональная, муниципальная образовательная сеть является объединением образовательных учреждений по территориальному признаку, то в последнее время все большее распространение получают

образовательные комплексы – формы организации образовательных систем как объединения организационно интегрированных образовательных учреждений, реализующих комплекс взаимосвязанных образовательных программ различных уровней.

Помимо организационной интеграции, различные основания квалификации позволяют выделять производственно-образовательные, и научно-образовательные холдинги и образовательные комплексы. Объединение образовательных учреждений в образовательный комплекс может происходить по региональному (территориальному) признаку и по объединяющей базовой организации (образовательному учреждению), которой, как правило, является университет. В последнем случае образовательный комплекс называется *университетским комплексом*.

Анализ последних исследований. Вопросы формирования инновационных университетов рассматриваются в многочисленных трудах как отечественных, так и зарубежных авторов. В их числе: Б. Л. Агранович, Ж. И. Алферов, В. В. Козлов, Г. А. Месяц, А. П. Петров, Ю. П. Похолков, Л. Ю. Романкова, К. Ассман, Д. Гибсон, Г. Дитрих, Б. Кларк, Р. Смайлор и др.

Анализ современной литературы показал, что, несмотря на активное обсуждение, проблема формирования системы управления инновационной деятельностью в высшей школе через трансформацию традиционного вуза в инновационный университет требует проведения дополнительных исследований, как в общетеоретическом плане, так и в плане разработки инструментов формирования системы управления инновационной деятельностью для конкретных условий отраслевого приложения.

Анализ различных подходов к определению понятия "инновационный университет" выявил их неоднозначность. Наибольшее распространение получили три подхода, каждый из которых определяет в качестве базы для формирования инновационного университета либо классическую форму университета (А. Голованов, А. И. Шадрин и др.), либо крупный технический вуз (С. С. Набойченко, А. П. Петров, Ю. П. Похолков, И. Б. Федоров и др.), а в некоторых случаях предлагается включать ведущие университеты, как классические, так и технические в состав Академии наук, при передаче ей права проведения образовательной деятельности (Ж. И. Алферов, Н. Добрецов, В. В. Козлов и др.). В зависимости от того, какой из подходов выбирается, определяется и само понятие формируемого университета: "исследовательский", "инновационный", "инновационный академический" (Б.Л. Агранович, Ю.П. Похолков), "академический". Такое разнообразие точек зрения, на наш взгляд, связано с тем, что ни один из указанных подходов не учитывает объективных закономерностей длительного эволюционного развития в сфере образования, раскрывающих сущность развернувшихся в настоящее время процессов становления инновационных университетов. Все это затрудняет понятийно-категориальное определение складывающейся формы университета.

Изложение основного материала. Изучение тенденций развития высшей школы позволило установить, что возникновение инновационных университетов является закономерным следствием эволюционирования образовательных учреждений и проявляется в конвергенции классической и технической форм университета. Проведенный анализ показал, что как классическое, так и инженерное образование не отвечают в полной мере современным требованиям инновационной экономики, основанной на "кругообороте знаний": их генерации → реализации → распространении. Классическое образование отличается широкой общенаучной подготовкой, но при этом имеет слабую связь с производством. Техническая школа носит в большей степени прикладной характер, тесно связана с производством, однако является весьма узконаправленной и не дает достаточной широты теоретических знаний, общего уровня интеллекта, позволяющих получать качественно новые практические результаты. В результате, происходит зарождение университета нового типа, основанного на конвергенции фундаментального классического образования с практической направленностью вузов. В условиях инновационной экономики это позволит решить ряд задач, как в отношении подготовки элитных специалистов, способных комплексно сочетать глубокие фундаментальные знания с навыками производственной и предпринимательской деятельности, так и в отношении получения новых научно-исследовательских разработок, их внедрения в производство с целью получения реальной прибыли.

Ускоряющийся процесс трансформации традиционных вузов в инновационные университеты, обеспечивающие единство учебной, научно-исследовательской и проектно-конструкторской деятельности, при развитой предпринимательской культуре, кроме всего прочего, стимулируется интенсификацией интеграционных процессов в образовании. В современных условиях интеграция образовательных учреждений является способом достижения большей устойчивости и эффективности как, собственно, самой вновь создаваемой интегрированной системы, так и каждого, входящего в нее структурного элемента – участника интеграции.

Систематизация различных авторских подходов к определению понятия "инновационный университет" показала, что именно интеграция между образованием, наукой, производством, бизнесом, направленная на получение и реализацию результатов фундаментальных и прикладных научных исследований, определяется учеными как основополагающий принцип инновационного университета, отражающий его интегрированную сущность.

Обобщение эволюционного и интеграционного аспектов развития высшей школы, а также анализ

наиболее часто встречаемых точек зрения отечественных и зарубежных ученых позволили уточнить и дополнить содержание понятия "инновационный университет".

Инновационный университет – это университет нового типа, основанный на интеграции научной, образовательной и производственной составляющих, сочетающий фундаментальность классического университета с прикладной направленностью технических вузов в целях осуществления завершеного инновационного цикла, совмещенного с подготовкой научно-технической и предпринимательской элиты для инновационной экономики.

Задача формирования инновационного университета, опирающегося на интеграцию науки, образования и производства, достаточно эффективно может быть решена на базе университета сервиса. Проведенный анализ на основе разработанного Военковой О.Б. [1] метода диагностирования готовности вуза к инновационной деятельности показал, что Поволжским государственным университетом сервиса в процессе эволюционирования был накоплен значительный инновационный потенциал, который остается главным достоянием и может быть эффективно задействован в реализации инновационного пути развития отечественной экономики (табл. 1).

Таблица 1

Результаты диагностирования потенциальной готовности университета сервиса к осуществлению инновационной деятельности

| Показатели | Фактическое содержание | Примечания |
|---|--|---|
| 1. Эволюционный анализ развития высшей школы для сферы сервиса | | |
| Отрасли науки и промышленности | Экономические, культурология, искусствоведение, исторические, технические, | Косвенное развитие получили: экономические системы, генезис, формирование, развитие, прогнозирование; электроника и микроэлектроника, телеуправление, телекоммуникационные сети, радиотехника |
| Кадры высшей квалификации | Кадры высшей квалификации в экономике, специалисты социально-культурного сервиса и туризма, техники и технологии сервиса, ученые исследователи | |
| Система обучения | Интегрированная с научными учреждениями и предприятиями сферы сервиса на всех этапах эволюционного развития; тесные связи с профильными общественными организациями и с властными структурами (все уровни) на современном этапе развития | школа-вуз, колледжи и др. ИСО (интегрированные системы обучения) |
| Непрерывность профессионального образования | Объединение под эгидой вузов сферы сервиса структурных подразделений, реализующих образовательные программы различного уровня | В состав вертикально-интегрированной структуры университетов сферы сервиса включены школы, лицеи, колледжи, институты и т.п. |
| Международное сотрудничество | Формирование и реализация международных программ сотрудничества в сфере науки и образования | США, Англия, Германия, Латвия, Испания, Швеция, Украина |
| 2. Оценка инновационного потенциала типичного вуза сферы сервиса | | |
| Организационный субпотенциал | потенциальные организационно-управляющие возможности вуза, в том числе: организационная структура | + |
| | методы управления | + |
| | миссия | + |
| | стратегия развития | + |
| | уровень квалификации ППС | + |
| Научный субпотенциал | имеющийся опыт в реализации линейной модели инноваций: ФИ – ПИ – ОКР – Пп | + частичная реализация |

| Показатели | Фактическое содержание | Примечания |
|-------------------------------------|---|--|
| | наличие и объем портфеля заказов на проведение исследований в рамках НИОКР | + |
| | источники финансирования, достаточные для обеспечения инновационной деятельности и реализации нововведений | ☀ |
| Инновационная инфраструктура | совокупность подразделений, объединенных в функциональные блоки, обеспечивающие осуществление инновационной деятельности, совмещенной с обучением | + |
| Учебно-образовательный субпотенциал | форма организации учебного процесса, реализуемая в соответствующих учебных планах | + (предельно-возможное "погружение" студента в профессиональную среду по отработанным учебным планам) |
| | реализуемые вузом образовательные программы, технологии обучения | + довузовские, многоуровневого высшего образования (бакалавры, специалисты, магистры), программы дополнительного и послевузовского образования; международные образовательные программы |
| | доля инновационно ориентированных специальностей из общего перечня специальностей, открытых в вузе | + более 50 % специальностей, открытых в вузах сферы сервиса соответствуют перечню приоритетных направлений и критических технологий РФ |

+ – отвечает целям инновационного университета;

☀ – в стадии формирования.

Результаты проведенного в работе диагностирования потенциальной готовности университета сервиса к осуществлению инновационной деятельности показали, что дополнительной проработки требуют проблемы формирования источников финансирования, достаточных для обеспечения инновационной деятельности и реализации нововведений.

На основе типовой модели была сформирована полимодальная миссия инновационного вуза сервисного профиля, уточнена цель и определены основные направления инновационного развития трансформируемого университета в области: учебно-методической (образовательной) деятельности; научно-исследовательской и инновационной деятельности; инвестиционного обеспечения; совершенствования управления; формирования и развития инновационной инфраструктуры и др.

Система управления инновационной деятельностью университета сервиса представляет собой целостное образование, единство взаимодействующих друг с другом внешних и внутренних субординированных элементов, подсистем, направленное на осуществление поставленной цели и миссии инновационного университета. Стратегической целью такой системы является реализация завершеного инновационного цикла, позволяющего осуществлять непрерывную, совмещенную с научной и производственной деятельностью подготовку элитных специалистов для сопровождения инновационно-инвестиционных проектов и программ в области сервиса, а также по новым, перспективным направлениям развития.

Обозначенная цель позволила выявить системообразующий элемент, задающий сущностные характеристики формируемой системы, в качестве которого был принят – инновационный продукт, создаваемый в процессе осуществления завершеного инновационного цикла.

Под инновационным продуктом в работе понимаются как объекты (новые товары, услуги, технологические процессы, объекты интеллектуальной собственности), системы (новые рынки, отрасли, бизнесы в виде субъектов хозяйствования), так и кадры, выпускаемые университетом для удовлетворения потребностей инновационного сегмента рынка труда. В соответствии с заданной целью и выявленным системообразующим элементом была установлена структура инновационного университета сервиса, включившая в себя механизм выработки инновационного продукта и обеспечивающие подсистемы, которые являются функциональными составляющими инновационной инфраструктуры.

Механизм выработки инновационного продукта построен на основе воспроизводственного принципа и состоит из трех взаимосвязанных блоков.

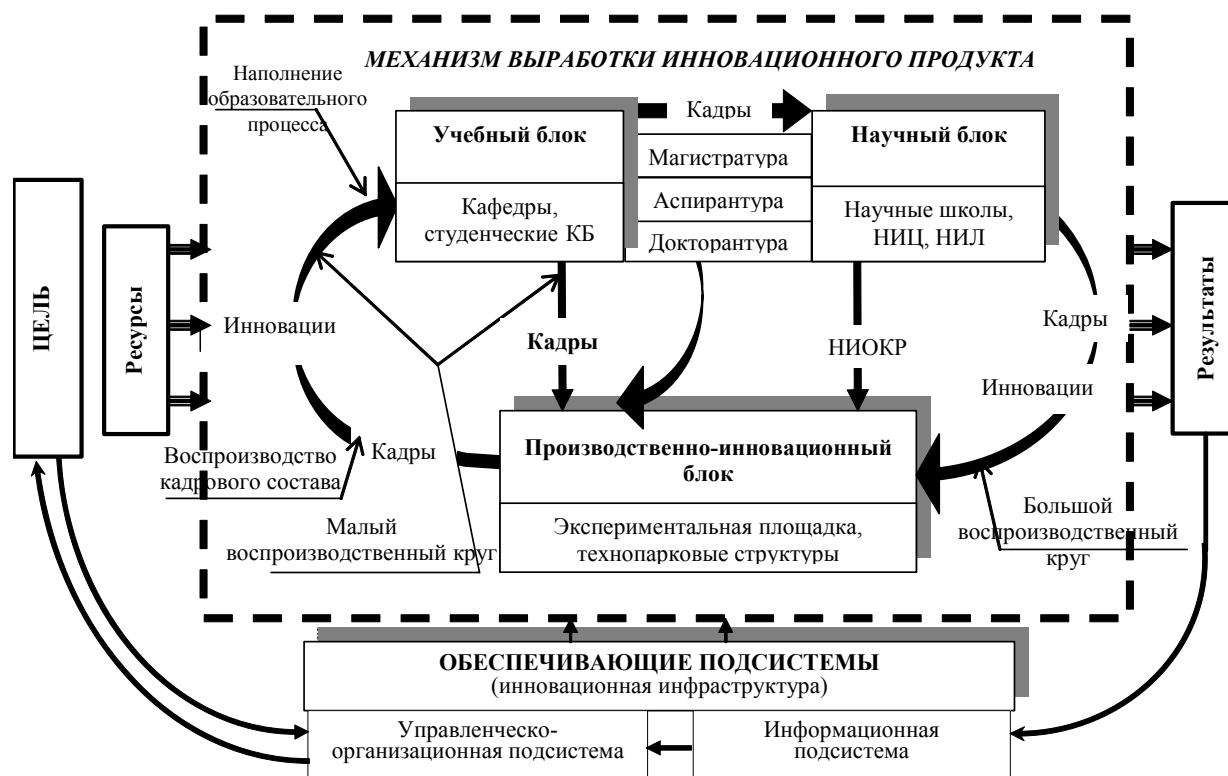


Рис. 1. Основные компоненты системы управления инновационной деятельностью университета сервиса

1. Учебный блок, охватывающий учебные подразделения вуза, организационное и методическое обеспечение, необходимые для осуществления многоуровневой, сопряженной с научными исследованиями, подготовки специалистов по приоритетным направлениям развития науки и техники. Учебный блок представляет своего рода производственную площадку по выпуску такого инновационного продукта, как рабочие кадры и специалисты для инновационного сегмента рынка труда (по малому воспроизводственному кругу), а также кадры высшей квалификации через магистратуру, аспирантуру и докторантуру (по большому воспроизводственному кругу).

2. Научный блок, в состав которого входят разнообразные совместные с НИИ (академическими и отраслевыми) научные подразделения (научно-исследовательские лаборатории, научно-исследовательские центры, научно-исследовательские группы).

3. Производственно-инновационный блок, объединяющий различные формы технопарковых структур (таких как инновационные центры, бизнес-инкубаторы, центры промышленных технологий и др.), в рамках которого происходит испытание и внедрение опытных образцов в промышленное производство.

Каждый из указанных блоков реализует свои функции через обеспечивающие подсистемы, которые являются функциональными составляющими инновационной инфраструктуры вуза. Среди них: организационно-управляющая, информационная, консалтинговая и др.

Рассматриваемая система находится под постоянным воздействием совокупности внешних факторов, что требует адаптации механизма воспроизводства инновационного продукта к постоянно меняющимся условиям внешней среды. Наиболее существенными из них являются: реализуемая государственная научно-промышленная и инновационная политика; действующая нормативно-правовая база, регулирующая как инновационную, так и интеграционную деятельность; существующие возможности распространения нового знания, полученного в результате проводимых инновационных процессов; востребованность новых знаний со стороны реального сектора экономики.

Выводы. Проведенный в работе анализ имеющихся инструментов формирования системы управления инновационной деятельностью в высшей школе, позволил выделить ряд критериев и методов, представленных в научной литературе и периодических изданиях и выявил необходимость развития существующего методического инструментария.

Нами были определены исходные позиции совершенствования методических инструментов формирования системы управления инновационной деятельностью в высшей школе. В соответствии с первой из них, предлагается учитывать предшествующее (эволюционное) развитие сложившейся организационно-техно-технологической платформы внутри современных вузовских структур, действовавшей в прошлом для осуществления частичного, либо полного инновационного цикла которая, вероятно, сохранит прежнюю способность к динамическим трансформациям в будущем. Данное

принципиальное положение позволяет учесть неравновесность и стохастичность инновационной деятельности, осуществление которой приводит к постоянной динамической трансформации реализующих ее систем (таких, например, как инновационные университеты), вызывает необходимость их технико-технологической и организационной адаптации во времени. Вторая принципиальная позиция основана на обязательном учете интегрированной сущности инновационного университета, заключающейся в объединении научно-исследовательской и производственной деятельности с процессом обучения.

Как правило, высокий уровень инновационного потенциала характерен для организаций, находящихся на этапах роста (стадии рождение – детство – отрочество – ранняя зрелость – расцвет сил по классификации концепции жизненных циклов организации) и стремится к нулю на этапах упадка (поздняя зрелость – старение – смерть/обновление).

Если анализируемый вуз находится на одной из стадий роста, то, следовательно, он обладает определенным уровнем инновационного потенциала (представленного в работе в виде совокупности компонентов: организационного, учебно-образовательного, научного субпотенциалов и инновационной инфраструктуры), оценивать который можно по любой из имеющихся критериальных систем оценки, например таких, как: "Критерии конкурсного отбора инновационных вузов для получения грантов Президента Российской Федерации", разработанная по инициативе Минобрнауки РФ в рамках программы "Приоритетные национальные проекты" [2], либо система критериев, предложенная Ассоциацией инженерного образования России [3].

Литература

1. Войenkova O. B. Инструменты формирования системы управления инновационной деятельностью в высшей школе: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Красноярск: СибГАУ, 2006. – 19 с.
2. Критерии отбора инновационных вузов / Пресс-служба МОН РФ // Поиск: еженедельная газета научного сообщества – 2005. – 21 октября. – № 42. – 12 с.
3. Похолков Ю. Опора на семь принципов // Поиск: еженедельная газета научного сообщества. – 2005. – 13 янв. – № 1 – 2. – 6 с.

Надійшла 29.03.2009

УДК 658.14/17 (477)

Л. С. ПАНЬКОВСЬКА, І. В. ПАСІЧНИК
Хмельницький національний університет

ПРОБЛЕМИ ТА ШЛЯХИ ПОКРАЩЕННЯ ФУНКЦІОНУВАННЯ БАНКІВСЬКОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ

У статті продемонстровано сучасний стан та ефективність діяльності банківської системи України. Запропоновано шляхи її зміцнення. Акцентовано увагу на аналізі банків. Наведено способи удосконалення регулювання банківської системи. In the paper there has been demonstrated the modern state and efficiency of the Ukrainian banking system activity. Proposed the ways of its strengthening. Accented the attention on the analysis of banks. Listed the ways of perfection of the banking system control.

Вступ. В останні роки банківський сектор України зіткнувся з рядом проблем, однією з яких є неспроможність українських банківських установ конкурувати з іноземними, частка яких на вітчизняному ринку постійно зростає. Також таке становище поглиблюють процеси глобалізації, які мають безпосередній вплив на банківську систему України.

Сьогодні розширюється спектр банківських послуг, виникають нові форми бізнесу, способи комунікацій та ринки збуту. За таких умов загострюється конкуренція, що вимагає від банківських установ вміння активно реагувати на зміни, що відбуваються.

З огляду на те, що 55% української економіки перебуває у «тіні», занадто низька капіталізація вітчизняних банків може призвести до того, що вони стануть неконкурентоспроможними порівняно з іноземними.

Мета дослідження – проаналізувати ефективність функціонування банківської системи України, визначити та розкрити основні шляхи забезпечення її сталого розвитку та підвищення конкурентоспроможності національних банків.

Вчені, що досліджували це питання. Вагомий внесок у дослідження банківської системи й державної політики, її підтримки зробили: О. Шейко, Н. Шелудько, О. Мельник, І. Розпутенко, М. Савлук, С. Тігіпко, Ж. Торяник та інші.

Постановка завдання. Основою для зміцнення банківської системи України, підвищення її надійності та стійкості до криз є достатній рівень капіталізації. Як відомо, власний капітал банківської системи України збільшився на 22,58 млрд грн або 32,5% і за станом на 01.10.2008 року становив 92,2 млрд