

10. Телегина Е. А. Внешний вектор Энергетической безопасности России / Е. А. Телегина, М. А. Румянцева [и др.] ; под ред. Е. А. Телегиной – М. : Энергоатомиздат. 2000. – 352 с.
11. Рединг Д. Обзор истории и положений Киотского протокола / Д. Рединг // Нефть, газ и бизнес. – 2005. – № 5. – С. 8 – 11.
12. О ратификации Киотского протокола к Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата : закон Украины / ВР Украины // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2004. – № 19. – ст. 261.
13. Простаков Г. Протокол упущенных возможностей / Г. Простаков, В. Скаршевский // Украинский бизнес. – 2008. – № 25 (169), 23 июня. – Постоянный адрес статьи: <http://expert.ua/articles/16/0/5693>.
14. Киотський протокол до Рамкової конвенції Організації Об'єднаних Націй про зміну клімату (офіційний переклад) від 11.12.1997 / ООН. – 1997. – Режим доступу : <http://zakon.nau.ua/doc/?uid=1014.1915.1&nobreak=1>.
15. Заякинов Д. Киотский протокол стартует / Д. Заякинов // Киевские новости. – 2004. – № 214. – С. 3.
16. Кузовенко В. Киотский протокол обязывает / В. Кузовенко // Бумага и жизнь. – 2007. – № 2 (78). – С. 6.
17. Столяренко Т. В. Усиление экономических механизмов Киотского протокола в решении проблем изменения климата / Т. В. Столяренко // Открытый сайт Общественных Экологических Организаций Запорожской области. – Режим доступа : <http://npo.vo.uz/publ/1-1-08>.

Надійшла 13.05.2009

УДК 332.1(477.75)

Л. С. КОВАЛЬСКАЯ

Национальная академия природоохранного и курортного строительства

ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

Розглянуто та проаналізовано різноманітні підходи до вивчення потенціалу регіону. Запропоновано авторський підхід до вивчення потенціалу регіону.

Various approaches to the study of potential of region have been considered and analysed. The author's approach to the study of potential of region has been suggested.

Проблема регионального развития как никогда актуальна для современной Украины. Глобализация производства в международном масштабе неизбежно способствует формированию в нашей стране экономически активных регионов и отстающих в своем развитии. Этот процесс происходит на фоне ускорения территориальной концентрации производства в некоторых регионах и усиления регионального неравенства и различий в переходной экономике.

Региональное социально-экономическое развитие Крыма в последние годы в значительной степени сохранило черты, приобретенные с начала периода коренных политических и экономических преобразований в стране. Спад промышленного и сельскохозяйственного производства, инвестиционной активности, снижение уровня жизни, нарастание безработицы происходит во всех без исключения регионах нашего государства, при этом повсеместно наблюдается обострение социальных проблем, ухудшение экологической ситуации. Однако расширившиеся возможности государственного воздействия на ход регионального развития используются, на сегодняшний день, далеко не в полной мере. Простые сопоставления и более точные методы математической статистики свидетельствуют о том, что по мере продвижения реформ межрегиональная дифференциация производства и потребления не только не снижается, но и несколько возрастает. Глубже становится различие между относительно благополучными и бедствующими регионами.

В такой ситуации становится необходимым применение единых подходов к определению положения региона среди других регионов страны и подбору маркетинговых стратегий к каждому региону, что будет способствовать дальнейшему развитию развивающихся регионов и выводу из кризиса отсталых и депрессивных регионов. Все это обусловило актуальность данной научной работы.

Целью статьи является рассмотрение существующих подходов, а также предложение нового подхода к изучению регионального потенциала.

Наибольший вклад в развитие теории регионального потенциала внесли такие отечественные и зарубежные ученые, как: А. Маршалл, М. Портер, Б.Н. Данилишин, М.И. Долишний, З.В. Герасимчук, Ю.М. Краснов, С.И. Дорогунцов, А.П. Голиков, Ю.М. Краснов, И.И. Лукинов, С.И. Пирожков, В.Д. Андрианов, Г.В. Гутман, Ю.А. Дорошенко и другие [1].

В современной региональной экономике зарубежная школа содержит следующие подходы к изучению потенциала региона:

Первый подход регионалистов зарубежной школы представляет собой политику выравнивания уровней экономического развития и инвестиционных потенциалов регионов страны путем стимулирования притока инвестиций в отсталые регионы и предоставления финансовой помощи таким регионам. Эта школа экономики выделяет регионы по развитости (наименее развитый, наиболее развитый и периферийный) [1]. Этот подход характерен для экономически развитых стран, имеющих федеративное устройство.

Второй подход зарубежной школы выделяет регионы по степени развитости инвестиционного и экономического потенциала [1] и предусматривает приоритетную поддержку одного или нескольких выделенных регионов, имеющих наиболее высокий экономический и инвестиционный потенциал, в ущерб другим регионам. Это позволяет обеспечить приток инвестиций в выделенные регионы страны, которые используются в качестве «локомотива» для ускоренного развития всей экономики. Такой подход обеспечивает опережающий рост экономики страны, но усиливает имущественное и социальное расслоение населения, живущего в различных регионах страны.

Одной из ведущих является Российская школа представленная такими учеными как Ю.С.Дульщикова, М.Ю.Архипова, и другие. Эта школа в основном оценивает регион, пользуясь методикой расчета интегральных характеристик развития регионов на базе метода безинтервального, пофакторного ранжирования регионов по взаимоувязке с методом балльной оценки и представлением результатов расчетов, в форме стандартизированных (рейтинговых) оценок. Однако проведенные нами исследования показывают, что такое определение комплексной оценки позволяет ранжировать регионы только по уровню социально-экономического развития, при этом задачу определения именно степени различий регионов данный подход не решает.

Украинская школа региональной экономики, представленная такими учеными, как Б.Н. Данилишин, М.И. Долишний, З.В. Герасимчук, Ю.М. Краснов, предлагает оценивать регионы путем расчетов уровня его устойчивого развития.

Так Герасимчук З.В. считает, что определить развитость региона можно определив уровни социального, экономического и экологического фактора. В его работе [2] предлагается изучать регион по следующим этапам: 1) определение признаков, характеризующих влияние факторов на развитие региона, чтобы предусмотреть весомость влияния какого-либо фактора на развитие региона, определяют экспертным путем его весовой коэффициент; 2) расчет частичных индексов развития региона для признаков, которые влияют положительно и отрицательно на развитие региона; 3) расчет интегрального индекса регионального развития; 4) определение рейтинга регионов; 5) расчет интегрального индекса устойчивого развития; 6) группировка регионов по уровню развития; 7) оценка динамики развития региона.

Предложенная методика оценки, по мнению Герасимчука З.В. позволяет выявить причины и определить уровень проблемности развития регионов. Однако, по нашему мнению, основываясь на трех факторах, таких как социальный, экономический и экологический, невозможно четко представить всю ситуацию, происходящую в регионе.

Отечественный ученый Краснов Ю.М. в своей работе [1] предлагает определять развитость региона путем расчета такого показателя, как интегральный индекс развития территории, расчет которого строится на основе определения уровня безработицы в регионе и количества работающих в регионе людей. Данный подход, на наш взгляд, еще более узкий чем предыдущий, поскольку учитывает только человеческий фактор, в то время как другие показатели, характеризующие развитие региона, остаются невостребованными.

Существующие подходы к оценке региона в основном сводятся к оценке их устойчивого развития, при этом потенциал региона остается невостребованным при изучении, поэтому, прежде чем изучать устойчивое развитие региона, необходимо провести оценку потенциала региона, затем определить его рейтинг среди других регионов, а лишь после этого изучать устойчивое развитие региона, имея информацию о каждом потенциале в отдельности.

Целью предлагаемого в данной работе подхода к делению региона является локализация, снижение остроты и последующее устранение кризисных явлений в экономике и социальной сфере на наиболее подверженных этим явлениям территориях не только Крыма, но и всей Украины. Предлагается оценивать регион не по отдельным группам его потенциала, а изучать его в комплексе и на основе проведенного анализа потенциала регионов, выделить среднеразвитые, проблемные и регионы-лидеры.

Реализация подхода подразумевает выполнение двух этапов. На первом этапе проводится изучение потенциала региона, определяются регионы, нуждающиеся в государственной поддержке, в силу объективных обстоятельств попавшие в кризисное положение и не имеющие в данный момент достаточных возможностей для саморазвития. На втором этапе для всех групп регионов разрабатываются маркетинговые стратегии, которые направлены на решение важных социальных и экономических проблем, поддержку конкурентных преимуществ региона, уменьшение факторов, которые оказывают отрицательное влияние на развитие региона.

Для определения среднеразвитых, проблемных и регионов-лидеров необходимо разработать систему показателей и критериев. Она зависит от объективных причин и факторов возникновения кризисных явлений, характера экономических явлений в процессе социально-экономического развития,

политической ситуации, накопленного потенциала, путей преодоления общего кризиса. Сегодня представляется возможной применение следующей классификации: среднеразвитый регион, проблемный регион, развивающийся регион или регион-лидер.

Критерием отнесения региона к категории среднеразвитого является низкий уровень реальных душевых доходов, причиной которого может быть отсталое производство, неразвитая социальная и производственная инфраструктура. Пороговые значения для отнесения района к категории могут изменяться во времени (и по территории) и зависеть, в частности, от финансовых возможностей страны и региональных органов власти на предстоящий год или период.

Проблемный регион – это регион, переживающий глубокий экономический кризис, выражающийся в спаде производства (прежде всего в традиционных ведущих отраслях его территориальной специализации), длительное время находящийся в фазе застоя, сохраняющий низкие темпы производства и нуждающийся, как правило, в крупных инвестициях, обновлении и диверсификации производства, новых формах экономического сотрудничества с другими регионами. Депрессивными районами являются территории, производственно-ресурсная база которых находится в фазе устойчивого спада, включающего возникновение новых стимулов развития. Проблемный регион, не получивший необходимой финансовой и экономической поддержки, исчерпавший внутренние источники экономического развития, с течением времени утрачивает производственный потенциал и потенциал квалифицированной рабочей силы. Нарастают процессы распада региональной экономики. Ухудшение состояния производства снижает доходы и уровень жизни населения, сокращение налогооблагаемой базы и поступлений в бюджет влечет за собой падение уровня социального обслуживания. Регион постепенно утрачивает свои позиции среди других районов страны по параметрам социально-экономического развития и может перейти в разряд отсталых.

Развивающийся регион или регион-лидер – регион, в котором наблюдается рост производства, реальное увеличение доходов на душу населения, развивающаяся и приносящая доходы производственная и социальная инфраструктура.

С учетом вышесказанного предлагается методика изучения потенциала региона с целью отнесения его к одной из категорий, что в дальнейшем позволит нам сформировать для исследуемых регионов маркетинговые стратегии, которые позволят регионам развиваться в дальнейшем.

Оценка экономического потенциала региона представляет собой стоимостную оценку составляющих его потенциалов: инновационного, экспортно-импортного, инвестиционного, трудового и производственного [3]. Рассмотрим каждую составляющую экономического потенциала и определим методические основы их оценки.

Трудовой потенциал необходимо изучать на основе оценки трудоспособного населения региона, определения коэффициента работоспособности населения, который определяется как отношение численности работающего населения к общей численности населения региона; коэффициента занятости работоспособного населения, рассчитывающегося как отношение численности занятого населения к численности работоспособного населения.

Источником инвестиционного потенциала являются инвестиционные ресурсы, к которым относится часть экономических ресурсов в виде основных средств, в том числе производственных и непроизводственных, и оборотных средств. В качестве основы для стоимостной оценки ресурсов необходимо взять годовую оценку основных и оборотных фондов региона.

При изучении экспортного потенциала региона целесообразно изучить товарную структуру экспорта и импорта региона, определить его количество на душу населения региона, долю экспорта региона среди других регионов, коэффициент эффективности экспорта.

Изучив потенциал регионов необходимо сделать выводы относительно развитости региона и основываясь на приведенные далее формулы рассчитать показатели, которые помогут отнести регионы к той или иной категории его развития.

Для обеспечения достоверности и точности оценки потенциала региона предлагается использовать интегральный показатель, который характеризует уровень использования потенциала и определяется показателями присущими тому или другому потенциалу. Построение интегрального показателя строится на методике расчета нормативной многомерной средневзвешенной [4].

Рассмотрим предлагаемую методику на примере трудового потенциала районов АР Крым, без учета городских агломераций. В качестве исходных данных используются сборники комитета государственной статистики АР Крым. Для применения авторской методики рекомендуется рассчитать следующие показатели: демографическая нагрузка, население в трудоспособном возрасте, коэффициент трудоустройства, удельный вес переобучившихся работающих по Крыму в разрезе региона, коэффициент работоспособности, уровень безработицы. В табл. 1 представлены результаты расчета перечисленных выше показателей за 2007 год.

Проанализировать потенциал каждого района отдельно по предлагаемым показателям, а также выявить отстающие и лидирующие в своем развитии районы, не представляется возможным. В связи с этим предлагается ввести относительную величину интегрального показателя по формуле 1.

Таблица 1

Показатели, характеризующие трудовой потенциал региона

Показатели Район	Демографическая нагрузка	Население в трудовом возрасте	Коэффициент трудоустройства	Уд. вес переобучившихся работающих по Крыму в разрезе региона	Коэффициент работоспособности	Уровень безработицы
Бахчисарайский	0,311	0,607	1,566	2,850	0,607	5,713
Белогорский	0,276	0,620	0,912	1,416	0,619	7,649
Джанкойский	0,298	0,598	0,770	1,134	0,597	5,183
Кировский	0,302	0,599	1,007	0,931	0,598	6,099
Красногвардейский	0,287	0,616	1,765	2,146	0,616	4,678
Краснопереконский	0,280	0,607	1,406	0,352	0,602	4,344
Ленинский	0,294	0,622	1,409	1,549	0,623	3,936
Нижегородский	0,279	0,616	0,696	1,301	0,614	7,437
Первомайский	0,267	0,621	1,143	1,085	0,620	2,400
Роздольненский	0,292	0,606	1,278	1,262	0,605	3,908
Сакский	0,286	0,622	1,501	0,954	0,623	3,570
Симферопольский	0,257	0,636	2,247	2,498	0,637	2,532
Советский	0,251	0,621	0,735	0,840	0,622	4,051
Черноморский	0,293	0,607	0,754	3,155	0,609	4,375

1. Расчет относительной величины интегрального показателя использования потенциала:

$$\bar{y}_i = \sum y_{ij}, \quad (1)$$

где \bar{y}_i – относительная величина интегрального показателя; y_{ij} – значение i -го показателя в j -регионе (районе).

Например, для Бахчисарайского района $\bar{y}_i = 0,311+0,607+1,566+2,850+0,607= 11,653$;

Симферопольского района $\bar{y}_i = 0,257+0,636+2,247+2,498+0,637+2,532=8,808$ и т.д.

Результаты расчета представим в табл. 2.

Таблица 2

Расчет относительной величины интегрального показателя использования потенциала по районам АР Крым за 2007 год

Район	Относительная величина интегрального показателя \bar{y}_i
Бахчисарайский	11,653
Белогорский	11,491
Джанкойский	8,581
Кировский	9,537
Красногвардейский	10,109
Краснопереконский	7,591
Ленинский	8,433
Нижегородский	10,944
Первомайский	6,135
Роздольненский	7,951
Сакский	7,558
Симферопольский	8,808
Советский	7,120
Черноморский	9,793
Итого:	125,703

2. Определим среднее значение выборки, используя формулу:

$$y_{\text{средн.}} = \frac{\sum y_{ij1} + y_{ij2} + y_{ijn}}{n}, \quad (2)$$

где n – число исследуемых регионов (районов).

$$y_{i\text{средн.}} = 125,703 / 14 = 8,97.$$

3. Расчет интегрального показателя осуществляется по формуле:

$$I = \frac{\bar{y}_i}{y_{i\text{средн.}}} \quad (3),$$

Результаты расчета представим в табл. 3.

После расчета интегрального показателя необходимо распределить регионы по уровню развитости потенциала (среднеразвитый, проблемный, развивающийся потенциал или регион-лидер), используя следующую методику [5].

Для ранжирования регионов по степени использования потенциала следует рассчитать интервальный ряд с использованием формулы 4:

$$\Delta = \frac{x_{\text{max}} - x_{\text{min}}}{1 + 3.322 \lg n}, \quad (4)$$

где x_{min} – минимальное значение интегрального показателя; x_{max} – максимальное значение интегрального показателя; n – число исследуемых регионов.

Расчет Δ производится с числом знаков после запятой, на один большим, чем в исходных данных.

Таблица 3

Расчет интегрального показателя использования потенциала по районам АР Крым за 2007 год

Район	Интегральный показатель
Бахчисарайский	11,653/8,97 = 1,2
Белогорский	11,491/8,97 = 1,28
Джанкойский	0,95
Кировский	1,06
Красногвардейский	1,12
Красноперекоский	0,84
Ленинский	0,94
Нижнегорский	1,22
Первомайский	0,68
Роздольненский	0,88
Сакский	0,84
Симферопольский	0,98
Советский	0,79
Черноморский	1,09

Таблица 4

Группировка районов АР Крым по интегральному показателю

Уровень потенциала района	Район	Всего районов	Удельный вес районов, %
Проблемный регион (0,74 – 0,84)	Красноперекоский, Первомайский, Сакский	3	21
Среднеразвитый (0,85 – 1,14)	Джанкойский, Ленинский, Кировский, Красногвардейский, Роздольненский, Симферопольский, Советский, Черноморский	8	58
Развивающийся или регион-лидер (1,15 и более)	Бахчисарайский, Белогорский, Нижнегорский	3	21
Всего:		14	100

Распределив регионы в соответствии с рассчитанным диапазоном, мы можем представить целостную картину развития потенциала как региона, так и страны в целом.

Предложенный алгоритм расчета является универсальным и может быть использован для оценки любого другого вида потенциала как страны в целом, так и отдельного региона.

Выводы. Представленный подход к оценке потенциала региона является универсальным и может

быть применен для оценки потенциала любого территориального образования Украины. Апробация предложенного алгоритма на трудовом, инвестиционном и экспортно-импортном потенциале регионов АР Крым, позволила не только подтвердить расчеты статистических данных, но и получить более детальную информацию о развитии регионов республики. Направлением дальнейших исследований будет являться формирование на базе выявленного потенциала маркетинговых стратегий развития региона. При этом если при формировании стратегий регионального развития будет использоваться предлагаемый подход, то у отечественной экономики появится возможность повысить свою эффективность, прежде всего, на уровне отдельных регионов.

Литература

1. Экономический потенциал региона: анализ, оценка, диагностика: Монография / Тищенко А.Н., Кизим Н.А., Кубах А.И., Давыскиба Е.В. – Х.: ИД «ИНЖЭК», 2005. – 176 с.
2. Герасимчук З.В., Вахович І.М. Організаційно-економічний механізм формування та реалізації стратегії розвитку регіону. – Луцьк: ЛДТУ, 2002. – 248 с.
3. Ковальская Л.С. Теоретические основы исследования потенциала региона // Культура народов Причерноморья. – 2007. – № 121. – С. 46 – 47.
4. Шаульська Л.В. Стратегія розвитку трудового потенціалу України: Монографія / НАН України. Ін-т економіки пром-ті. – Донецьк, 2005. – 502 с.
5. Сивец С.А. Статистические методы в оценке недвижимости и бизнеса: Учебно-практическое пособие по статистике для оценщиков. – Запорожье, 2001. – 320 с.; ил.

Надійшла 12.05.2009

УДК 338.28 : 336.77

Е. М. ПОСТОЛОВ, В. О. КОШЕЛЕНКО

Институт проблемы рынка и экономико-экологических исследований НАН Украины

МНОГОМЕРНЫЙ СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СВЯЗИ ВАЛОВЫХ ИНВЕСТИЦИЙ И ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ЧЕРНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ УКРАИНЫ

Проведено багатомірний статистичний аналіз даних, що характеризують основні показники діяльності металургійних підприємств України за період з 2000 по 2007 рік з метою виявлення факторів, які здійснюють визначальний вплив на показники, що визначають найважливіші виробничі та економічні результати господарювання металургійних підприємств. Встановлено ключову роль цінового фактору та відсутність достовірного статистичного зв'язку між валовими інвестиціями і економічною ефективністю функціонування підприємств галузі.

The multidimensional statistical analysis of data, which characterize basic indexes of metallurgical enterprises activity in Ukraine from 2000 to 2007 is conducted with the purpose of exposure of factors, which give determining influence on indexes which determine the major production and economic results of metallurgical enterprises management. The key role of price factor and the absence of reliable statistical connection between gross investments and economic efficiency of functioning of enterprises of industry is set in the article.

Мировой экономический кризис со всей очевидностью показал справедливость позиции тех экономистов, которые в годы экономического подъема утверждали, что относительное благополучие предприятий черной металлургии Украины базируется исключительно на благоприятной мировой рыночной конъюнктуре, а истинное состояние большинства предприятий отрасли оценивается с позиций технологического и инновационного уровня производства как критическое [1 – 5].

В условиях оживления отечественной экономики, наблюдавшегося в Украине с конца 1990-х годов и вплоть до первой половины 2008 года включительно, особое значение приобрело рациональное использование все возрастающих инвестиций в производственный аппарат предприятий черной металлургии. Актуальность этой проблемы особенно высока с учетом крайней технологической отсталости черной металлургии Украины, которая на фоне стремительного инновационного рывка подавляющего числа металлургических стран превратилась в абсолютного аутсайдера с технологией производства 70-х годов прошлого века [6, 7].

Как показали исследования ряда отечественных экономистов, проблема измерения эффективности инновационной деятельности на уровне предприятий является исключительно сложной и недостаточно изученной. Основные трудности оценки эффективности мероприятий такого рода связаны с воспроизводственным характером инновационной деятельности, их опосредованным влиянием на результаты хозяйственной деятельности предприятий, сопровождаемым воздействием прочих многочисленных и разнообразных по своей природе факторов, невозможностью идентификации прямых и непосредственных эффектов от проведения инновационных мероприятий [8, 9].