

конкурентоспроможності окремих суб'єктів господарювання галузі;

2) оперативно прогнозувати перспективи монополізації ринку галузі та запобігти порушенням законодавства;

3) підвищити якість, збільшити обсяг та підсилити актуальність аналітичної інформації щодо оцінки рівнів конкурентоспроможності підприємств.

Висновки. Сучасний стан розвитку економіки України, що ускладнюється через поглиблення економічної кризи, занепад окремих важливих галузей промисловості та погіршення фінансового стану деяких суб'єктів господарювання веде до зниження рівня їх конкурентоспроможності. Умови, що склалися, доводять об'єктивну необхідність формування механізмів стабілізації та підтримки підприємств промисловості. На нашу думку, вирішення назрілих проблем дасть змогу розробити механізм оцінки та регулювання рівнів конкурентоспроможності підприємств промисловості. Взаємодія та взаємозв'язок окремих складових запропонованого механізму, його ефективне функціонування буде вагомим фактором стабілізації ситуації та підтримки конкурентоспроможності окремих суб'єктів господарювання і галузей в цілому.

Література

1. Войнаренко М.П., Рзаєв Г.І. Конкурентоспроможність підприємств: становлення, розвиток, стан нормативно-законодавчої бази // Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки. Частина 2. Том 2. – 2005. – № 4. – С. 10–14.

2. Войнаренко М.П., Рзаєв Г.І. Захист економічної конкуренції: питання обліку втрат та компенсацій на рівні суб'єкта господарювання // Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки. – 2007. – № 1. – С. 53–56.

3. Войнаренко М.П., Рзаєв Г.І. Використання позабалансових рахунків щодо обліку потенційних втрат та компенсацій за умов недобросовісної конкуренції // Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки. – 2007. – № 2. – С. 114–117.

4. Дуда Т.Т., Рзаєв Г.І. Захист економічної конкуренції: облік можливих втрат та відшкодувань // Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки. Том 2. – 2007. – № 6. – С. 182 – 186.

5. Рзаєв Г.І. Показники оцінки конкурентоспроможності підприємств, їх переваги та недоліки // Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки. Том 1. – 2009. – № 2. – С. 77 – 80.

6. Войнаренко М.П., Рзаєв Г.І. Економічна конкуренція та заходи щодо мінімізації негативного впливу процесу монополізації // Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки. Том 3. – 2006. – № 4. – С. 16 – 21.

Надійшла 28.05.2009

УДК 368.025.6

И. С. ЯКОСЬ

Запорожская государственная инженерная академия

СТРАХОВАНИЕ И САМОСТРАХОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ РИСКОВ: СУЩНОСТЬ И СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА

Розглянуто сутність страхування і самострахування як способів мінімізації ризиків підприємницької діяльності, їх переваги і недоліки, методи визначення ефективності страхування підприємницьких ризиків, комбінацію внутрішніх та зовнішніх методів управління ризиком, а також розглянуто методологію проведення порівняльної оцінки економічної ефективності страхування і самострахування на основі методу Хаустона.

Essence of insurance and self-insurance as methods of minimization of risks of entrepreneurial activity, their advantages and failings, methods of determination of efficiency of insurance of risks of enterprises, combination of internal and external methods of risk management were considered. Also methodology of conducting of comparative estimation of economic efficiency of insurance and self-insurance on the basis of method of Houston was considered.

Постановка проблемы. Предпринимательская деятельность всегда связана с огромным количеством разнообразных рисков, которые прямо или косвенно влияют на эффективность функционирования предприятия, а иногда даже и на возможность предприятия существовать в рыночной среде.

С целью обеспечения максимально стабильной долгосрочной деятельности хозяйствующего субъекта необходимо всячески бороться с негативными воздействиями рисков на реализацию инвестиционных проектов, на работу как отдельных подразделений (участков, рабочих мест), так и предприятия в целом. А это, в свою очередь означает, что следует принимать меры, которые дали бы возможность снизить вероятность наступления неблагоприятного события или уменьшить величину убытков до минимально возможного уровня, т.е. минимизировать риск.

Особое внимание следует уделить таким методам минимизации рисков на предприятии как страхование и самострахование.

Анализ последних исследований. Вопросам страхования и самострахования предпринимательских рисков посвящены труды Витлинского В.В., Лукьяновой В.В., Хохлова Н.В., Верченка П.И. и ряда других экономистов. Но проведенные исследования не предоставляют ответов на все вопросы и не решают всего комплекса задач и проблем, которые возникают перед лицом, принимающим решение о выборе оптимального способа минимизации предпринимательских рисков.

Цель статьи – определить границы, когда необходимо использовать страхование как метод минимизации рисков, а когда самострахование с целью максимально эффективного функционирования субъекта хозяйствования.

Результаты исследования. В настоящее время в условиях нестабильной экономической, политической, социальной ситуаций в стране оптимальным вариантом минимизации любого вида рисков являются два универсальных способа:

- 1) самострахование в виде резервирования;
- 2) страхование.

Создание страхового финансового резерва на покрытие непредвиденных расходов представляет собой способ минимизации риска, предусматривающий установление соотношения между потенциальными рисками, влияющими на стоимость проекта, и размером расходов, необходимых для преодоления сбоев в реализации инвестиционного проекта. При этом основной проблемой при создании страхового финансового резерва на покрытие непредвиденных расходов является оценка потенциальных последствий рисков, а также определение величины этого резерва.

Величину страхового финансового резерва можно определить методом экстраполяции величины ценностного восполнения проявления каждого риска прошлых периодов с корректировкой (умножением) на коэффициент вероятности проявления риска в будущий договорный период.

Самострахование в виде резервирования применяется при низком уровне рисков (небольшие потери и высокая частота), если же более существенные потери или риски предпринимательской деятельности не поддаются управлению с использованием внутренних методов, то предлагается осуществлять страхование или использование гарантий [1].

Для достижения приемлемого уровня риска хозяйствующий субъект, оперируя определенными методами управления риском, в ряде случаев может прибегнуть к передаче риска другим лицам, то есть задействовать такой экономический механизм как страхование [2].

В целом преимущества использования страхования как механизма управления риском сводятся к следующим факторам:

- 1) привлечение страхового капитала для компенсации убытков предприятия;
- 2) снижение неопределенности в финансовом планировании деятельности предприятия;
- 3) высвобождение денежных средств для более эффективного использования;
- 4) сокращение затрат на управление риском путем использования опыта страховых экспертов для оценки и управления риском.

Привлечение страхового капитала является очень важной задачей. Страховые фонды представляют собой гарантированный источник денежных средств для компенсации убытков страхователя в случае возникновения неблагоприятных событий, например, когда при возникновении крупных убытков использование собственных денежных ресурсов может быть ограничено. Это также актуально в том случае, если ограничена способность предприятия привлекать внешние кредиты для компенсации убытков.

Страхование рисков предприятия снижает неопределенность в планировании финансовой деятельности. Предприятие заменяет неизвестные ему затраты на компенсацию убытков в будущем определенными затратами на уплату страховой премии.

Снижение неопределенности в финансовом планировании дает существенную экономическую выгоду – высвобождение денежных средств, которые должны были бы резервироваться в фонде риска для покрытия непредвиденных убытков, а теперь могут быть использованы для получения дохода при инвестировании в производство.

Особую роль играет и такой фактор, как сокращение затрат на управление риском. Для страхователя очень важно то обстоятельство, что страховые компании располагают опытом и статистическими данными в отношении разнообразных рисков. Этот опыт находит свое отражение в страховых тарифах. Страховщик, таким образом, выполняет за страхователя часть работы по сбору статистических данных о вероятности наступления и ожидаемых потерях при наступлении страховых событий, а страхователь косвенным образом оплачивает эти расходы, поскольку они заложены в страховую премию.

Однако довольно часто статистические данные, имеющиеся в распоряжении страховщика, не в состоянии обеспечить желаемый уровень индивидуализации подхода к формированию страхового тарифа для конкретного риска, интересующего страхователя. Это может быть связано, например, с уникальностью объекта страхования или очень большой величиной риска. В этом случае страхователь должен сам

организовать сбор информации для оценки риска и внести свои предложения по корректировке величины страхового тарифа [5, с. 136].

Следует отметить, что формирование страховой защиты предприятия должно осуществляться в рамках общего процесса управления рисками, поэтому одним из ключевых моментов использования предприятиями страховых услуг является оценка эффективности их предоставления. Кроме того, данная процедура будет способствовать улучшению качества страховой защиты предприятия, повышая тем самым уровень безопасности функционирования хозяйствующего субъекта [4, с. 10].

В общем, оценка эффективности применения того или иного метода управления риском зависит от критерия, который положен в основу сравнения. Специалисты в области управления риском указывают два принципиальных подхода к выработке критерия:

1) выбор технического параметра, который по тем или иным причинам не должен выходить за допустимые пределы;

2) выбор финансово-экономического параметра или качественных характеристик процесса, определяющих выгоду использования метода для предприятия.

На основе первого подхода, как правило, осуществляется оценка результативности мер по снижению уровня риска. Второй используется для определения эффективности методов (в том числе страхования), позволяющих обеспечить уменьшение или компенсацию возможных последствий реализации риска.

В рамках второго подхода можно выделить два способа определения полезности страховых операций – объективный и субъективный.

Объективный (номинальный) способ определения полезности операции измеряет выгоду, которую получает субъект по данной экономической операции, определяя ее как в равной степени полезности любому лицу, в том числе и не участвующему в данной экономической операции, независимо от временных изменений.

Субъективный (реальный) способ определения полезности страховой операции измеряет выгоду, приносимую ее участнику, только применительно к данному субъекту, отличающемуся уникальностью по отношению к иным экономическим субъектам. Каждая сторона имеет свою индивидуальную оценку полезности или убыточности участия в страховых отношениях [2].

В рамках субъективного подхода существует ряд методов определения экономической эффективности страхования предпринимательских рисков с присущими им достоинствами и недостатками (табл. 1).

Таблица 1

Методы определения эффективности страхования предпринимательских рисков		
Суть метода	Достоинства метода	Недостатки метода
ЗАТРАТНЫЙ МЕТОД		
Анализ соотношения затрат предприятия без заключения договора страхования к его затратам с учетом предоставления страховой услуги	1) относительная простота расчетных операций; 2) возможность учета альтернативных издержек предприятия	сосредоточение внимания только на одном показателе затрат, оставляя в стороне другие возможные критерии
МЕТОД ПОКРЫТИЯ		
Определение в случае наступления аварийной ситуации (страхового события) степени покрытия страховым возмещением возникших отрицательных экономических последствий для хозяйствующего субъекта	1) самое доказательное свидетельство эффективности страховых операций с точки зрения предприятия; 2) обеспечивает обратную связь в процессе формирования страховой защиты организации	1) не дает возможности проведения предварительных расчетов; 2) должен использоваться только в совокупности с другими методами
МЕТОД ПОКАЗАТЕЛЕЙ / КОЭФФИЦИЕНТОВ		
Анализ разрозненного набора различных показателей: вероятность наступления страхового события, уровень возможных потерь, размер страхового тарифа и страховой премии и др.	широкий перечень используемых показателей позволяет изучить и охарактеризовать различные аспекты оценки эффективности страховых операций	1) отсутствие комплексности и систематизации используемых критериев; 2) не обеспечивает наличие какой-либо интегральной оценки, не дает возможности определения эффективности на многокритериальной основе
МЕТОД ХАУСТОНА		
Анализ влияния страхования риска на стоимость предприятия, которая определяется через стоимость его свободных (чистых) активов	качество и надежность страховой защиты предприятия определяется через призму учета интересов акционеров	1) не учитывает вероятность наступления аварийного/страхового события; 2) может использоваться только на предварительном этапе для определения целесообразности страхования

При использовании страхования очень важно учитывать виды рисков, которые нецелесообразно страховать. Можно предложить следующую классификацию видов рисков предпринимательской деятельности, минимизируемых другими методами:

1) приемлемые риски, которые возмещаются самострахованием в виде резервирования;

- 2) спекулятивные риски, которые компенсируются диверсификацией;
- 3) полностью неидентифицируемые риски (с экономической точки зрения);
- 4) неуправляемые риски для страховщиков с учетом их объединения;
- 5) трудные риски из-за финансовых и организационных проблем недостаточного развития страхового риск-менеджмента;
- 6) редкие риски;
- 7) политические, военные, террористические, социальные и экологические риски;
- 8) крупные систематические риски, которые нейтрализуются благоприятным климатом через государственное регулирование;
- 9) катастрофические риски, которые возмещаются государством или полугосударственными структурами;
- 10) новые риски, только включаемые в процесс управления.

В целях более эффективного управления предпринимательской деятельностью можно предложить осуществлять комбинированное использование различных методов управления рисками предпринимательской деятельности: параллельное сочетание методов страхования и самострахования. Часть риска до приемлемого уровня может остаться у хозяйствующего субъекта на его самострахование, а другая часть – сверх приемлемого уровня – переместиться в страховую компанию или группу страховых компаний для двойного страхования, сострахования или перестрахования.

Только комплексное использование или сочетание приведенных выше методов и инструментов позволяет обеспечить повышение экономической безопасности реализации рискованных проектов, а также достижение и последующее поддержание приемлемого уровня рисков предпринимательской деятельности организации.

Таким образом, возможна комбинация внутренних и внешних методов управления рисками, представленная на рис. 2.

В целом, на рис. 2 представлено распределение потенциальных потерь по размеру рисков – минимальные, приемлемые, критические, катастрофические, и в зависимости от этого приведены способы компенсации последствий проявления рисков [1].

Сравнительная оценка экономической эффективности страхования и самострахования основывается на методе, который получил в западной литературе название *метода Хаустона*.

Суть метода Хаустона заключается в оценке влияния различных способов управления риском на "стоимость организации" (value of organization). Стоимость организации можно определить через стоимость ее свободных активов. Свободные (чистые) активы организации – это разность между стоимостью всех ее активов и обязательств. Решение об использовании страхования или самострахования риска изменяет стоимость предприятия, поскольку расходы на эти мероприятия уменьшают денежные средства и активы, которые предприятие могло бы направить на инвестиции и получить прибыль. Предложенная модель учитывает также возникновение убытков от анализированных рисков в будущем и предусматривает, что оба способа (страхование и самострахование) одинаково покрывают возможные риски, т.е. обеспечивают одинаковый уровень компенсации будущих убытков [3, с. 237].

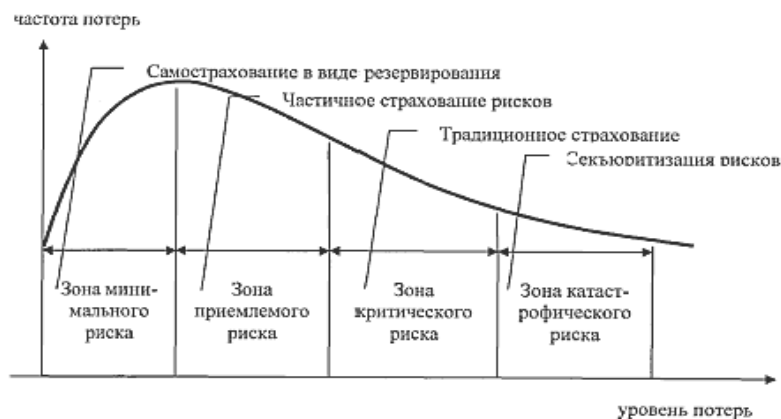


Рис. 1. Комбинация внутренних и внешних методов управления предпринимательскими рисками

При страховании организация уплачивает в начале финансового периода страховые взносы и гарантирует себе компенсацию убытков в будущем. Стоимость организации в конце финансового периода при осуществлении страхования выражается формулой:

$$S_i = S - P + r \cdot (S - P), \quad (1)$$

где S_i – стоимость организации в конце финансового периода при страховании; S – стоимость организации в начале финансового периода; P – размер страховой премии; r – средняя доходность работающих активов.

При самостраховании организация полностью сохраняет собственные риски и формирует специальный резервный фонд – фонд самострахования. Влияние на величину свободных активов полностью сохраненных рисков можно оценить следующей формулой:

$$S_R = S - L + r \cdot (S - L - F) + i \cdot F, \quad (2)$$

где S_R – стоимость организации в конце финансового периода при полностью сохраненных рисках; L – ожидаемые потери при наступлении страховых случаев; F – величина резервного фонда рисков; i – средняя доходность активов фонда рисков.

При самостраховании организация терпит два вида убытков – прямые и косвенные. Прямые убытки выражаются в виде ожидаемых годовых потерь L . Кроме ожидаемых потерь L , определенные средства должны быть направлены в резервный фонд F с тем, чтобы обеспечить компенсацию ожидаемых потерь, причем с некоторым запасом. Предполагается, что активы хранятся в резервном фонде в более ликвидной форме, чем активы, инвестированные в производство, поэтому они приносят меньший доход ($r - i$).

Следует отметить, что для большей точности расчетов необходимо учитывать дисконтирование денежных потоков, связанное с:

- 1) распределением убытков во времени;
- 2) задержками в выплате страхового возмещения, связанными с оформлением и предъявлением претензий;
- 3) наличием инфляции [1].

Сравнение значений S_i и S_R позволяет судить о сравнительной экономической эффективности страхования и самострахования. После определенных преобразований получают формулу выбора, например страхования как способа управления риском:

$$P < L + \frac{r - i}{1 + r}. \quad (3)$$

Используя формулу (3), можно определить максимально допустимую величину страховой премии, принимая за исходные данные статистическую информацию прошлых периодов. При условии что предприятие раньше не создавало резервный фонд, ожидаемые потери могут определяться как средние потери за исследуемый период, а величина резервного фонда будет отвечать максимальным потерям, таким образом будет получена следующая формула:

$$P < L_{cp} + L_{max} \cdot \frac{r - i}{1 + r}, \quad (4)$$

где L_{cp} – средняя величина потерь; L_{max} – максимальная величина потерь.

На основе анализа полученного неравенства можно прийти к выводам о влиянии различных условий на эффективность использования страхования и самострахования на предприятии. Во-первых, чем больше размер сформированного предприятием резервного фонда, тем менее эффективным оказывается самострахование. Во-вторых, эффективность самострахования падает с увеличением доходности деятельности организации и растет с увеличением доходности ликвидных высоконадежных инвестиций (временно свободные денежные средства резервного фонда предприятие может поместить на депозит в банк или приобрести краткосрочные ценные бумаги).

Таким образом с увеличением доходности своей деятельности предприятию выгоднее вкладывать деньги в производство, чем направлять их на создание резервного фонда. С другой стороны, увеличение доходности ценных бумаг увеличивает привлекательность вложения в них временно свободных средств из резервного фонда [3, с. 238].

Выводы. Именно страхование наиболее близко отвечает идеальным условиям, предъявляемым к минимизации риска, так как ресурсы для покрытия потерь предпринимательские фирмы получают от страховых организаций быстрее, чем из любого другого источника, за исключением ресурсов внутри самого бизнеса, но в определенные моменты времени и их может не оказаться у предприятия.

При этом потенциальный страховой интерес предпринимателей связан с получением покрытия по максимально возможному количеству риска. Однако страховщик при решении вопроса о принятии ответственности должен, прежде всего, исходить из вероятностного характера наступления страхового случая, не зависящего от воли страхователя.

Управление предпринимательскими рисками, также возможно по средствам самострахования, под которым понимается создание предпринимательской фирмой специального резервного фонда (фонда риска) за счет отчисления из прибыли на случай возникновения непредвиденной ситуации. Фонд самострахования дает возможность преодолеть временные затруднения в процессе производства.

Следует, однако, иметь в виду, что фонд риска, хотя и позволяет быстро возместить понесенные предприятием потери, в то же время не вовлекается в оборот и является мертвым капиталом, не приносящим прибыли; естественно, предприниматель будет стремиться к уменьшению размеров такого фонда. В результате этого снижается эффективность использования собственного капитала предприятия, усиливается его зависимость от внешних источников финансирования. Это определяет необходимость оптимизации

сумм резервируемых финансовых средств с позиций предстоящего их использования для нейтрализации лишь отдельных видов предпринимательских рисков.

Для предпринимателей, необходимо производить сравнительную оценку экономической эффективности страхования и самострахования. Эта оценка основывается на методе, который получил в западной литературе название метода Хаустона, что заключается в оценке влияния различных способов на стоимость предприятия, которую определяют через стоимость его свободных активов.

Но самым оптимальным решением является все-таки комплексное использование страхования и самострахования в виде резервирования, т.к. это позволяет компенсировать недостатки, как одного, так и другого метода. Поскольку использование механизма страхования как финансового инструмента для покрытия рисков практически никогда не обеспечивает полную компенсацию всех убытков. А страховой финансовый резерв (фонд рисков) подвержен воздействию инфляции, создание его требует дополнительных организационных затрат, а также существует вероятность недооценить уровень возможных рисков.

Литература

1. www.risk-manage.ru
2. Афанасьева О.В. Развитие методических основ оценки эффективности страхования производственно-экологического риска // Нефтегазовое дело. – 2007 // www.ogbus.ru.
3. Лук'янова В.В., Головач Т.В. Економічний ризик: Навчальний посібник. – К.: Академвидав, 2007. – 464 с.
4. Смирнов В. Процесс управления риском // Управление риском. – 1997. – № 4. – С. 9-12.
5. Хохлов Н.В. Управление риском: Учебное пособие для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1999. – 239 с.

Надійшла 28.05.2009

УДК 378

Т. Я. ЛОКШИНА

Донецкий национальный университет

РОЛЬ НОРМАТИВНОЙ БАЗЫ ПЛАНИРОВАНИЯ В ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Дана оценка применения параметра «студент-преподаватель» для обслуживания программ бакалаврской, магистерской и подготовки специалистов. Разработаны рекомендации по совершенствованию нормативной базы с учетом повышения качества образовательных программ и их рентабельности для вузов.

The estimation of application of parameter «student – teacher» for maintenance of the programs of preparations of a bachelor's, master's and specialist's degree was given. Some recommendations on perfection of normative base taking into account upgrading educational programs and their profitability for institutes were developed in the article.

Преобразования в сфере высшего образования в Украине связаны с введением ступенчатого образования, кредитно-модульной системы оценивания знаний, введением параметров качества знаний в ходе аккредитации и рейтингования вузов. Качество образовательных программ в университетах – наиболее важный результат подготовки. В этом направлении должна идти модернизация сферы высшего образования.

В современных условиях усиливаются требования к качеству образования, и, особенно, университетского, как наиболее престижной сферы. Разработаны и обновлены стандарты и нормативы качества учебно-методической базы вузов, состава профессорско-преподавательского состава и педагогических кадров, состояния материально-технической базы, компьютеризации учебного процесса, использование которых в ходе аккредитации и рейтинговой оценки играют положительную роль в активизации вузов и достижении ими более высоких результатов.

В то же время, планирование учебного процесса пока базируется на несовершенной нормативной базе, которая используется для перехода на ступенчатое образование и, в основном, ориентирована на расширение сферы коммерческих услуг. В этой связи, целью работы является исследование проблем применения нормативных показателей планирования учебных программ и оценки качества образования, в т.ч. таких важнейших параметров, как соотношение «студент–преподаватель», потенциал вузов, величина бюджетного финансирования.

Критерии достижения более высоких параметров качества высшего образования в Украине обозначены в Национальной доктрине развития образования, обобщены в трудах Николаенко С., Викторова В., Боброва В., Пахотина К., Бакирова В., Кременя В. и др. исследователей, реализуются в долгосрочных программах повышения качества учебного процесса рядом национальных университетов.

В Украине сложилась нормативная основа регулирования сферы образовательных услуг и обеспечение качества образовательной деятельности. Законодательно на макроуровне введены такие