

Вважаємо, що аграрний сектор економіки потребує інвентаризації не лише по бюджетним позичкам, чи то за окремими показниками сільського господарства, а він повинен мати комплексний характер.

Як стверджують експерти одним із способів боротьби з банкрутством сільськогосподарських підприємств є запровадження мораторію на проведення процедури банкрутства. Думки з цього приводу у науковців є діаметрально протилежними. Одні науковці стверджують, що мораторій породить проблеми в аграрному секторі [8, с. 87], інші стверджують, що запровадження процедури мораторію сприятиме стабілізації сільськогосподарського виробництва [9, с. 7]. Вважаємо, що необхідно терміново заборонити створення сільськогосподарських підприємств на базі підприємств-банкрутів без правонаступництва. Необхідно також відмітити, що зростає необхідність розробки прозорого механізму щодо отримання суб'єктами господарювання фінансової допомоги з державного бюджету, так як досить часто допомогу з бюджету отримують лише окремі сільськогосподарські виробники, що породжує – щонайменше – правила нечесної конкуренції і ставить під сумнів всю концепцію ринкових реформ в аграрному секторі України.

Висновки. Таким чином, враховуючи необхідність здійснення і у подальшому державної підтримки аграрного сектора (що матиме і фінансову форму прямої допомоги), необхідним є опрацювання нових принципів відповідного моніторингу. Це, зокрема, передбачатиме розроблення механізму оперативного контролю за витрачанням позичок та фінансової допомоги, які надаються сільськогосподарським підприємствам з державного бюджету, а також інвентаризації, враховуючи специфіку активів галузі. Окремим питанням державного контролю залишатиметься і надалі здійснення жорсткого контролю за процесами банкрутств сільськогосподарських підприємств. Перспективи подальших досліджень полягають у визначенні ефективності державної допомоги, що дозволить обґрунтувати шляхи її оптимізації.

Література

1. Максимова Л. Про все потрохи: про село // Агро-Перспектива – 2009. – № 3. – С. 8–9.
2. Набок В. Хто кого? // Агро-Перспектива – 2009. – № 1. – С. 10–11.
3. Зінченко С. Заборона, як не крути // Агро-Перспектива – 2009. – № 1. – С. 8–9.
4. Федоров М.М. Трансформація земельних відносин до ринкових умов (довідь) // Економіка АПК. – 2009. – № 3. – С. 4–18.
5. Хвесик М.А. Стратегічні імперативи раціоналізації землекористування в контексті соціально-економічного піднесення України // Економіка АПК. – 2009. – № 3. – С. 24–30.
6. Панасюк Б.Я. Поєднання індивідуального і колективного інтересів в аграрному секторі економіки // Вісник аграрної науки – 2009. – № 1. – С. 68–73.
7. Новаковський Л.Я. Шляхи удосконалення законодавчого забезпечення розвитку земельних відносин в Україні // Економіка АПК. – 2009. – № 3. – С. 21–23.
8. Коваль Л.П. Про застосування процедур банкрутства до сільськогосподарських підприємств // Економіка АПК. – 2007. – № 6. – С. 84–87.
9. Ушачев И.Г. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 3. – С. 1–9.

УДК 339.743:338.27

Я.В. КУЛИШОВА
Донецкий национальный университет

ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ С ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИМ ПОТЕНЦИАЛОМ

У статті розглянуто перспективи інноваційного розвитку металургійних підприємств з зовнішньо-економічним потенціалом. На основі аналізу пріоритетності використання окремих ресурсів визначено, що металургійним підприємствам необхідно підсилити інноваційну складову розвитку. Запропоновано модифікацію моделі конкурентоспроможності Портера для національних металургійних підприємств.

The innovative development of metallurgical enterprises' projects with external economic potential is considered in the article. On the basis of the analysis of the priority of certain resources usage, it is defined that metallurgical enterprises should activate the innovative component of development. The Porter's model of competitiveness modification for national metallurgical enterprises is offered.

В современных условиях металлургический комплекс является основой развития экономики, обеспечивая более 40 % валютных поступлений в страну, удельный вес в объеме реализованной продукции составил 23,3 % в 2008 г. [1]. Мировой финансовый кризис в полной мере отразился на экономике Украины, выявил проблемы, которые присущи развитию металлургических предприятий. К основным из них относятся чрезмерная зависимость от динамики внешнего спроса и неразвитость внутреннего рынка, что негативно влияет на устойчивое развитие предприятий с внешнеэкономическим потенциалом. Для повышения эффективности и конку-

рентоспособности предприятий украинской промышленности на внешнем и внутреннем рынках необходимо выявить приоритеты инновационного развития.

Анализ опубликованных работ показал, что задача совершенствования управления внешнеэкономической деятельностью металлургических предприятий в той или иной степени получила отражение в сравнительно небольшом количестве научных работ. Проблемам развития украинских предприятий металлургии на современном этапе посвящены работы таких ученых и специалистов в данной сфере, как Буркинский Б. [2], Макогон Ю.В. [3], Лысенко Ю.Г. [4], Чайка В.В. [5], Юзов О.В. [6] и др. Однако до настоящего времени недостаточно разработанными являются механизмы управления развитием предприятий с внешнеэкономическим потенциалом. Это требует диверсификацию форм внешнеэкономической деятельности и развитие внутреннего рынка.

Целью статьи является формирование концептуальных основ реализации внешнеэкономического потенциала металлургических предприятий путем формирования инновационной модели развития с целью повышения конкурентоспособности предприятий.

Развитие внешней торговли, в частности экспорта, является чрезвычайно важным элементом процветания национальной экономики. Достаточно отметить, что экспорт в ВВП Украины в 2008 г. составил 46,8 % [1]. Вместе с тем, поскольку для мировой экономики характерно постоянное изменение конъюнктуры, проблема разработки и осуществления программы по поддержке экспорта страны на мировом рынке, увеличению или, по крайней мере, сохранению его удельного веса в мировой торговле актуальна для любой страны мира. Если не преодолеть структурные диспропорции экономики Украины, то потрясения, вызванные очередными колебаниями внешнего спроса, будут еще глубже, а выход из них еще проблематичнее. С другой стороны, глобализационные процессы, происходящие в мировой экономике, ни сколько не выравнивают экономического развития отдельных стран, а увеличивают разрыв между развитыми и развивающимися странами. Академик Моисеев Н.Н. подчеркивал, что если не изменятся тенденции развития мировой экономики, то будет происходить дальнейшая концентрация ресурсов в странах “золотого миллиарда”, а остальные вынуждены будут конкурировать за обслуживание данных стран [2, с. 125]. Следовательно, подчеркивается конкурентная борьба за экспорт ресурсов для обеспечения развитых стран. В такой ситуации необходимо: во-первых, понимание мировых процессов и, во-вторых, четкая национальная стратегия перехода страны из экспортирующей ресурсы к экспортирующей знания, технологии и капитал.

Предприятие с внешнеэкономическим потенциалом характеризуется обладанием конкурентными преимуществами на внешних рынках. В зависимости от степени развития и использования внешнеэкономического потенциала предприятие осуществляет различные формы внешнеэкономической деятельности: предприятие может начинать с экспорта продукции и, постепенно наращивая внешнеэкономический потенциал, переходить к более сложным видам внешнеэкономической деятельности, т.е. к экспорту продукции с высокой добавленной стоимостью, оказанию услуг, экспорту капитала и образованию ТНК.

Металлургический комплекс – важнейшая базовая отрасль экономики Донецкой области и Украины. Его предприятия обладают существенным внешнеэкономическим потенциалом. Мировой финансовый кризис в силу индустриальной экспортоориентированной модели развития экономики Украины наиболее сказался на металлургии, в которой наблюдается спад экспорта за первое полугодие 2009 г. на 60 %. Такое падение обусловлено чрезмерной зависимостью от динамики внешнего спроса и небольшой емкостью внутреннего рынка. В этих условиях предприятия не могут поддерживать необходимый объем производства для обеспечения получения прибыли и сохранения рентабельности.

Анализ стратегий развития предприятий с внешнеэкономическим потенциалом выполнен нами для предприятий металлургического комплекса, поскольку они вовлечены во внешнеэкономические связи, их внешнеэкономическая деятельность в значительной мере определяет показатели экспорта региона. В их составе ОАО “МК Азовсталь”, ЗАО “Донецксталь” – металлургический завод”, ОАО “Енакиевский металлургический завод”, ЗАО ММЗ “ИСТИЛ (Украина), ОАО “ММК имени Ильича”, ОАО “Донецкий металлопрокатный завод”, ОАО “Донецкий металлургический завод”. Влияние факторов, которые существенно влияют на экспорт, оценено с помощью методики парного и множественного корреляционно-регрессионного анализа. В результате были получены различные модели, которые представлены в таблице 1.

В результате определены факторы, оказывающие прямое и обратное влияние на экспорт. По результатам расчетов парных зависимостей установлено, что положительное влияние оказывают: стоимость основных фондов, инвестиции в основной капитал, иностранные инвестиции из предприятий, импорт товаров, фонд оплаты труда, численность занятых и затраты на инновации. При увеличении стоимости основных фондов на 1 %, экспорт увеличивается на 0,84 %, инвестиций в основной капитал – на 0,79 %, импорта товаров на 0,48 %. Таким образом, данные факторы относятся к неэластичным. Другая группа факторов относится к эластичным, то есть при увеличении фактора на 1 % экспорт увеличивается более чем на 1 %. Эти факторы – фонд оплаты труда и численность занятых. Влияние вышеперечисленных факторов описывается с помощью степенной зависимости. Для инноваций статистически значимой оказалась линейная модель. Согласно модели при увеличении затрат на инновации на 1 % экспорт увеличивается на 6,7%, следовательно наиболее эффективным ресурсом увеличения экспорта предприятий являются инновации. В итоге в результате множественного корреляционно-регрессионного анализа были оставлены факторы, которые оказывают комплексное влияние на экспорт: инвестиции в основной капитал, численность занятых, затраты на инновации. Инновационное развитие позволит увеличить объемы экспорта, диверсифицировать товарную структуру экспорта, структуру внешнеэкономического потенциала, повысив тем самым конкурентоспособность на внешних и внутренних рынках.

Моделирование влияния факторов развития на экспорт предприятий методом корреляционно-регрессионного анализа

Парная зависимость	Фактор влияния на экспорт	Коэффициент корреляции	Модель зависимости
1	Стоимость основных фондов	0,94	$\bar{d} = 1.16 x_1^{0.84}$
2	Инвестиции в основной капитал	0,93	$\bar{d} = 3.9 x_1^{0.79}$
3	Иностранные инвестиции из предприятий	0,65	$\bar{d} = 12.2 x_1^{0.43}$
4	Иностранные инвестиции в предприятия	0,24	$\bar{d} = 13.0 x_1^{-0.083}$
5	Импорт услуг	0,95	$\bar{d} = 10.0 x_1^{-0.43}$
6	Импорт товаров	0,85	$\bar{d} = 7.95 x_1^{0.48}$
7	Фонд оплаты труда	0,93	$\bar{d} = 0.39 x_1^{1.04}$
8	Численность занятых	0,87	$\bar{d} = 3.9 x_1^{1.058}$
9	Затраты на инновации	0,94	$y = 234514 + 5,48 x$
Множественная модель	Инвестиции в основной капитал, численность занятых, затраты на инновации	0,94	$y_x = 4.13 \cdot x_1^{0.47} \cdot x_2^{0.14} \cdot x_3^{0.22}$

В современных условиях становится все более сложным добиваться и наращивать в какой-либо отрасли конкурентные преимущества. Свободное перемещение капитала, технологий, рабочей силы ведет к выравниванию условий конкуренции, обостряет борьбу за рынки. На основе анализа статистических материалов отраслей промышленности восьми экономически развитых стран М. Портер выявил наиболее важные причины успехов и неудач в конкурентной борьбе фирм этих стран [8]. Основу концепции составляет идея национального ромба, раскрывающего четыре свойства-детерминанта страны, формирующих среду, в которой действуют фирмы этой страны.

Согласно теории М. Портера, существуют четыре основных фактора конкурентоспособности страны и отрасли, которые формируют конкурентную среду фирм и продвигают, либо наоборот препятствуют формированию конкурентных преимуществ страны.

М. Портер выделяет следующие слагаемые национального ромба:

- постоянное внедрение новшеств, новых технологий, методов, новых способов обучения кадров, организации производства. Приоритетное значение приобретает ресурс знаний, высокоразвитая инфраструктура (связь, информация, транспортные средства);
- разработка эффективной стратегии фирм; создание прогрессивной фирменной структуры; конкурентное соперничество производителей и поставщиков внутри страны;
- поддержка и развитие отраслей и производств, поставляющих экспортерам комплектующие, полуфабрикаты, сырье, топливо, обеспечивающие их оперативной информацией;
- активное воздействие на параметры спроса, его объем, динамику, структуру, дифференциацию.

Как подчеркивает автор концепции “национального ромба”, наибольшего эффекта удастся добиться тем компаниям, которые определяют уровень развития не одной отрасли, а группы отраслей, формируя так называемые кластеры, своего рода спектры экспортных преимуществ. Металлургия Украины имеет комплекс смежных отраслей: машиностроение, строительство, химическая промышленность, топливно-энергетический комплекс.

Нами была адаптирована эта модель для металлургических предприятий (рис. 1).



Рис. 1. Детерминанты конкурентоспособности металлургических предприятий

Чтобы иметь конкурентные преимущества, необходимо использовать комплекс условий и факторов по всему периметру соперничества на внешних рынках. Так, металлургические предприятия Донецкой области являются, прежде всего, экспортно-ориентированными. Однако в последнее время удельный вес экспорта в общем объеме реализации сократился с 67 % в 2003 г. до 52 % в 2007 г. Рентабельность операционной деятельности металлургических предприятий снизилась за анализируемый период на 0,3 п.п., в 2007 г. составила 7,3 %, возросла дебиторская задолженность более чем в 2,5 раза [9]. Произошло замедление роста инвестиций в основной капитал на 32,5 % в 2007 г. по сравнению с 2006 г.

В современных условиях становится очевидным, что без радикального обновления металлургического производства нельзя вернуть Украину в число развитых стран. При этом следует отметить, что модернизация экономики, диверсификация ее реального сектора не могут быть осуществлены на основе исключительно механизмов рыночного саморегулирования. Опыт промышленно развитых стран показал, что основным способом обновления материальной базы экономики является проведение структурной политики, суть которой сводится к установлению государством приоритетных направлений экономического развития, к применению адекватных средств их реализации. В связи с особой ролью металлургии в экономике страны необходима государственная поддержка, способствующая решению государством следующих задач:

– во-первых, поддержка инновационного развития путем направления государственных инвестиций либо создания льготных условий для деятельности инновационно-активных предприятий;

– во-вторых, стимулирование и поддержание спроса на инновационные виды продукции. При этом следует отметить, что важен внутренний спрос, так как прорыв наукоемкой продукции на внешние рынки возможен лишь при наличии достаточно емкого внутреннего рынка. Здесь возникают два обстоятельства: во-первых, отсутствие у потенциальных реципиентов инноваций денежных средств – как собственных, так и предлагаемых по доступной цене финансовыми посредниками; во-вторых, давление готовых инновационных продуктов зарубежного происхождения – дорогих, но гарантированных с точки зрения качественных характеристик и технической поддержки эксплуатации и обслуживания;

– в-третьих, организация инвестиционного бума. Только в условиях инвестиционного бума можно создать и поддерживать внутренний спрос на инновации, добиться структурной перестройки промышленности на более высокой технологической основе;

– в-четвертых, оптимизация структуры металлургии за счет снижения неэффективных производств и соответствующего роста наукоемких: внедрение в производство новых видов сталей, новых конструкционных материалов и др.

Реализация данного направления структурной политики должна происходить в соответствии с программой развития промышленного производства, которая нацелена на снижение издержек производства, повышение качества продукции, улучшение состояния окружающей среды, увеличение внутреннего платежеспособного спроса, повышения конкурентоспособности продукции.

Литература

1. Статистичний щорічник України за 2007 р. – К.: Консультант, 2008. – 571 с.
2. Буркинський Б., Савчук С. Інноваційний рівень виробництва і конкурентоспроможність чорної металургії України // *Економіка України*. – 2006. – № 4. – с. 4–15.
3. Макогон Ю.В. Рецесія української економіки: зовнішньоекономічний аспект // *Вісник Донецького національного університету*. – № 1. – 2009. – с. 7–17.
4. Стратегія формування інвестиційної привлекателіності металургічних підприємств України / Ю.Г. Лысенко, А.П. Белый, В.В. Гнатушенко і др. – Донецьк: Юго-Восток, 2005. – 382 с.
5. Чайка В.В. Тенденції розвитку чорної металургії України як об'єкта інвестицій // *Економіка і управління національним господарством*. – № 1 (67). – 2007. – С. 13–25
6. Юзов О.В., Седых А.М., Афонин С.З. Реструктуризація світової чорної металургії // *Чорна металургія*. – 2003. – № 3. – С. 13–22.
7. Моисеев Н.Н. Сочинения: В 3 кн. / Междунар. независимый эколого-политол. ун-т. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1997. – Кн. 3: Время определять национальные цели. – 1997. – 258 с.
8. Porter, Michael E., *The competitive advantage of nations*. New York: Free Press, 2001.
9. www.donetskstat.gov.ua

УДК 658.012:338

В.М. ЛИСАК

Хмельницький національний університет

ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ ВПРОВАДЖЕННЯ АВТОМАТИЗОВАНИХ СИСТЕМ УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ: ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ

На основі літературних джерел та статистичної інформації здійснено аналіз ефективності впровадження автоматизованих систем управління підприємством. Зазначено основні проблеми та запропоновані шляхи для їх вирішення.