

зазначити ціни на споживані сільським господарством ресурси та ціни на сільськогосподарську продукцію, рівень платоспроможності населення, схеми реалізації продукції. А у зв'язку з тим, що відтворення основних виробничих фондів потребує вкладення вільних грошових коштів протягом тривалого періоду часу (взяття у лізинг, кредит) або витрачання значної суми на придбання нових основних виробничих фондів, тому чистий прибуток можна використовувати лише як додаткове джерело, а не використовувати його як головну можливість для відтворення основних виробничих фондів.

Література

1. Аграрний бізнес: фактори успіху [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.amacooint.com/ua/press/articles/4/> АМАКО
2. Андрійчук В.Г. Економіка аграгних підприємств: Підручник. – 2-е вид., доп. і переробл. – К.: КНЕУ, 2004. – С. 242-280.
3. Баншнянин Г.І., Медведчук С.В., Шевчук Є.С. та ін. Політична економія: Навч. посібник / За ред. Башнянина Г.І. та Шевчука Є.С. – Львів: „Новий світ – 2000”, К.: Каравела, 2004. – 83 с.
4. Бланк И.А. Основы финансового менеджмента: Т.2. – К.: Ника-Центр, Эльга, 1999. – С. 381 – 410.
5. Гребенников П.И. Структура общественных затрат труда и плановое ценообразование. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1984. – 175 с.
6. Економіка підприємства: Підручник / За заг. ред. Покропивного С.Ф. – К.: КНЕУ, 2003. – С. 116-140.
7. Закон України „Про оподаткування прибутку підприємств” в редакції від 22.05.1997 р. № 283/97-ВР зі змінами та доповненнями [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.rada.gov.ua
8. Манів З.О., Луцький І.М. Економіка підприємства: Навч. посібник – К.: Знання, 2004. – С. 132-152
9. Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 7 „Основні засоби”: Затв. Наказом Міністерства фінансів України від 27.04.2000 р. № 92, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18.05.2000 р. № 288/4509, зі змінами та доп. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/>
10. Постанова Кабінету Міністрів України „Питання закупівлі та реалізації Аграрним фондом дизельного палива та мінеральних добрив для проведення весняно-польових робіт у 2009 році” від 18.02.2009 р. № 152 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/>
11. Тимошенко Ю. Ціни на нафтопродукти в Україні є неадекватними ринковим тенденціям, - - <http://5tv.com.ua/news/15000/133896/>
12. Ціни на нафтопродукти у містах Дніпропетровської області / Дніпропетровська обласна державна адміністрація [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://adm.dp.gov.ua/obladm/obldp.nsf/b07122b559dbcb50c22572ba0052a791/56fa35c0e0b82622c2257345006e6251?OpenDocument&PrintForm>
13. Чи вистачить нафтопродуктів? А техніки? // Аграрний тиждень. Україна. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://a7d.com.ua/1519-chi-vistachit-naftoproduktiv-a-texniki.html>

Надійшла 19.03.2010

УДК 330 (477)

Н. В. ГОНТОВАЯ, Н. В. КОВАЛЕНКО

Донбасский государственный технический университет, г. Алчевск

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ ИНСТИТУЦИЙ

Проанализировано влияние степени согласованности интересов институций на обеспечение экономической устойчивости предприятия. Предложена методика определения границ баланса интересов совокупности субъектов, которые принимаются к рассмотрению при оценке степени устойчивости объекта.

Analyzed influence of the accordence level of interests of institutions on insurance of the enterprise economical stability. Suggested methodics of determining the limits of balance of interests of subjects aggregate, which are accepted to be considered by evaluating the object stability rate.

Ключевые слова: экономическая устойчивость, конкурентоспособность, согласованность интересов институций, границы баланса интересов.

Введение

В современных условиях актуальность исследований в области обеспечения устойчивого функционирования и развития экономических систем возрастает, поскольку дает возможность повысить

обоснованность принимаемых управленческих решений, направленных на повышение адаптивности и надежности соответствующих экономических систем в условиях множества неопределенных, постоянно изменяющихся внутренних и внешних воздействий. Незащищенность отечественных предприятий от внешних и внутренних угроз, число которых значительно возросло в настоящее время в связи с мировым кризисом, а также их низкая конкурентоспособность в условиях глобализации мировой экономики указывают на необходимость совершенствования управления экономической устойчивостью предприятий.

Постановка задачи

Целью исследования, результаты которого представлены в рамках данной статьи, является анализ влияния степени согласованности интересов институций на обеспечение экономической устойчивости предприятия, а также разработка методики определения границ баланса интересов совокупности субъектов, которые принимаются к рассмотрению при оценке степени устойчивости того или иного объекта.

Проблемам моделирования и оценки экономической устойчивости объектов посвящены работы таких авторов, как А. Амосов, С. Глазьев, В. Дикань, А. Карпович, В. Маевский, В. Максимов, М. Самосудов, А. Канчавели, А. Колобов, Н. Чернецова и др.

Отметим, что ряд авторов, которые проводят исследования по данной проблематике, определяют понятие экономической устойчивости объекта как комплексную характеристику способности объекта к поддержанию его устойчивого функционирования в долгосрочной перспективе в условиях жесткой конкуренции [1–4]. Такой подход дает возможность рассматривать экономическую устойчивость в качестве одного из необходимых условий для формирования устойчивых конкурентных преимуществ, что в свою очередь, является предпосылкой для определения резервов повышения конкурентоспособности объекта.

Системный подход к исследованию проблем, связанных с обеспечением устойчивости функционирования и развития экономических систем, предполагает выявление и анализ основных предпосылок, определяющих устойчивость систем, разработку моделей для формирования организационно-экономических механизмов устойчивого развития и функционирования систем, проведение экспериментальных расчетов, подтверждающих эффективность таких моделей, разработку научно-методического инструментария, который дает возможность практического использования предлагаемых моделей в процессе управления реальными экономическими объектами.

При исследовании проблем оценки и обеспечения экономической устойчивости объектов разные авторы используют различные методологические подходы (в том числе ресурсный, организационный, структурный, функционально-параметрический, динамический). Каждый из этих подходов можно условно считать "классическим", поскольку все они достаточно полно изложены в литературе [1–4].

С точки зрения практической применимости разработанных методик оценки экономической устойчивости к управлению реальными экономическими объектами наибольшее распространение на сегодняшний день получили методики оценки, которые основываются на ресурсном подходе. В рамках ресурсного подхода комплексная оценка экономической устойчивости объекта (далее – предприятия) осуществляется на основании определенного набора индикаторов устойчивости, каждый из которых, по сути, представляет собой набор определенных требований, которым должны соответствовать ресурсы предприятия. Например, в качестве индикаторов экономической устойчивости предприятия отдельными авторами [4] предлагаются такие показатели, как качество ресурса, запас ресурса, степень устойчивости ресурса к внешним угрозам и пр. При этом каждый индикатор устойчивости зависит, в свою очередь, от совокупности факторов (внутренних и внешних), результат влияния которых проявляется через конкретные значения того или иного индикатора на момент времени t , и в конечном итоге учитывается при расчете комплексного показателя оценки экономической устойчивости предприятия на определенный момент времени t . В основе аналитических зависимостей, которые дают возможность количественно оценить функциональную взаимосвязь между индикаторами экономической устойчивости и множеством влияющих на них факторов, лежат, как правило, экспертные оценки. Далее проводится анализ динамики значений показателя экономической устойчивости предприятия (по отдельным видам ресурсов, по отдельным структурным подразделениям предприятия и по предприятию в целом), результаты которого дают возможность выявить конкретные виды ресурсов, которые снижают экономическую устойчивость предприятия и требуют первоочередных мер по ее повышению. Таким образом, результаты анализа динамики показателя экономической устойчивости предприятия рассматриваются в качестве исходной информации для выявления возможных резервов ее повышения, формирования устойчивых конкурентных преимуществ и, соответственно, как один из возможных вариантов повышения конкурентоспособности предприятия.

Отметим, что ключевым моментом при описании изложенной выше модели для оценки устойчивости является классификация факторов, которые влияют на экономическую устойчивость объекта. Поскольку по мере развития теории и методологии исследования устойчивости объектов конкретный перечень возможных факторов экономической устойчивости дополняется, то классификация этих факторов постоянно совершенствуется. Традиционно выделяют несколько уровней классификации для факторов экономической устойчивости: тип фактора (верхний уровень классификации); класс фактора; род фактора; вид фактора (нижний уровень классификации). На верхнем уровне классификации (тип фактора) все

возможные виды факторов разделяют, как правило, на два типа: внешние факторы экономической устойчивости и внутренние факторы экономической устойчивости.

Ранее проведенными исследованиями [5] было доказано, что экономическая устойчивость предприятия представляет собой способность производственной экономической системы, которая подверглась неблагоприятному отклонению за границы ее допустимого значения, вернуться в равновесное сбалансированное состояние, характеризующееся максимальной степенью согласованности экономических интересов институций, а также обеспечивающее стабильную прибыльность и нормальные условия для расширенного воспроизводства и устойчивого экономического роста. К таким институциям можно отнести следующих потенциальных участников хозяйственных отношений, которые взаимодействуют друг с другом в цикле воспроизводства: непосредственно субъектов хозяйственной деятельности (в лице руководства предприятий и их структурных подразделений), работников предприятий, профсоюзы, инвесторов, потребителей, потенциальных поставщиков, конкурентов, органы государственной власти, органы местного самоуправления, кредиторов и др.

Следует обратить внимание, что одной из возможных причин неустойчивого функционирования того или иного объекта (далее – предприятия) является **конфликт интересов субъектов**, которые взаимодействуют друг с другом в процессе осуществления хозяйственной деятельности предприятия и оказывают влияние (непосредственное или косвенное) на ее результаты. А значит, можно предположить, что степень согласованности интересов указанной выше совокупности субъектов, взаимодействующих друг с другом, влияет на устойчивость функционирования конкретного объекта (предприятия/организации).

Таким образом, устойчивость того или иного объекта мы предлагаем рассматривать в привязке к степени согласованности интересов совокупности субъектов (участников хозяйственных отношений), интересы которых могут повлиять на устойчивость функционирования данного объекта.

Очевидно, что при такой постановке вопроса оценку экономической устойчивости объекта целесообразно осуществлять с учетом степени согласованности интересов совокупности соответствующих субъектов.

Это означает, что в классификацию факторов, влияние которых традиционно учитывается в тех или иных моделях оценки экономической устойчивости объектов, необходимо включить еще один значимый фактор – **степень согласованности интересов** совокупности взаимодействующих друг с другом субъектов (участников хозяйственных отношений), интересы которых могут повлиять на устойчивость функционирования данного объекта (предприятия/организации).

Заметим, что в классификации факторов экономической устойчивости на верхнем уровне классификации (по типу фактора) степень согласованности интересов можно отнести в равной степени, как к внешним факторам экономической устойчивости, так и к внутренним факторам. Так, например, на уровне взаимодействия руководства предприятия с потребителями, инвесторами, кредиторами, органами государственной власти степень согласованности интересов данной совокупности субъектов относится к системе внешних факторов, а на уровне взаимодействия руководства предприятия с трудовым коллективом и руководителями отдельных структурных подразделений предприятия степень согласованности интересов данной совокупности субъектов относится к системе внутренних факторов.

Не нарушая сложившейся общепринятой структуры классификации факторов экономической устойчивости, мы предлагаем *степень согласованности интересов* выделить в отдельную классификационную категорию верхнего уровня (рис. 1). При этом, в случае необходимости, степень согласованности интересов можно классифицировать далее, разбивая данный тип фактора на классы, роды и виды, в зависимости от особенностей той или иной совокупности субъектов, которые принимаются к рассмотрению при оценке степени устойчивости конкретного объекта.

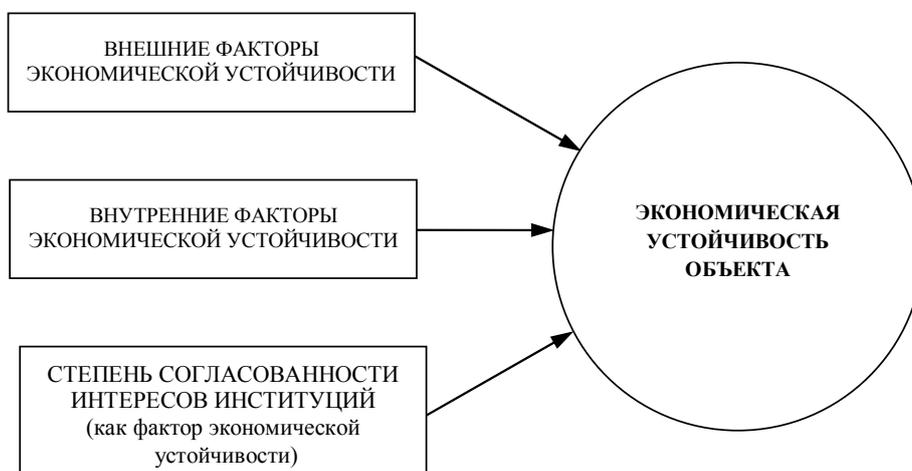


Рис. 1. Типы факторов, влияющих на экономическую устойчивость объекта

Для оценки количественного влияния степени согласованности интересов совокупности субъектов на экономическую устойчивость конкретного объекта необходимо разработать методику оценки, в которой будет предусмотрена привязка индикаторов устойчивости объекта к индикаторам согласованности интересов соответствующей совокупности субъектов. Заметим, что такая широкая постановка задачи выходит за рамки нашего исследования на данном этапе.

В данной статье предлагается **методика, которая дает возможность обеспечить строгую формализацию границ баланса интересов** всех субъектов, которые принимаются к рассмотрению при оценке степени устойчивости конкретного объекта. При этом в качестве основного требования ставится следующая задача: границы баланса интересов совокупности субъектов должны соответствовать максимально возможному согласованию интересов всех субъектов.

Для решения поставленной задачи необходимо:

- 1) сформулировать критерий согласованности интересов взаимодействующих друг с другом субъектов, которые принимаются к рассмотрению при оценке степени устойчивости конкретного объекта;
- 2) сформулировать условия возникновения баланса интересов соответствующей совокупности субъектов.

Введем обозначение совокупности субъектов, интересы которых принимаются к рассмотрению при оценке степени устойчивости конкретного объекта:

$$\Omega = \{ S_1; S_2; \dots; S_n \} = \{ S_i \}, \quad (1)$$

где Ω – совокупность соответствующих субъектов S_i ;

n – количество субъектов в данной совокупности.

Критерий согласованности интересов субъектов представим в следующем виде:

$$K^c = K_1^c \cap K_2^c \cap \dots \cap K_n^c = \bigcap_{i=1}^n K_i^c, \quad (2)$$

где K^c – зона баланса интересов всех субъектов, которые принимаются к рассмотрению при оценке степени устойчивости конкретного объекта (то есть зона максимально допустимого удовлетворения интересов каждого i -го субъекта при условии максимально возможного согласования интересов всех субъектов совокупности Ω);

K_i^c – зона максимального удовлетворения интересов отдельно взятого i -го субъекта при полном игнорировании интересов всех прочих субъектов совокупности Ω .

Наглядное условное представление данного критерия согласованности интересов субъектов представлено на рис. 2 (зона баланса интересов всех субъектов совокупности Ω соответствует заштрихованной области).

Для обеспечения строгой формализации границ баланса интересов субъектов, образующих совокупность Ω , сформулируем условия возникновения баланса интересов соответствующих субъектов.

С этой целью введем понятие индикатора согласованности интересов.

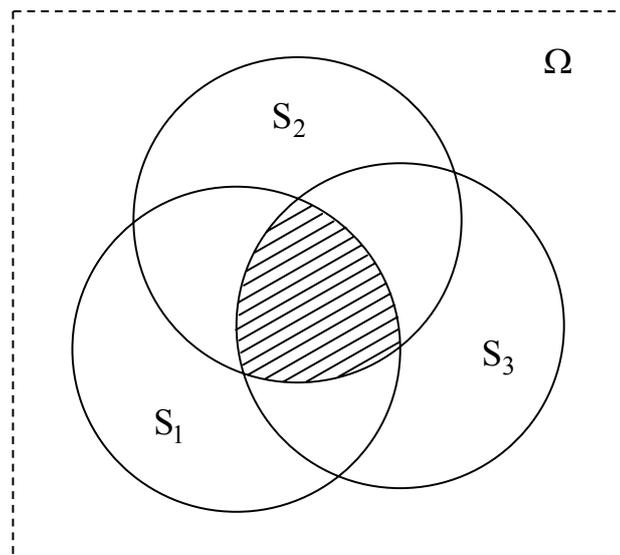


Рис. 2. Зона баланса интересов совокупности субъектов

Под индикаторами согласованности интересов субъектов, образующих совокупность Ω , следует понимать систему показателей (Φ^c), которые могут использоваться для количественной характеристики

интересов соответствующих субъектов совокупности Ω . При этом каждому i -му субъекту совокупности соответствует свое множество показателей, которые в общем случае образуют вектор индикатора согласованности интересов i -го субъекта ($\bar{\Phi}_i^c$):

$$\Phi^c = \{ \bar{\Phi}_1^c; \bar{\Phi}_2^c; \dots; \bar{\Phi}_n^c \} = \{ \bar{\Phi}_i^c \} \quad (3)$$

Такими показателями, которые можно использовать в качестве индикаторов согласованности интересов, могут быть, например: себестоимость продукции, цена товара, размер прибыли, показатели рентабельности, величина возможных убытков (потерь), величина дополнительных расходов, количество занятых (или высвобождаемых) работников, размер заработной платы, размеры налоговых льгот, возможные объемы государственных дотаций и пр.

Следует обратить внимание, что каждый из таких показателей следует рассматривать как функцию изменяющегося параметра X :

$$\begin{aligned} \bar{\Phi}_i^c &= f(X) \\ \Phi^c(X) &= \{ \bar{\Phi}_1^c(X); \bar{\Phi}_2^c(X); \dots; \bar{\Phi}_n^c(X) \} = \{ \bar{\Phi}_i^c(X) \} \end{aligned} \quad (4)$$

Обязательным условием при задании функций $\bar{\Phi}_i^c = f(X)$ является выполнение следующего требования: в качестве аргумента X следует выбирать такие параметры, которые представляют интерес для всех субъектов совокупности Ω . Другими словами, в качестве аргумента X для всех функций $\bar{\Phi}_i^c = f(X)$ необходимо выбирать одни и те же параметры. Только при таком условии предлагаемая модель дает возможность обеспечить учет согласования интересов всех субъектов совокупности.

Баланс интересов субъектов, образующих совокупность Ω , возникает при условии, что значение каждого индикатора согласованности интересов $\bar{\Phi}_i^c(X)$ находится в области допустимых значений, границы которой для каждого i -го субъекта определяются с учетом сформулированного выше критерия согласованности интересов субъектов (2). Под областью допустимых значений индикаторов согласованности интересов следует понимать диапазон значений соответствующих индикаторов $\bar{\Phi}_i^c(X)$, в рамках которого достигается максимально возможное согласование интересов всех субъектов совокупности Ω , а значит, создаются наиболее благоприятные условия для устойчивого функционирования исследуемого объекта в долгосрочной перспективе.

Область допустимых значений каждого индикатора согласованности интересов $\bar{\Phi}_i^c(X)$ определяется при значениях аргумента X , удовлетворяющих следующему условию:

$$X \in \bigcap_{i=1}^n X_i^0, \quad (5)$$

где X_i^0 – локальный диапазон граничных значений аргумента X , соответствующий максимальному удовлетворению интересов отдельно взятого i -го субъекта при полном игнорировании интересов всех прочих субъектов совокупности Ω .

Далее решение задачи сводится к нахождению локального диапазона (X_i^0) граничных значений аргумента X для каждого i -го субъекта совокупности Ω . Граничные значения локального диапазона X_i^0 для отдельно взятого i -го субъекта могут задаваться на основе экспертных оценок, могут устанавливаться в директивном порядке, могут быть результатом решения задачи оптимизации для отдельных показателей.

Именно диапазон значений изменяющегося параметра X , удовлетворяющих условию (5), будет четко задавать границы баланса интересов субъектов, образующих совокупность Ω и определять область допустимых значений каждого индикатора согласованности интересов $\bar{\Phi}_i^c(X)$, в рамках которой достигается максимально возможное согласование интересов всех субъектов совокупности Ω , а значит, создаются наиболее благоприятные условия для устойчивого функционирования исследуемого объекта (предприятия/организации) в долгосрочной перспективе.

Напомним, что границы баланса интересов субъектов, образующих совокупность Ω , определяют зону максимально допустимого удовлетворения интересов каждого i -го субъекта при условии максимально возможного согласования интересов всех субъектов совокупности Ω (см. рис. 2).

Выход за рамки диапазона допустимых значений индикаторов согласованности интересов субъектов, которые принимаются к рассмотрению при оценке степени устойчивости конкретного объекта (или, другими словами, выход за границы зоны баланса интересов субъектов, образующих совокупность Ω), может перевести исследуемый объект в неустойчивое состояние и привести к сбоям в его функционировании.

Следует обратить внимание, что в общем случае параметр X , который вводится в качестве аргумента функции $\bar{\Phi}_i^c = f(X)$, может представлять собой векторную величину:

$$X = \{X_1; X_2; \dots; X_k\} = \{X_j\}, (j = \overline{1, k}), \quad (6)$$

где k – количество элементов вектора аргумента X .

То есть показатели, которые будут использоваться в качестве индикаторов согласованности интересов субъектов ($\bar{\Phi}_i^c$), можно задавать аналитически в виде функции нескольких переменных. При таком условии предложенная нами модель носит универсальный характер.

Если начальные условия поставленной задачи будут предполагать, что каждый введенный индикатор согласованности интересов $\bar{\Phi}_i^c(X)$ является функцией только одной переменной X , то границы локального диапазона (X_i^0) значений аргумента X для каждого индикатора будут определяться двумя значениями: *минимальным* локальным граничным значением $X_i^{\min_0}$ и *максимальным* локальным граничным значением $X_i^{\max_0}$. Далее, на основе найденных локальных граничных значений $X_i^{\min_0}$ и $X_i^{\max_0}$ определяется область общих решений X в результате решения системы неравенств, каждое из которых задается в виде $X_i^{\min_0} \leq X \leq X_i^{\max_0}$. Решением системы неравенств с одной переменной, по определению, являются все возможные значения переменной, которые удовлетворяют каждому неравенству системы. Множество решений системы неравенств является пересечением множеств решений каждого из неравенств, составляющих систему, что удовлетворяет условию (5). Результатом решения системы неравенств в данном случае является диапазон значений аргумента $X \in [X^{\min}; X^{\max}]$, который задает область допустимых значений всех функций $\bar{\Phi}_i^c(X)$, соответствующих множеству индикаторов согласованности интересов $\Phi^c = \{\bar{\Phi}_i^c\}$ совокупности субъектов Ω .

Выводы

Подводя итог вышеизложенному, отметим, что предложенная методика определения границ баланса интересов совокупности субъектов, которые принимаются к рассмотрению при оценке степени устойчивости конкретного объекта, может использоваться при мониторинге текущего состояния исследуемого объекта, и в случае необходимости может послужить одним из наглядных убедительных аргументов при обосновании целесообразности принимаемых управленческих решений.

Возможные отклонения текущих значений индикаторов согласованности интересов от диапазона допустимых значений соответствующих индикаторов могут послужить своевременным сигналом для лиц, принимающих управленческие решения, о возможных критических состояниях в функционировании исследуемых объектов, что позволит своевременно предотвратить кризисные ситуации. С этих позиций предложенная методика оценки согласованности интересов может рассматриваться как дополнительный элемент комплексного анализа хозяйственной деятельности.

Возможен вариант использования предлагаемой методики органами государственной власти и местного самоуправления при подготовке проектов регуляторных актов (для анализа регуляторного влияния), а также при отслеживании их результативности (в данном случае в качестве индикаторов согласованности интересов могут использоваться те или иные показатели результативности регуляторного акта).

Литература

1. Дикань В.Л. Обеспечение конкурентоустойчивости предприятий: Монография. – Х.: Основа, 1995. – 160 с.
2. Самосудов М.В. Механизмы управления системной устойчивостью компании // Современная конкуренция. – 2008. – № 4. – С. 50-62.
3. Стратегическое управление организационно-экономической устойчивостью фирмы: Логистикоориентированное проектирование бизнеса / А.Д. Канчавели, А.А. Колобов, И.Н. Омельченко и др. Под ред. А.А. Колобова, И.Н. Омельченко. – М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2001. – 600 с.
4. Харитоновна О.С., Держак Л.Н. Диагностика конкурентоздатності підприємств // Вісник Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля. – 2006. – № 10(104). – С. 238-242.
5. Акмаев А.И., Коваленко Н.В. Удосконалення оцінки конкурентоспроможності підприємства в умовах глобалізації / Культура народів Причорномор'я: Науч. Журнал. – 2007. – Вып. 99. – С. 7-10.

Надійшла 19.03.2010