

**Висновки.** Отже, запропонована маркетингова модель ЦРТ передбачає проведення процедури зовнішнього та внутрішнього маркетингового тестування. Впровадження даної моделі дозволить підвищити відсоток інновацій, що будуть втілюватись в нову продукцію та знизити кількість її комерційних провалів.

### Література

1. Ілляшенко С.М. Товарна інноваційна політика / С.М. Ілляшенко, Ю.С. Шипуліна. – Суми : ВТД «Університетська книга», 2007. – 281 с.
2. Роберт Г. Купер. Разработка новых товаров // Маркетинг / [ под ред. М. Бейкера]. – СПб. : Питер, 2002. – 1200 с. : ил. (серия «Бизнес-класс»).
3. Нагорний Є.І. Теоретичні засади маркетингового тестування товарної інновації на етапах інноваційного циклу / Є.І. Нагорний // Механізм регулювання економіки. – 2008. – № 4. – Т. 1. – С. 47-56.

Надійшла 14.03.2010

УДК 389

Л. С. РЖАНИЦЬНА

Институт экономики Российской академии наук

## НОВЫЙ ОРИЕНТИР ПОЛИТИКИ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ — СТАНДАРТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СЕМЬИ В СИСТЕМЕ УСИЛЕНИЯ СТИМУЛИРОВАНИЯ ТРУДА

*Совершенствование стимулирования труда – условие выхода экономики из настоящего кризиса и ее дальнейшего развития. В поисках решений необходимо изменить подход к управлению заработной платой на всех уровнях – от макроуровня до предприятия. В связи с этим в политике и организации оплаты труда предлагается перейти от ориентации на физиологический минимум к ориентации на стандарт дохода, который позволил бы работнику достойно зарабатывать на себя и ребенка.*

*The improvement of work incentive is the condition for overcoming the present economic crisis and further society development. In searches of solutions it is necessary to change the approach to wages management at all levels – from macro level to enterprise. With this purpose the policy and organization of labour remuneration should be change the curse for a physiological minimum at standard of income, which would allow the employee to earn enough for himself and child.*

*Ключевые слова: заработная плата, прожиточный минимум, стандарт экономической устойчивости семьи, стимулы к труду.*

Априорно понятно, что заработная плата служит действительным стимулом к результативному труду лишь тогда, когда ее состояние позволяет выполнять объективно определенные экономической природой общества функции. Как известно, в их числе обеспечение условий содержания работника и его детей – то, что мы называем воспроизводством субъекта труда. Это определяет базовые отношения по заработной плате – нетрудно посчитать, сколько требуется расходовать на пищу, одежду, жилье и другие услуги для работника и его иждивенцев.

Это признают все агенты производства, но вопрос, однако, в том, какие потребности и в каком объеме подлежат учету в оплате труда. Здесь, судя по практике, возможен подход, когда заработок позволяет удовлетворять их на крайне низком, физиологически обусловленном минимуме в целях лишь поддержать работоспособность. Другой – когда требуется не просто поддерживать сложившуюся ситуацию, а стимулировать напряженные и эффективные трудовые усилия. При этом для положения любого гражданина, работающего в том числе, чрезвычайно важны многие факторы: суть распределения доходов, платность и бесплатность благ и услуг, формы собственности на материальную и интеллектуальную собственность, роль государственного регулирования, правоотношения в обществе и т.п.

Позиция работодателя также многообразна: нужны или не нужны для ведения его дела активизация трудовых усилий персонала, преданность фирме, желание удержать стабильных грамотных работников. И работники, и предприниматели должны определиться в этой проблеме в зависимости от собственных поведенческих стратегий.

В выборе участвует и государство с позиций национально важных решений, обусловленных соблюдением прав человека, снижением бедности, накоплением человеческого капитала, сбережением народа, поддержанием социального мира. Этому служит набор институтов и механизмов – государственные стандарты доходов, правила индексации, налогообложения, социальные расходы бюджета на услуги, обязательное страхование и т.п.

Взаимоотношения работодателя, работника и государства определяют практическую политику в сфере доходов населения. До сих пор в России она формулировалась в формате прожиточного минимума и минимальной заработной платы, ему соответствующей. Подобная политика связана с проблемой бедности, социального обеспечения и в то же время – с низкой ценой рабочей силы. Уменьшая издержки, такая политика выгодна предпринимателю и государству как крупнейшему работодателю, но, судя по мировому и

отечественному опыту, она бесперспективна с позиции развития, включая и выход из кризиса. Эффективный труд и его достойная дифференцированная по результатам оплата выгодна всем – предпринимателю из-за повышения производительности труда, сокращения излишнего персонала; работнику, который стремится повысить свое благосостояние; государству, которое может экономнее расходовать социальный бюджет; обществу – низкий заработок ограничивает технический прогресс, спрос на производство товаров и услуг, интеллектуальное накопление, социальные связи и пр.

Ориентация заработной платы на прожиточный минимум означает низкие параметры жизни в системе первичных потребностей, привычный режим и содержание деятельности, отсутствие перспектив улучшить свое жилье, купить автомобиль, иметь средства на хорошие образование и медицину, на интересный отдых. Это позиция консервации, а не движения. Чтобы преодолеть ее, нужна смена действующей парадигмы, новый курс и мобилизационный сценарий движения экономики.

Для разработки инструментов желаемой перемены социально-экономического управления мы предложили проект «Стандарт экономической обеспеченности семьи с детьми (СЭУ)». Он выполнен экспертным коллективом под руководством автора (проф. Л.С. Ржаницыной, Институт экономики РАН) на средства московского правительства.

Цель – обоснование модели дохода трудоактивного населения на уровне первичного материального достатка в отличие от бюджета прожиточного минимума, который имел в виду все население вообще. Наш стандарт мы рассчитываем на основе существующего ныне заработка, адаптивного к типичным текущим расходам семьи, статистически подобной величине 5 – 6 децили соответствующего ряда распределения населения. Новизна в том, что ранее при определении стандартов оплаты, условий найма и т.п. не учитывались расходы на ребенка, а теперь считаем необходимым их учесть. Наиболее популярный пример критикуемой нами действующей методологии государственного регулирования – показатель минимальной заработной платы, утверждаемый законом как база всей системы зарплат в экономике, имеет в виду обеспечить поддержание жизни только самого работника.

Разработанный нами нормативный бюджет дохода, позволяющего семье чувствовать себя экономически устойчивой в сфере потребительских расходов (СЭУ), базируется на потребительской корзине, в 2,5 раза выше прожиточного минимума (ПМ). В СЭУ текущие доходы семьи с детьми достаточны для текущих покупок, не нужно брать в долг, появляются сбережения и т.п. Но он недостаточен при любой экстремальной ситуации – потеря работы, болезнь, рождение еще одного ребенка, крупная покупка, к примеру, квартиры, машины, земельного участка и т.п. Данный бюджет учитывает удовлетворение всех необходимых потребностей населения, материальных, культурных и социальных, но на более дешевом уровне, чем при высоком достатке. Появляется разнообразный рацион питания (с учетом сложности труда и затрачиваемых сил на образование), смена одежды с учетом моды, предметы быта, необходимые для развития, для организации досуга и отдыха (учебники, книги, некоторая техника – телефон, не очень дорогие видео- и аудиоаппаратура, игрушки, велосипед и т.д.). В части услуг, кроме обязательных, – комфортное жилье и коммунальное обслуживание (с оплатой уборки мусора, телефона, лифта, интернета и т.д.), а также платные услуги образования, медицины, санаторий и дом отдыха. Принимается, что квартира у семьи уже есть, в стандарт включается только ее оплата по действующим тарифам.

Дети в этом бюджете не только разнообразно питаются, им покупают развивающие игры, вывозят за город, родители тратятся на их дополнительное образование в кружках, периодически обращаются к платным медицинским специалистам. Вещи покупаются новые, не передаются от других детей. Но не пользуются дорогими частными детсадами и гимназиями.

Трудоспособные имеют возможность восстановить и развить затраченные силы и через питание, и через различные виды рекреационных услуг, заниматься повышением своей квалификации и обращаться за медицинскими услугами (не менее 1 раза в год), путешествовать и иметь дополнительное жилье в виде дачи (не коттеджа!).

Итак, механизм стандарта понятен – нормативное измерение модального (популярного) типичного потребления и определение требуемого объема заработанных экономически активным населением средств на это потребление. Понятно также, что такое соответствие свидетельствует о знаковом качестве экономической устойчивости к необходимым тратам в формате требований уровня жизни на уровне первичного достатка.

Почему, когда мы говорим о необходимых заработках (доходах) для семьи в формате СЭУ, делается акцент на наличие в такой семье ребенка?

Во-первых, семья – более реальный жизненный объект, чем индивидуум, отдельно живущий человек, который имеется в виду в идеологии социального регулирования на базе прожиточного минимума. Семья понимается как родители с детьми, совместно ведущие хозяйство (домохозяйство), с внутрисемейным перераспределением, иждивенческой нагрузкой, совместным потреблением – общее питание, предметы длительного пользования, совместное пользование жильем, машиной и многое другое, что ранее не учитывалось нормативами минимального проживания, но должно быть учтено в стандарте.

Появляется новый адрес распределительной политики – не население вообще, а экономически

активное население.

Отсюда, главное отличие СЭУ от привычного уже ПМ заключается не в части расходов (тот же нормативный метод), а в части доходов, их обеспечивающих. Если категория прожиточного минимума выстроена как гарантия государства (и обязанность работодателя), то СЭУ должен быть заработан работающими членами семьи на семью в целом. Иначе говоря, это то, сколько должны зарабатывать родители, чтобы семья с детьми жила на уровне достатка. Тем самым модель СЭУ принципиально отказывается от собесовского подхода для экономически активной семьи в пользу ее самообеспечения.

При принятия нового курса индикатор СЭУ, естественно, становится императивом для всех участников трудовых отношений: работодателя в его усилиях по лучшей организации труда, государства в создании позитивных условий прибыльной предпринимательской деятельности, и, конечно, работника с его отдачей за желаемый доход.

Тем самым модель СЭУ принципиально отличается от подходов в политике прожиточного минимума. Происходит отказ для экономически активной семьи от собесовского подхода в пользу опоры на собственные силы. Как известно, современная распределительная система состоит из двух компонентов: главный – заработанный доход и дополнительный – социальная составляющая в виде обязательного социального страхования риска потерь в зарплате (в связи со старостью, болезнью, деторождением, безработицей, смертью кормильца), а также ряд бесплатных и льготных государственных услуг (образование, здравоохранение и пр.), выравнивающих шансы на рынке труда (не смешивать с социальным обеспечением, государственной благотворительностью по бедности, инвалидности, сиротству и прочим внеэкономическим обстоятельствам). СЭУ признает значимость социальной компоненты, но отводит ведущую роль в его обеспечении оплаченной экономической активности. С позиции социальной стратификации общества, СЭУ как стартовая величина маркирует средний класс, его низший слой.

Более того, стандарт, наконец, включает в себя те элементы, которые исторически не входили в состав цены рабочей силы при социализме, прежде всего, коммерческое жилье и транспорт (ранее в основном содержались государством), платное образование и здравоохранение (ранее полностью бесплатное), и такой новый элемент цены труда, как социальное страхование (при социализме с его государственной собственностью – общественные фонды потребления). Теперь, с приближением условий к рыночным, категория заработка должна включать не только все эти составляющие на объективном уровне, но и правило индексации и адаптации, и совместное участие трудовых партнеров там, где оно справедливо. К примеру, распределение пенсионного тарифа между работодателем и работником, распределение права на образование между работающим родителем и государством, участие работника в медицинских страховых кассах и пр.

Предложенная методология СЭУ, по нашему мнению, полезна в системе социального партнерства работодателя и работника в сфере условий оплаты труда, в государственном программировании уровня жизни, в укреплении трудовой основы общества в период становления его движущих сил.

### Литература

1. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2009. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.gks.ru](http://www.gks.ru)
2. Социальное положение и уровень жизни населения в России: [стат. сборник 2009]. – М. : Росстат, 2009. – 503 с.
3. Л.С. Ржаницына Стандарт экономической устойчивости семьи с детьми в Москве / О.А. Бессолова, Л.С. Ржаницына – / М. : ООО « Вариант», 2008. – 352 с.

Надійшла 14.03.2010