

розробкою базових рекомендацій. Використання обчислювальних та графічних можливостей комп'ютерної техніки створює передумови широкого застосування моделі та використання вихідної графічної, текстової та числової інформації при розробці рекомендацій, проектів вдосконалення управління та реінжинірингу, бізнес-планів та їх подальшої презентації замовникам.

Використання представленої моделі в практиці управління підприємствами і організаціями дозволить в оперативному режимі здійснювати оцінку стану якості діяльності підприємства та отримувати певні рекомендації з формування управлінських рішень і заходів, спрямованих на його покращання.

Література

1. Кісь С. Я. Графоаналітична модель якості людських ресурсів соціально-економічних систем мезо- і мікроекономічного рівня / С. Я. Кісь, В. П. Петренко // Вісник Прикарпатського університету ім. В. Стефаника. Економіка. 2009. Вип. VII. – Івано-Франківськ: Плай, 2009. – С. 95-99.
2. Кісь С. Просторова графоаналітична модель комплексного менеджменту якості функціонування організаційних утворень / С. Кісь, В. Петренко // Міжнародний бізнес та менеджмент: проблеми та перспективи в умовах глобалізації: міжнар. наук.-практ. конф. 22-24 жовт., 2008 р.: тези доповід. – Тернопіль: Вид-во ТНЕУ, 2008. – С. 254-256.
3. Deming W.E. "Improvement of Quality and Productivity Through Action by Management", National Productivity Review, #1 (Winter 1981-82): P. 12 – 22.

Надійшла 14.03.2010

УДК 305.651

А. В. ПЕТЕНКО, В. С. КРАВЧЕНКО
Донецький державний університет управління

О НАПРАВЛЕНИЯХ ИНВЕСТИРОВАНИЯ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ УГОЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

В статті наведено аналіз процесу ліквідації вугільних шахт. Запропоновано напрями підвищення якості навколишнього середовища

В статье приведен анализ процесса ликвидации угольных шахт. Предложены направления, способствующие улучшению охраны окружающей среды

Ключевые слова: ликвидация шахты, природоохранные мероприятия, баланс затрат, технико-экономическое обоснование.

Вступление. Порядок ликвидации угледобывающих и углеперерабатывающих предприятий определен постановлением Кабинета Министров Украины (КМУ) от 27.08.1997г. №939 с последующими изменениями, утвержденными постановлением КМУ от 6.07.02г. №938.

Выполненное технико-экономическое обоснование [1], а также проект ликвидации каждой конкретной шахты, содержащий объемы и финансирование предполагаемых работ [2], определяют программу выполнения мероприятий по физической ликвидации шахты, решению социальных вопросов и природоохранным мероприятиям на территории горного отвода угольного предприятия. Учитывая значительные объемы работ по обеспечению экологической безопасности процесса ликвидации (строительство новых или реконструкция действующих водоотливных установок на соседних шахтах, ликвидация последствий подтопления территорий, понижение и переформирование породных отвалов, рекультивация нарушенных земель) этот этап имеет длительный характер и, в большинстве случаев, не завершается в срок, предусмотренный утвержденным проектом.

Основные результаты. По этой причине, в частности, шахта «Красный Октябрь» (г.Енакиево), физическая ликвидация которой завершена около 10 лет назад, до настоящего времени находится в перечне предприятий Минуглепрома Украины. Из общего объема затрат на ликвидацию этой шахты – 89 796 тыс.грн. (здесь и далее проектные объемы приведены в ценах 1997г.), на 1.04.07г. освоено 80 036 тыс.грн. (остаточный объем 9 760 тыс.грн., из них 8 386 тыс.грн. на работы по природоохранным мероприятиям). То же по шахте «Харьцызская» (г.Харьцызск), физическая ликвидация которой, выполнена в 1998г. При объеме затрат на все работы – 53 768 тыс.грн., остаточный объем составляет 18 189 тыс.грн., из которых 17 619 тыс.грн. составляют работы на выполнение природоохранных мероприятий. Всего 11% объема природоохранных работ (374 тыс.грн. из 3 415 тыс.грн.) выполнено на 1.04.07г. на шахте №12 «Наклонная» (г.Донецк). Кроме перечисленных, в 1998г. Полностью выполнена физическая ликвидация шахт «Крымская», «Мушкетовская», «Ремовская», «Замковская», «Никанор», в 1999г. шахт «Заперевальная», «Селидовская», «Горняк», «Луганская Правда», «Центральная Антрацит», № 3-4 «Миусинская», «Ленинка», «Центральная-Ирмино», «Брянковская», им.Ильича, «Луганская», «Максимовская», «Бежановская», в 2000г. шахт им. газеты Правда, «Панфиловская», «Кировская», № 10-БИС, «Фоминская» №14, «Запорожская»,

«Елизаветовская», № 1-2 «Дарьевская», №54, «Радуга», «Кременная».

На 57 шахтах, входящих в ГП «Донуглереструктуризация», из 381 402 тыс.грн., предусмотренных на выполнение природоохранных мероприятий на 01.04.07г. (табл. 1) освоено всего 52 208 тыс.грн. (13,7 %). В значительной степени средства предусматриваются на выполнение наиболее трудоёмких работ на породных отвалах (табл. 1).

Необходимо отметить, что в сводном расчёте стоимости работ по ликвидации шахты (раздел «Обеспечение экологической безопасности») входят затраты только на приведение породного хозяйства в соответствие с требованиями нормативных документов, а также на рекультивацию нарушенных земель, расположенных на территории горных отвалов шахт.

Кроме того, в соответствии с требованиями нормативного документа «Состав и содержание материалов оценки воздействий на окружающую среду (ОВОС) при проектировании и строительстве зданий и сооружений...»[3] в сметную стоимость проекта входят затраты на охрану недр, осуществление мероприятий по предотвращению прорывов воды и газа в соседние шахты, а также проседанию и деформациям земной поверхности.

Таблица 1

Проектные затраты по работам на породных отвалах ликвидируемых шахт

область	Проектные затраты, тыс.грн./%			
	Тушение и переформирование	рекультивация	озеленение	всего
Донецкая	161658/72,7	13215/5,9	47606/21,4	222479
Луганская	157203/74,9	44482/21,2	8070/3,8	209755
Львовская и Волынская	621/3,5	16860/95,6	155/0,9	17636
Всего по Украине	319482/71,0	74557/16,6	55831/12,4	449870

Примечание. В знаменателе указано процентное отношение к общим затратам.

Эти затраты, а также затраты по стабилизации гидрогеологического режима шахтных вод (строительство водоотливных установок), бесперебойной работы водоочистных сооружений, ремонт прудов-отстойников шахтных вод относится к производственным затратам по физическому закрытию шахты.

Все указанные выше работы природоохранного характера должны исключить полностью или свести до минимума вредные воздействия на отдельные компоненты окружающей природной среды.

В заключительный этап процесса ликвидации шахт, так же как и в момент начала работ в соответствии с природоохранным законодательством производится химический и биологический анализ сбрасываемых шахтных вод, бытовых стоков и производится их очистка, осуществляется контроль над объёмом и составом выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников загрязнения и температурой породных отвалов, выполняется экологический контроль за состоянием природной среды (табл. 3). Кроме того, всеми шахтами ежемесячно осуществляются обязательные экологические платежи за сброс и выброс загрязняющих веществ в окружающую природную среду, а также платежи за размещение отходов (строительный лом от разрушаемых зданий и сооружений) (табл. 4). Несмотря на то, что до настоящего времени нет эффективной технологии, способа, нет установок очистки подземных вод, шахты вынуждены ежегодно платить значительные суммы платежей, в т.ч. сверхлимитных. В частности Селидовская дирекция ликвидации шахт (4 шахты) в 2001г. заплатила за сброс 107 633 грн. (сверх лимита – 91 758 грн.), в 2002г. – 96 705 грн. (сверх лимита – 79 911 грн.).

Всё же главной причиной, которая не позволяет выполнить в срок, определённый утверждённым проектом, ликвидацию шахт в полном объёме является недостаточное ежегодное финансирование работ из государственного бюджета Украины. Выделяемые Минуглепромом средства направляются в первую очередь на работы по физической ликвидации, по упорядочению гидрогеологической ситуации и, конечно, на смягчение социальной напряжённости шахтёрских регионов. В 2007г. на все шахты ГП «Донуглереструктуризация» предусматривалось направить 440 391 тыс.грн., из них на физическое закрытие 307 564 тыс.грн., на смягчение социально-экономических последствий ликвидации 111 768 тыс.грн., а на обеспечение экологической безопасности всего 3 000 тыс.грн. (0,68% от общей суммы).

Выводы

1. Нормативными документами определён состав и объём обязательных природоохранных работ, которые обязательны к выполнению при ликвидации угольных предприятий.
2. Большинство шахт, находящихся в процессе ликвидации превысили проектные сроки закрытия по причине невыполнения всего комплекса природоохранных работ.

3. Основной причиной отставания по срокам является крайне недостаточное финансирование работ по приведению в порядок породного хозяйства, рекультивации нарушенных земель, ликвидацию последствий подтопления территорий.

4. В общем балансе затрат на выполнение природоохранных работ наибольший объем приходится на тушение, понижение и реформирование породных отвалов, их рекультивацию и озеленение.

5. Превысив проектные сроки закрытия, шахты в соответствии с требованиями природоохранного законодательства вынуждены тратить деньги из государственного бюджета на выполнение требований природоохранного законодательства, контроль за состоянием природной среды и оплату обязательных экологических платежей за загрязнение водного и воздушного бассейна.

Литература

1. Порядок ликвидации убыточных угледобывающих и углеперерабатывающих предприятий // Официальный вестник Украины. – 2000. - № 49. – Ст. 2128.
2. КД 12.12.001 – 98 «Проект ликвидации угольных шахт. Эталон». – Донецк: Донгипрошахт, 1998. – 179 с.
3. ДБН А.2.2 – 1 – 95. Состав и содержание материалов оценки воздействий на окружающую среду (ОВОС) при проектировании и строительстве зданий и сооружений. Основные положения проектирования. – К.Укрархстройинформ, 1996. – 14 с.

Надійшла 14.03.2010

УДК 621:658.589(477.62)

И. В. ПЕТЕНКО

Донецкий государственный университет управления

С. С. МАЙДУКОВА

Донецкий научно-исследовательский угольный институт

ТЭК В РАМКАХ КИОТСКОГО ПРОТОКОЛА: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Рассмотрены различия в позициях стран мирового сообщества по отношению к предложенному механизму снижения техногенной нагрузки на окружающую природную среду.

Розглянуто різні точки зору держав світової співдружності щодо відношення до механізмів зниження техногенного навантаження на навколишнє природне середовище.

Ключевые слова: Киотский протокол, регулирование выбросов, техногенная нагрузка, структурная перестройка.

Вступ. Глобализация мировой экономики вследствие тотального распространения транспортно-коммуникационных систем, кооперации производства, мирового разделения рынка труда, общности атмосферного и водного пространства и других факторов планетарного масштаба, в конечном счете, привела к глобализации природной среды и к изменению мировоззрения человечества на природу как среду собственного обитания, ранее ограниченную местом проживания или, скажем, государственными границами. В этих условиях кризис 2008 года вынуждает землян оценивать альтернативы возможного развития процессов планетарного масштаба с максимальной осторожностью.

Цель статьи – исследовать перспективы развития ТЭК в условиях Киотского протокола.

Основной раздел. ООН на протяжении многих лет прилагает усилия для гармонизации взаимодействия человека и природы, для стандартизации и универсализации механизмов защиты среды обитания от деградации. В результате, большинством стран мира был выработан ряд основополагающих международных соглашений, в том числе касающихся защиты окружающей природной среды – Повестка дня на XXI век (1992г.) и Киотский протокол. Оба эти документа восприняты странами мира неоднозначно. Ратификация Рамочного соглашения к Киотскому протоколу (1997г.) до настоящего времени так и не завершилась. На первом этапе ратификации были подвергнуты критике как сам финансовый механизм регулирования количества выбросов в атмосферу парниковых газов (ПГ) [1-6], так и положенный в основу принятого Киотского протокола (КП) источник глобального потепления климата и угрозы озоновому слою земной атмосферы – антропогенная деятельность [7-9].

Кроме того, до сих пор остается открытым вопрос о степени воздействия выбросов продуктов сгорания природного органического топлива на атмосферу и их роли в потеплении земного климата. Поэтому в какой-то мере и это обстоятельство тормозит темпы развития «чистых технологий». В настоящее время сформировалось три основных версии возможного механизма потепления земного климата.

1-я версия. Глобальное потепление вызвано последствиями антропогенной деятельности человека, и повышение среднегодовой температуры на планете – прямой результат накопления в атмосфере ПГ. Потепление – результат роста масштабов производства, потребляющего углеводородное топливо и спровоцировавшего парниковый эффект. Поскольку одновременно наблюдается и массовая вырубка