

своєму розвитку. Прикладом непрямого владного тиску на цінову ситуацію в Англії на межі XVIII-XIX ст. є «хлібні закони», за якими запроваджували ввізне мито на зерно, що спричиняло його подорожчання на внутрішньому ринку. Загалом держава взяла під свій контроль тарифи на залізничні перевезення, ціни на комунально-побутові послуги, квартирну плату, підакцизні товари, послуги зв'язку та ін.

У першій половині XX ст. неокласичні моделі економіки, що заперечували втручання держави у приватне господарювання, замінили кейнсіанство як теорія і практика активізації ролі держави у регулятивних процесах.

Дії держави щодо регулювання цін будувалися на коротко і довгостроковій основі та здійснювалися різними методами, основними серед яких і сьогодні є:

- визначення переліку продукції, в тому числі монопольної, і послуг, які підлягають державному регулюванню;
- встановлення граничних рівнів цін, тарифів, торговельних надбавок (знижок);
- нормування рентабельності;
- заморожування цін.

Наприкінці XIX - на початку XX ст. прихильники неокласичної теорії допускали втручання держави в ціноутворення на внутрішньому ринку за допомогою зовнішньоторговельної політики (ввізного мита, тарифних бар'єрів та ін.). На сучасному етапі більшість країн здійснює непряме регулювання загального рівня і динаміки цін, застосовуючи переважно монетарні інструменти, впливаючи на темпи зростання цін емісією грошей, зміною норм обов'язкових резервів комерційних банків.

Висновки. В Україні, проте, системна трансформація адміністративно-командної системи розпочалася не зі створення конкурентного середовища шляхом поступового і доцільного роздержавлення і приватизації державної власності та інших стабілізуючих чинників, а безпосередньо з реформи одержавлення цін, яка була зведена до їх лібералізації разом із лібералізацією внутрішньої та зовнішньої торгівлі. Це спричинило тотальне зростання цін, насамперед, на предмети особистого споживання.

Одночасне штучне стримування державою ціни робочої сили (заробітної плати) різко знизило платоспроможний попит населення, що унеможливило збільшення виробництва товарів національними товаровиробниками. Наслідком гіперінфляції стало небувале руйнування економіки країни та зубожіння більшості населення, а також концентрація у незначній за чисельністю верстви населення великих багатств, які були використані для приватизації найприбутковіших державних підприємств.

Література

1. Грінберг Р. Держава в економіці знань // Економіка України. – 2008. – № 9. – С. 28-39.
2. Тропіна В. Соціальна функція держави та фіскальний механізм її реалізації: теоретико-практичні аспекти дослідження // Економіка України. – 2006. – № 11. – С. 54.
3. Мельник Л.Ю., Макаренко П.М.: Економічна теорія-політекономічний контекст: Навч. посібник. – К.: Кондор, 2008. – С. 389-432.

Надійшла 14.03.2010

УДК 330.356

Е. Н. ЧЕРНОИВАНОВА, А. Н. ЛАУШКИН
Донецкий национальный университет

ПРОЦИКЛИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР «НОВОЙ ЭКОНОМИКИ»

В центре внимания авторов статьи – современная экономика, основанная на информационно-коммуникационных технологиях, которые оказывают проциклическое влияние на динамику деловой активности. Анализ эмпирических данных на примере американской экономики свидетельствует о том, что глобальная экономическая система XXI в. продолжает подвергаться риску циклических флуктуаций. В статье рассмотрено практическое развитие теории сетевой и информационной экономики.

In the center of authors' interest is the modern economy based on information technologies which foster cyclical fluctuations in business activity. The analysis of empirical data for American economy proves the fact that the global economic system of the XXI century remains to be under the risk of cyclical fluctuations. In the article authors also gave practical application for the theories of network and information economy.

Ключевые слова: информационное общество, «новая экономика», циклические колебания, экономический рост.

Современный этап развития человеческой цивилизации может быть назван эпохой глобального информационного общества, в котором экономическая деятельность осуществляется в общемировом рыночном пространстве, сформировавшемся под влиянием информационной революции и процесса глобализации, наиболее ярко проявившегося именно в экономической сфере. «Новая экономика» глобального информационного общества – это информационная экономика, в которой велика роль информации как ресурса, и сектор коммуникационных технологий является одним из самых

быстрорастущих. Современная научная дискуссия среди ученых посвящена вкладу информационно-коммуникационных технологий в «богатство народов». Она получила особую актуальность в связи с распространением в начале 2000-х гг. концепции «новой экономики», согласно которой, благодаря прогрессу информационно-коммуникационных технологий в сочетании с эффективной макроэкономической политикой, возможен стабильный экономический рост и повышение темпов изменения производительности труда при одновременно низкой безработице и умеренной инфляции.

Проблемам развития «новой экономики» посвящены труды известных экономистов, в числе которых Дж. Стиглиц, Дж. Акерлоф, Х. Вэриан, Ж. Йеллен, П. Нельсон, М. Ротшильд, Р. Гордон и др. Украинские ученые А. А. Чухно [1], С. В. Мочерный, О. Ю. Чебукова [2], В. М. Геец [3] и другие также внесли вклад в разработку теории «новой экономики».

Целью данного научного исследования является выявление природы и закономерностей циклических колебаний деловой активности в условиях становления новой экономической парадигмы.

Термин «новая экономика» появился в 1980-х гг. и стал встречаться на страницах деловых и академических публикаций в двух основных значениях – узком и широком. В узком смысле, «новая экономика» – это сфера производства и распространения информационных технологий. К этой сфере, согласно Североамериканской системе классификации отраслей, принятой Бюро статистики труда США, относятся две большие группы быстро растущих высокотехнологичных отраслей, роль которых в современной экономике особенно велика [4]:

1) производство компьютеров и электроники - производство компьютеров и компьютерной периферии, коммуникационного оборудования, полупроводников, электроники, навигационных и измерительных систем, электромедицинских и контролируемых инструментов, магнитных и оптических средств;

2) информация, в том числе публикации, кинофильмы, видео- и звуковые записи, радио- и телевидение, кабельные и малоформатные каналы;

3) телекоммуникации (передача голоса, данных, текстов, звука и видео) и связанные с ними услуги (телефонная связь, подключение к Интернету, кабельному и спутниковому телевидению и другие розничные телекоммуникационные услуги);

4) передача данных, хостинг и связанные с ними услуги;

5) другие информационные услуги.

Понятие «новой экономики» в широком смысле сформировалось во второй половине 1990-х гг., когда им активно стали оперировать в своих аналитических обзорах крупнейшие международные организации. В частности, в одном из аналитических исследований, выполненных под эгидой ОЭСР в 2000 г., были выделены три главные характеристики «новой экономики» [5].

Во-первых, повышающийся тренд роста: благодаря росту эффективности функционирования бизнеса на базе информационно-коммуникационных технологий, «новой экономике» становится присущ повышающийся тренд изменения многофакторной производительности и экономического роста в целом.

Во-вторых, влияние на цикл деловой активности: информационно-коммуникационные технологии в сочетании с глобализацией изменяют краткосрочную взаимосвязь инфляции и безработицы и снижают неускоряющий инфляцию уровень безработицы. В результате экономика может расширяться без появления инфляционного давления, что исключает возможность возникновения циклических колебаний деловой активности.

В-третьих, новые источники роста: в отдельных областях «новой экономики» наблюдается возрастающая отдача от масштаба, а также сетевые экстерналии, когда полезный эффект от использования коммуникационных сетей и Интернета возрастает по мере того, как к ним подключается большее количество пользователей. В свою очередь, эти явления вызывают эффект перелива: стимулируя развитие других отраслей экономики, они приводят к росту многофакторной производительности и дальнейшему повышению долгосрочного тренда ВВП.

Таким образом, «новая экономика» определялась как экономика, которой присущ неинфляционный устойчивый рост с высокой долей инвестиций в информационно-коммуникационные технологии.

Окончательно понятие «новой экономики» в широком смысле утвердилось в январе 2001 г. с выходом экономического доклада президента У. Клинтона, направленного Конгрессу США. В этом докладе было дано претендующее на «хрестоматийное» определение этого термина: «"Новая экономика" характеризуется необычайными изменениями и приростом в экономических показателях, включая быстрый рост производительности труда, повышение доходов, низкий уровень безработицы и умеренную инфляцию, которые являются следствием комбинации взаимно усиливающих друг друга достижений научно-технического прогресса, методов ведения бизнеса и совершенствования экономической политики» [6].

Акцент в этом определении был сделан на том, что «новая экономика» не является лишь результатом научно-технического прогресса, а возникла также благодаря экономической политике, направленной на достижение высоких и устойчивых макроэкономических показателей.

Серьезными испытаниями для «новой экономики» в ее широком определении стала рецессия 2001 г., последовавшие за ней циклические колебания экономической конъюнктуры и финансовый кризис 2008-

2009 г.

Стремительный взрыв спекулятивного «пузыря дот-ком» (dotcom bubble) на рынке информационно-коммуникационных технологий в 2000-2002 гг., когда индекс NASDAQ, возросший в 1996-2000 гг. с 1000 до более 5000 пунктов, упал в конце 2002 г. до 1300 пунктов, а в начале 2003 г. колебался вокруг значения 1100 пунктов (вернувшись почти к тому же уровню, который имел до середины 1990-х гг.), стал жестоким ударом по отраслям высокотехнологичной продукции, телекоммуникаций, Интернет-услуг. В течение очень короткого промежутка времени стоимость акционерного капитала в этих отраслях упала до незначительной доли от того уровня, которого она достигала в марте 2000 г., когда индекс NASDAQ находился на пике своих значений. Из венчурных компаний и корпораций, возникших во второй половине 1990-х гг. в сфере информационных технологий, выжило не более 50% [7].

Если в 1996-2000 гг. ВВП США в среднем увеличился на 4,1% в год, то в 2001 г. процентное изменение американского ВВП составило лишь 0,8%. В дальнейшем, как показано в табл. 1, в 2002-2004 гг. наблюдался рост этого показателя (в 2004 г. американский ВВП вырос на рекордные для этого периода 3,6%), а в 2005-2008 гг. – снижение (до 1,3% в 2008 г.). Экономика США подтвердила тот факт, что в ней продолжают действовать циклические колебания. Более того, после рецессии 2001 г. в ней вновь стала прослеживаться заданная краткосрочной кривой Филлипса обратная связь между безработицей и инфляцией: если в 2000 г. безработица составляла 4%, и это был самый низкий уровень за предшествовавшие 30 лет, к 2003 г. этот показатель возрос до 6%, а в 2006 и 2007 гг. – упал до 4,6%. В те же годы динамика индекса потребительских цен (ИПЦ) была обратной: в 2000 г. цены выросли на 3,4%, в 2003 г. – на 1,9%, в 2006 г. – на 2,5%, а в 2007 г. – на 4,1%. В 2008 г. среднегодовой уровень безработицы вырос до 5,8%, а ИПЦ составил 0,1, что является явным индикатором начала кризиса 2008-2009 гг. (табл. 1).

Таблица 1

Динамика ВВП, безработицы, индекса потребительских цен (ИПЦ) и конечных продаж компьютерной индустрии в США [8]

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| ВВП, среднегодовое процентное изменение, в том числе: | 4,5 | 4,2 | 4,5 | 3,7 | 0,8 | 1,6 | 2,5 | 3,6 | 2,9 | 2,8 | 2,0 | 1,3 |
| Конечные продажи компьютеров, программного обеспечения и коммуникационного оборудования, процентные пункты | 1,05 | 0,88 | 0,99 | 0,82 | 0,13 | 0,25 | 0,23 | 0,32 | 0,29 | 0,39 | 0,44 | 0,03 |
| Конечные продажи компьютеров, среднегодовое процентное изменение | 53,1 | 43,1 | 43,9 | 31,2 | 13,8 | 2,9 | 20,8 | 5,4 | 23,4 | 25,0 | 21,3 | 18,9 |
| Среднегодовой уровень безработицы, % | 4,9 | 4,5 | 4,2 | 4,0 | 4,7 | 5,8 | 6,0 | 5,5 | 5,1 | 4,6 | 4,6 | 5,8 |
| Индекс потребительских цен (ИПЦ) | 1,7 | 1,6 | 2,7 | 3,4 | 1,6 | 2,4 | 1,9 | 3,3 | 3,4 | 2,5 | 4,1 | 0,1 |

Следовательно, первый вывод, характеризующий «новую экономику», состоит в том, что ей по-прежнему присущ циклический характер развития. По нашему мнению, не следует считать, что экономика претерпела такие изменения, что в ней уже не действуют базовые экономические законы. Современная экономика обладает потенциалом большего экономического роста, но спрос не может опережать предложения без опасности повышения темпов инфляции. Таким образом, деловая активность по-прежнему остается подверженной риску циклических флуктуаций.

При анализе динамики конечных продаж компьютеров, программного обеспечения и коммуникационного оборудования обращает на себя внимание ее довольно четко выраженный проциклический характер (табл. 1). Данная тенденция подтверждает второй вывод, характеризующий «новую экономику» как продукт инвестиционного бума в сфере информационных технологий – экономику, как никогда ранее зависящую от работы финансовых рынков, отличающихся высокой степенью неустойчивости. Если в 1970-1990-х гг. в американской экономике рыночная стоимость корпораций определялась стоимостью их материальных активов, то впоследствии завышенная отдача от использования информационных технологий вследствие недооценки сопутствующих им «невидимых форм капитала» привела к тому, что в течение 1990-1999 гг. соотношение между рыночной капитализацией корпораций и стоимостью замены их материального капитала выросло до 3:1. Это и предопределило на рубеже веков формирование в американской экономике «финансового пузыря» (особенно на рынке ценных бумаг наукоемких и высокотехнологичных корпораций), лопнувшего весной 2000 г. Аналогичный эффект наблюдался и в 2008 г, который многие эксперты называли в качестве первопричины финансового кризиса 2008-2009 гг.

Третий вывод состоит в том, что повышение темпов роста производительности труда в «новой

економіке» (наиболее ярко проявившееся в течение последних пяти лет прошлого века) достигается сравнительно в большей степени за счет обновления основного капитала, причем вложенного именно в информационные технологии, а не повышения качества рабочей силы. Как свидетельствуют расчеты на основе экспертных оценок, обобщенных в таблице 2, за счет вклада вложенного в информационные технологии капитала в 1995-2000 гг. в США было достигнуто от 42 до 51% прироста выпуска продукции в час рабочего времени. Роль же повышения качества рабочей силы оказалась слишком незначительной, по оценкам С.Олинера, Д.Сайкеля и экспертов Экономического совета при президенте США, и даже отрицательной, по мнению Д.Йоргенсона, М.Хо, К.Стироха (табл. 2).

Таблица 2

Статистика повышения производительности труда в США: разница между среднегодовыми темпами роста в период 1995 – 2000 гг. и в период 1975 – 1995 гг. [9]

| | С.Олинер, Д.Сайкель | Экономический совет при президенте США | Д.Йоргенсон, М.Хо, К.Стирох |
|---|------------------------|---|--------------------------------|
| Выпуск продукции в час рабочего времени, в том числе: | 1,15 | 1,39 | 0,92 |
| - капитал: | 0,34 | 0,44 | 0,52 |
| капитал, вложенный в информационные технологии | 0,59 | 0,59 | 0,44 |
| прочие виды капитала | -0,25 | -0,15 | 0,08 |
| - качество рабочей силы | 0,04 | 0,04 | -0,11 |
| - многофакторная производительность: | 0,77 | 0,91 | 0,51 |
| в компьютерном секторе | 0,47 | 0,18 | 0,27 |
| в других секторах экономики | 0,30 | 0,72 | 0,24 |

Четвертый вывод касается производительности труда в «новой экономике»: как показывают данные официальной американской статистики, несмотря на то, что тренд производительности труда в частнопредпринимательском несельскохозяйственном секторе экономики остается повышательным, детализированные по годам данные свидетельствуют о начавшемся в 2003 г. новом снижении среднегодовых показателей процентного роста производительности труда.

Снижение среднегодового изменения производительности труда в частнопредпринимательском несельскохозяйственном секторе экономики США в кризисном 2001 г. до 2,5% (против 2,8% в 2000 г.) не было неожиданным по причине наблюдавшейся рецессии. Достигнутый в 2002 г. рекордный показатель, составивший 4,1%, для многих экспертов стал признаком устойчивости растущей динамики производительности труда, возникшей под влиянием увеличивающейся отдачи от информационных технологий в 1995-2000 гг. Однако в последующие годы данная тенденция не продолжилась. С 2003 г. среднегодовое процентное изменение производительности труда начало снижаться, опустившись в 2006 г. до 0,9%. В 2007 г. зафиксирован рост этого показателя до 1,4%. В 2008 г., по обновленным данным Бюро статистики труда, среднегодовое процентное изменение производительности труда в частнопредпринимательском несельскохозяйственном секторе экономики США составило 2,8%. Данная тенденция свидетельствует о том, что достигнутое в 2002 г. рекордное за последние 20 лет процентное изменение производительности труда в США связано, в первую очередь, с циклическими процессами, происходящими в экономике. То есть, в первый год (или два года) после экономического спада показатель роста производительности труда достигает своего максимума по отношению ко всему предыдущему периоду экономического подъема, а в последующий период происходит его плавное снижение до «трендовых уровней».

Таким образом, современная «новая экономика» в широком смысле может быть определена как сохраняющая цикличность рыночная экономика, которая обладает потенциалом повышения тренда экономического роста и производительности труда благодаря тому, что на базе информационно-коммуникационных технологий имеет преимущество, во-первых, в снижении издержек производства, обработки и передачи информации, во-вторых, в получении выгод от сетевых эффектов и, в-третьих, в научно-технических достижениях и инновациях во всех областях. Как следствие, современная «новая экономика» может рассматриваться не как явление, присущее отдельной стране, а как явление глобального масштаба.

«Новая экономика», сталкиваясь с вызовами экономических спадов и нестабильности, неопределенности глобальной ситуации, доказывает свою жизнеспособность. Благодаря новым информационно-коммуникационным технологиям, Украина сможет преобразовать промышленность и привлечь иностранных инвесторов в инновационные отрасли. В более традиционных отраслях металлургии, машиностроения и сельского хозяйства, за счет внедрения прогрессивных методов управления производством, контроля финансовых и материальных потоков, ожидается увеличение эффективности труда более чем на 80%. Следовательно, принятие отечественной экономикой «новой экономической парадигмы»

будет гарантировать стабильный рост благосостояния населения, что и является главной целью экономического развития Украины.

Литература

1. Геєць В.М. Характер перехідних процесів до економіки знань / В.М. Геєць // Економіка України. – 2004. – № 6. – С. 4-14.
2. Чухно А.А. Постіндустріальна економіка: теорія, практика та їх значення для України / А.А. Чухно // Економіка України. – 2001. – № 11. – С. 42-49.
3. Чубукова О.Ю. Інформаційна економіка / О.Ю. Чубукова // Актуальні проблеми економіки. – 2001. – № 11. – С. 14-16.
4. Официальный сайт Бюро статистики труда США [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.bls.gov/>.
5. A New Economy? The Changing Role of Innovation and Information Technology in Growth // OECD. – 2000. – P. 17.
6. Васильев В.С. «Новая американская экономика»: шаг вперед, три шага назад / В.С. Васильев // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2005. – № 9. – С. 5.
7. Васильев В.С. Грядущая финансовая турбулентность / В.С. Васильев, Е.А. Роговский // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2008. – № 3. – С. 5.
8. Официальный сайт Бюро экономического анализа США [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bea.gov/>.
9. Baily M. Distinguished Lecture on Economics in Government: The New Economy: Post Mortem of Second Wind? // The Journal of Economic Perspectives. – Spring, 2002. – Vol. 16. – №2. – P. 5.

Надійшла 14.03.2010

УДК 330.34

Т. С. ЧУНІХІНА

Донбаська державна машинобудівна академія

ЗАКОНОМІРНОСТІ РОЗВИТКУ ДОМОГОСПОДАРСТВ: ТЕОРЕТИЧНИЙ АСПЕКТ

Необхідність дослідження домогосподарств на різних історичних етапах зумовлена практичними потребами; в сучасних умовах нові завдання економічного розвитку потребують дослідження домогосподарств в новому аспекті, який мало досліджувався раніше - з точки зору економічної сутності. Дослідження в такому аспекті дозволяє визначити економічні закономірності та умови розвитку домогосподарств, що необхідно для здійснення ефективних соціально-економічних перетворень.

The necessity of investigation of the process of house-keeping the different historical periods becomes very important due the modern demands and necessary to investigate this problem, as tasks have been set up due to the new conditions, from the point of view of their economical importance - the aspect which was rarely investigated earlier. Investigations due to this aspect lest us to study economical principles and conditions for the development of house-keeping which is necessary for realization on of effective socio-economical changes.

Ключові слова: домогосподарство, сектор домогосподарств, економіка знань, людський капітал, суспільне відтворення, економічні закономірності.

Вступ. В умовах формування ринкової економіки в Україні гостро постають питання про головні орієнтири соціально-економічних перетворень, їх зміст і спрямованість. Досвід розвинених країн світу свідчить, що таким орієнтиром повинен стати пріоритетний розвиток людини та її свідомості в системі джерел саморозвитку суспільства. Найкращим орієнтиром розвитку української економіки є така суспільна система, яка забезпечує високу якість життя, здорове навколишнє середовище і створює умови для реалізації сутнісних сил людини, забезпечуючи відповідні мотиваційні механізми.

Це повинна бути така економічна система, у якій виробничі відносини й механізми господарювання забезпечують практичне підпорядкування відтворювальних процесів завданням розвитку особистості, подоланню відчуження людини від результатів праці, засобів виробництва, природи, культури, суспільства і яку, в такому розумінні, можна назвати соціально-орієнтованою економікою чи «економікою для людини». При цьому основою формування такої економіки та її метою є могутній і розвинений сектор домогосподарств, який у розвинених країнах світу виступає активним учасником економічних процесів, зосереджує в собі найбільш високоосвічену частину населення.

Інтерес до вивчення домогосподарств в Україні спостерігається лише в останні 10-15 років, але більшість досліджень має соціологічну спрямованість. В даному зв'язку значної уваги заслуговують праці вітчизняних економістів: Д.В. Ванькович, О.З. Атаманюк, М.Д. Алексієва, Л. Міргородської, Н.А. Навроцька, О. В. Батура, та особливий внесок зробили такі зарубіжні вчені, як О.Е. Кузіна, С. Єгорова, М.