

3. Економічна безпека України : сутність і напрямки забезпечення / В. Т. Шлемко, І. Ф. Бінько : Монографія. – К. : НІСД, 1997. – 144 с. – (Сер. “Нац. безпека” ; Вип. 2).

4. Жаліло Я. А. Проблеми узгодження економічної безпеки мікро- та макрорівнів / Я. А. Жаліло / В кн. Національна програма забезпечення економічної безпеки в контексті стратегії соціально-економічного розвитку України. – К. : НІУРВ, 2001. – С. 57–62.

5. Федосова О. А. Транскордонне співробітництво як форма розвитку Європейської інтеграції / О. А. Федосова // Проблеми раціонального використання соціально-економічного та природно-ресурсного потенціалу регіону : фінансова політика та інвестиції. Сер. Ринкова трансформація економіки. Вип. VII : Зб. наук. пр. – Луцьк : Надстир'я, 2001. – С. 87–94.

УДК 338.439

Т. А. КОКОДЕЙ

Севастопольский национальный технический университет

## МОРАЛЬНО-ЭТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО РЕГИОНА

*Приведён сравнительный анализ нравственной направленности вариантов продовольственной политики геополитических регионов, основываясь на предложенной системе морально-этических концептов. Детализирован концепт продовольственной дискриминации и рассмотрены её основные проявления.*

*Comparative analysis of ethical aspects of the food policy is conducted for geopolitical regions based on the suggested ethical concepts. Features of the food discrimination concept are considered.*

**Ключевые слова:** морально-этический концепт, продовольственная политика, геополитический регион.

**Постановка проблемы.** В настоящее время актуальной становится проблема глобального продовольственного кризиса, решения которой, связанные с повышением эффективности методов сельского хозяйства и пищевой промышленности, существенно снижают уровень этичности продовольственных систем основных геополитических регионов.

**Анализ последних исследований.** В современной западной и отечественной литературе незначительное количество исследований посвящено оценке морально-этической направленности продовольственных систем геополитических регионов, тем не менее отдельные аспекты рассматриваются в трудах Совета по пищевой этике, созданном в 1998 г. в Великобритании [1], а также Американским советом по безопасности и качеству пищевых продуктов [2].

**Выделение нерешенных ранее частей проблемы.** В структуре вышеуказанной проблемы можно выделить следующие ранее не решённые части: формирование основных морально-этических концептов и их использование для оценки уровня морально-этической направленности продовольственной системы в целом и государственной продовольственной политики, в частности.

**Постановка задания.** Провести сравнительный анализ нравственной направленности вариантов продовольственной политики геополитических регионов, основываясь на предложенной системе морально-этических концептов.

**Изложение основного материала.** К основным морально-этическим концептам, используемым для оценки этичности продовольственной системы, включая процессы государственного регулирования, деятельность предприятий АПК и поведение потребителей продуктов питания, можно отнести следующие:

1. Продовольственная справедливость (vs. продовольственная дискриминация).
2. Продовольственная безопасность (vs. продовольственный кризис).
3. Свобода выбора продуктов питания: доступность безопасных и качественных продуктов (vs. принудительная модификация структуры питания).
4. Обоснованность потребительского выбора продуктов питания (индивидуальная ответственность потребителя).
5. Прозрачность информации о продуктах питания и невмешательство в психику потребителя (vs. сокрытие информации и психологическое манипулирование сознанием потребителя).
6. Нравственное питание: гуманное содержание и потребление сельскохозяйственных животных.
7. Биологическое благосостояние текущей человеческой популяции и будущих поколений.
8. Сохранение природной наследственности и чистоты генофонда человечества (vs. непредсказуемые противоестественные генные мутации).
9. Жизнеспособность и устойчивое развитие экосистемы (природной среды).
10. Невмешательство в природную среду или “генетическая чистота” видов.

Детализируем первый из предложенных концептов. Продовольственная справедливость является противоположностью концепту продовольственной дискриминации, которая представляет собой явление неравенства

возможностей потребления продуктов питания различных групп потребителей. Для различных уровней интенсивности продовольственной дискриминации характерны различные её проявления из ниже перечисленных:

1. Отсутствие физической и(или) экономической доступности продуктов питания в целом (продовольственный кризис).

2. Отсутствие физической и(или) экономической доступности качественного продовольствия, исключаящего генно-модифицированные (ГМ) и неорганические продукты питания (при этом дефицит продовольствия в целом отсутствует).

3. Не предоставление информации или введение в заблуждение потребителя относительно компонентного состава продуктов питания и последствий их употребления, а также навязывание неблагоприятных пищевых предпочтений потребителю, имеющему возможность приобретать качественные органические продукты питания.

Если трезье проявление продовольственной дискриминации можно нивелировать за счёт модификации культуры потребления в обществе и контроля рекламных мероприятий, то альтернатива первого или второго проявления в будущем неизбежна, поскольку неизбежно наступление глобального продовольственного кризиса, как было показано выше. Поэтому продовольственная политика геополитических регионов может быть направлена либо на увеличение эффективности пищевой промышленности и сельского хозяйства преимущественно за счёт перехода на ГМ и неорганические продукты питания для отсрочки наступления глобального продовольственного кризиса, либо на потребление качественных органических продуктов питания за счёт ускоренного истощения природных ресурсов, недостаточной производительности пищевой промышленности, скорого наступления глобального продовольственного кризиса и вымирания человечества. В ходе данных рассуждений принято упрощение об отсутствии демографической политики по снижению глобальной численности населения, т.е. сохраняется естественная динамика человеческой популяции: увеличение текущими ускоренными темпами, стабилизация на определённом уровне или медленное снижение.

Проведём сравнительный анализ морально-этической обоснованности трёх вариантов государственной продовольственной политики с точки зрения предложенных морально-этических концептов:

Вариант А. Приоритетность органического (экологического) производства и антиГМО направленность: защищаются органические стандарты, стимулируется органическое сельское хозяйство и пресекаются коммерциализация и выпуск ГМО в окружающую среду.

С определёнными особенностями данная продовольственная политика характерна для таких стран, как Замбия, Венесуэла и Индия.

В связи с низким уровнем развития сельского хозяйства и пищевой промышленности Замбии, Венесуэлы и Индии методы интенсификации применяются в крайне ограниченных масштабах и большая часть продуктов питания органическая. Однако, крайне низкая производительность сельского хозяйства является причиной масштабного голода. Тем не менее, с точки зрения правительства продовольственный кризис рассматривается как более предпочтительная альтернатива по сравнению с потреблением генномодифицированных продуктов гуманитарной помощи. Например, в августе 2003 г. Замбия прекратила поставки гуманитарной помощи мировой продовольственной программы ООН, которые полностью состояли из ГМ-продуктов питания, оставив голодающее население без продовольствия. Однако, к 2005 г. замбийское правительство изменило своё решение вследствие дальнейшего углубления продовольственного кризиса, разрешив импорт ГМ кукурузы. Тем не менее, министр сельского хозяйства страны (Mundia Sikatana) настоял на запрете дальнейшего импорта ГМ продуктов и их производства в стране. Аналогичная ситуация характерна и для Венесуэлы, где в апреле 2004 г. президент Hugo Chávez объявил мораторий на использование генетически модифицированных семян в стране. В феврале 2010 г. министр по окружающей среде Индии Jaigam Ramesh также объявил мораторий на коммерческое культивирование ГМ культур.

Отметим, что мировое производство ГМ продуктом изначально было направлено на решение острой продовольственной проблемы стран со слабо развитой экономической системой, в том числе Замбии, Венесуэлы и Индии. Замбия занимает пятое место в мире по проценту голодающих и неадекватно питающихся от общей численности населения, который в результате постоянного увеличения с отметки 40 % в 1990 г. составлял уже 45 % в 2004–2006 гг. В Индии также наблюдается восходящая динамика данного показателя, составившего 22 % в 2004–2006 г., в то время как в Венесуэле – только 12 %, что на 1 % ниже среднего значения по миру (рис. 1) [3].

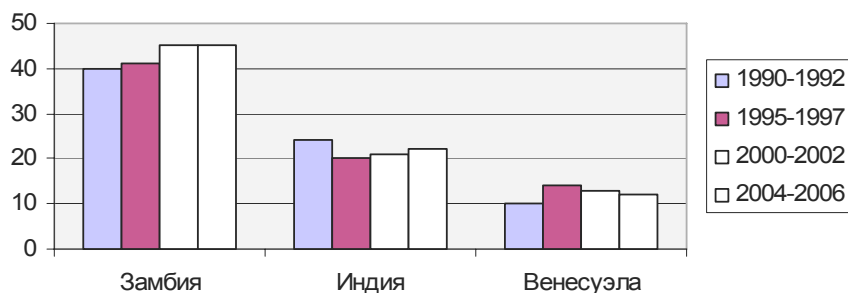


Рис. 1. Доля голодающих и неадекватно питающихся в общей численности населения

С точки зрения предложенных морально-этических концептов, такая продовольственная политика перечисленных стран формирует отрицательную динамику групп параметров, соответствующих концептам 1. “Продовольственная справедливость”, поскольку обостряет социальное расслоение общества, 2. “Продовольственная безопасность”, поскольку углубляет существующий продовольственный кризис и 7. “Биологическое благосостояние текущей человеческой популяции и будущих поколений”, как показано в таблице 1. В частности, в Замбии средняя продолжительность жизни приравняется к 45 годам, а детская (до 5 лет) смертность – к 178 детей на 1000 рождений по данным 2006 г., в то время как в США данные величины составляют 78 и 8 соответственно [3].

В тоже время устойчивая положительная динамика характерна для групп параметров, соответствующих концептам 8. “Сохранение природной наследственности и чистоты генофонда человечества (vs. непредсказуемые противоположенные генные мутации)”, 9. “Жизнеспособность и устойчивое развитие экосистемы (природной среды)”, 10. “Невмешательство в природную среду или “генетическая чистота видов” (табл. 1).

Таблица 1

| Содержание продовольственной политики геополитического региона  |                                      | Морально-этический концепт |   |    |    |    |    |    |   |    |    |
|---|--------------------------------------|----------------------------|---|----|----|----|----|----|---|----|----|
|   |                                      | 1                          | 2 | 3  | 4  | 5  | 6  | 7  | 8 | 9  | 10 |
| Вариант А. Приоритетность органического (экологического) производства и антиГМО направленность  | Замбия, Венесуэла, Индия             | ↓                          | ↓ | ↑↓ | ↓↑ | ↓↑ | ↑↓ | ↓  | ↑ | ↑  | ↑  |
| Вариант В. Приоритетность интенсификации производства и роста производительности за счёт использования биотехнологий и химизации                              | США, Канада, Аргентина, Южная Африка | ↑                          | ↑ | ↓  | ↓↑ | ↓↑ | ↓  | ↓↓ | ↓ | ↓  | ↓  |
| Вариант С. Приоритетность органического (экологического) производства и восстановления природной среды в сочетании с политикой снижения численности населения | –                                    | ↓↓                         | ↑ | ↑  | ↓↑ | ↓↑ | ↑  | ↓  | ↑ | ↑↑ | ↑  |
| ...   |                                      |                            |   |    |    |    |    |    |   |    |    |

Вариант В. Приоритетность интенсификации производства и роста производительности за счёт использования биотехнологий и химизации характерен для таких стран, как США, Канада, Аргентина, Южная Африка и т.д., первые три из которых вместе выращивают 80 % всех коммерческих биотехнологических культур, несмотря на неопределённость связанных с этим последствий и недостаточностью исследований ГМО.

Данный вариант продовольственной политики не соответствует морально-этическим концептам 3. “Свобода выбора продуктов питания: доступность безопасных и качественных продуктов (vs. принудительная модификация структуры питания)”. 6. “Нравственное питание: гуманное содержание и потребление сельскохозяйственных животных”. 7. “Биологическое благосостояние текущей человеческой популяции и будущих поколений”. 8. “Сохранение природной наследственности и чистоты генофонда человечества (vs. непредсказуемые противоположенные генные мутации)”. 9. “Жизнеспособность и устойчивое развитие экосистемы (природной среды)”, 10. “Невмешательство в природную среду или “генетическая чистота” видов”, но следует концептам 1. “Продовольственная справедливость” и 2. “Продовольственная безопасность”: в большинстве развитых стран существует проблема “перепотребления” продуктов питания – обратная продовольственному кризису (табл. 1).

Вариант С. Приоритетность органического (экологического) производства и восстановления природной среды в сочетании с политикой снижения численности населения. Данный вариант сочетания продовольственной и демографической политики не характерен ни для одной из стран мира, несмотря на потенциально положительное влияние на динамику всех групп морально – этических параметров, кроме параметров, соответствующих концептам 1. “Продовольственная справедливость” и 7. “Биологическое благосостояние текущей человеческой популяции” (табл. 1). Сложность реализации данной политики заключается в необходимости разработки комплекса гуманных мер по снижению численности населения ввиду их жизненной необходимости для дальнейшего существования человечества.

**Результаты исследования.** Из трёх рассмотренных альтернатив продовольственной политики, используя предложенные морально-этические концепты, Вариант С. наименее нравственен по отношению к текущему поколению людей за счёт интересов выживания и процветания будущих поколений. Вариант А. не решает проблемы ни текущего ни будущих поколений, обрекая последних на вымирание. Вариант В. во многом решает текущую и потенциальную проблему дефицита продовольствия, но ставит под угрозу будущее природной среды и человечества как её составляющей. Следовательно, в каждом рассматриваемом случае наблюдается существенный разрыв между политикой и моралью.

Література

1. Food Ethics Council official site. Електронний ресурс. – <http://www.foodethicscouncil.org>.
2. American Council for Food Safety and Quality. Електронний ресурс. – <http://agfoodsafety.org/>.
3. FAO official site. Електронний ресурс. – <http://www.fao.org/economic/ess/food-security-statistics/en/>.

УДК 658.310.8.012.32

С. С. ЛЕБЕДЄВ

Харківський національний економічний університет

## НАУКОВО-ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ФОРМУВАННЯ КАТЕГОРІЇ “ІНТЕЛЕКТУАЛЬНИЙ КАПІТАЛ”

*Розглянуті фундаментальні поняття, що відображають загальну структуру потенціалу виробництва, стосовно місця інтелектуального потенціалу серед інших ресурсів підприємства. На базі системного підходу до управління виробничими ресурсами визначено співвідношення між категоріями “інтелектуальний потенціал” та “інтелектуальний капітал”.*

*Fundamental concepts which represent the general structure of potential of production are considered, in relation to the place of intellectual potential among other resources of production. The correlation between the categories of the “intellectual potential” and the “intellectual capital” is analyzed. This research is based on the systems approach.*

**Ключові слова:** *постіндустріальне суспільство, економіка знань, системний підхід, потенціал виробництва, інтелектуальний потенціал, інтелектуальний капітал.*

**Постановка проблеми.** Структурні зміни, що відбуваються в сучасній економіці, обумовлюють перехід від індустріальної економіки до постіндустріальної, тобто від “матеріальної економіки” до “економіки інтелектуальної”, що базується на знаннях. Характерною рисою нової економіки є використання знань як безпосередню виробничу силу. Завдяки процесам глобалізації, широкому розповсюдженню інформаційних технологій матеріальна основа виробництва товарів та послуг зазнає якісних змін. У цих умовах ефективність виробництва все в більшій мірі залежить від вчасного застосування новітніх досягнень техніки і технології, від рівня компетенції персоналу.

Одним з ключових понять економіки знань є інтелектуальний капітал, тобто знання, навички та виробничий досвід персоналу, а також такі нематеріальні активи, як патенти, бази даних, програмне забезпечення тощо, які використовуються для досягнення певних технічних і, відповідно, економічних результатів. Інтелектуальний капітал є тим підґрунтям, на якому базується конкурентоспроможність підприємства, саме він забезпечує прискорений розвиток виробництва. Отже, знання набули сенс виробничого ресурсу.

Як відгук на вимоги часу можна розглядати формування нового виду управлінської діяльності – управління інтелектуальними ресурсами [1]. Слід зазначити, що потреба у розвитку управління цим видом ресурсів існує для всіх підприємств без винятку, оскільки перед підприємствами, незалежно від сфери їх виробничої діяльності, постає необхідність у найбільш ефективному запровадженні передових технологій, реалізації знань та досвіду персоналу. Відповідно, виникає потреба у формуванні нового розділу науки управління, який розглядає знання як об’єкт керування.

Метою даної роботи є дослідження місця категорії “інтелектуальний капітал” в ряду інших категорій, сукупність яких визначає потенціал виробництва, предметом – взаємозв’язок між категоріями “інтелектуальний потенціал” та “інтелектуальний капітал” та іншими видами ресурсів виробництва.

**Основний розділ.** Уперше термін “інтелектуальний капітал” було застосовано Дж. К. Гелбрейтом у значенні “інтелектуальна діяльність” у 1962 році [2], хоча остаточно як нова економічна категорія це поняття сформувалося лише наприкінці ХХ сторіччя. За думкою Гелбрейта “техноструктуру” великих корпорацій утворюють менеджери, висококваліфіковані фахівці, вчені, технологи, конструктори, які і забезпечують функціонування корпорації. Саме їм належить реальна економічна влада, а не акціонерам чи власникам. Сталий економічний розвиток суспільства в цілому забезпечується прискореним втіленням наукових знань та спеціалізованих навичок їх носіїв безпосередньо у процесі виробництва, знання, а не праця стають основним джерелом вартості [3]. За означенням Л. Едвінсона [4] інтелектуальний капітал – це знання, які можна конвертувати у вартість.

Подальший розвиток поняття “інтелектуальний капітал” отримало в роботах як закордонних, так і вітчизняних вчених. Так, засновниками напрямку економічної теорії, які довели необхідність вивчення інтелектуального капіталу як окремої категорії, вважаються Т. Шульц, М. Фрідмен, Я. Мінсер, Е. Денісон, Дж. Кенлрик, Г. Беккер. Великий внесок у дослідження категорії “інтелектуальний капітал” зроблено в роботах таких українських вчених та вчених пострадянського простору, як Д. Богиня, Н. Гавкалова, О. Грішнова, В. Іноземцев, О. Кендюхов, Б. Леонтьєв, Н. Маркова, Л. Михайлова, В. Супрун, А. Чухно. Саме завдяки їх дослідженням було