

8. Казакова Н. В. Управление организационным развитием производственных систем : Дис. ... д-ра экон. наук / Н. В. Казакова. – СПб., 1997.
9. Белоусов В. Л. Предисловие / В. Л. Белоусов // Энерго-экономический анализ и модели экономических систем. – М., 1998. – С. 7–15.
10. Колбачев Е. Б. Производственные системы машиностроительных предприятий и их организационно-экономическая революция / Е. Б. Колбачев // Машиностроение и автоматизация. – 2003, № 2. – С. 12–16.
11. Васильков В. Г. Організація виробництва / В. Г. Васильков. – К. : КНЕУ, 2005. – 524 с.
12. Кононова В. Ю. Модернизация производственных систем на российских промышленных предприятиях : современное состояние и перспективы / В. Ю. Кононова // Российский журнал менеджмента. – 2006. – Т. 4. – № 4.
13. Теория организации производственных систем : учеб. пособие / Э. В. Минько, А. Э. Минько. – М. : ЗАО Изд-во “Экономика”, 2007. – 493 с.
14. Балашов А. Производственный менеджмент (организация производства) на предприятии. Завтра экзамен / А. Балашов. – СПб. : Питер, 2009. – 160 с.
15. Туровец О. Г., Родионова В. Н. Эволюция производственных систем в условиях становления инновационной экономики / О. Г. Туровец, В. Н. Родионова // Организатор производства. – 2008. – № 2. – С. 69–72.
16. Философова Т. Г. Конкуренция. Инновации. Конкурентоспособность / Т. Г. Философова, В. А. Быков. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 295 с.
17. Форрестер Дж. Основы кибернетики предприятия / Дж. Форрестер ; (пер. с англ.) – М. : Прогресс, 1971. – 340 с.

УДК 330.44:621

А. Б. БРУТМАН

Запорожский национальный технический университет

ІЗМЕРЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ НА ОСНОВЕ ОЦЕНКИ ИХ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА

Запропоновано методичний підхід до порівняльної оцінки конкурентоспроможності промислових підприємств на основі вимірювання їхнього виробничого потенціалу за допомогою економіко-математичних моделей підприємства, статистичних випробувань оцінюваних моделей підприємств у різних умовах зовнішнього середовища їх функціонування та багатомірного статистичного аналізу результатів статистичних випробувань із застосуванням методів багатомірного неметричного шкалювання. Працездатність методу продемонстрована на контрольному прикладі.

The methodical approach is proposed for comparative evaluation of industrial enterprises competitiveness based on the measurement of their production capability by applying the economic and mathematical models of enterprise, statistic test of evaluated enterprises models in different environmental conditions of their operation and multivariate statistic analysis of the results of statistic tests using the method of multidimensional nonmetric scaling. The method's efficiency is demonstrated with a test case.

В теории конкуренции все еще дискуссионными остаются как вопросы экономического содержания самого понятия конкурентоспособности предприятий, так и вопросы методологии и методики измерения уровня конкурентоспособности предприятий. Очевидно, указанные вопросы тесно взаимосвязаны между собой, и определения понятия конкурентоспособности предприятий, конструктивно и точно отражающие суть данного понятия, должны лежать в основе разработки и выбора методов измерения соответствующего признака предприятий, предопределяя результаты их применения – оценки конкурентоспособности предприятий.

Автором настоящей работы на основе анализа литературных источников [1–8] и собственных исследований [9–11] показано, что конкурентоспособность предприятия является признаком, характеризующим потенциальные возможности предприятия по функционированию в конкурентной среде и, в силу этого, имеющим прогнозный характер и относящимся к одним из наиболее общих, синтетических характеристик предприятия. Автором также показано существование и целесообразность рассмотрения в задачах оценки конкурентоспособности предприятий двух качественно различных составляющих конкурентоспособности: мгновенной (текущей) и интервальной (долговременной). Мгновенная конкурентоспособность характеризует текущие (в фиксированный момент времени) возможности предприятия в осуществлении процесса функционирования. Долговременная конкурентоспособность отражает способность предприятия адаптироваться к изменяющимся условиям внешней среды в длительной перспективе.

С указанными составляющими конкурентоспособности предприятия непосредственно связан характер мероприятий, направленных на сохранение и упрочение существующих конкурентных преимуществ и создание новых, т.е. характер деятельности, которая традиционно в теории конкуренции ассоциируется с конкурентной борьбой. С системных позиций у любого предприятия существует два качественно различных пути изменения

своей деятельности в ответ на действия конкурентов и, в целом, на изменение внешней среды функционирования. Первый из них связан с повышением уровня использования имеющихся у предприятия производственных возможностей. Такой путь, как правило, предполагает проведение организационно-управленческих мероприятий, не требует значительных затрат и обеспечивает быстрый результат. Второй путь связан с изменением самих, указанных выше, возможностей предприятия, предусматривает осуществление инвестиционно-инновационных мероприятий, характеризующихся значительными капитальными вложениями и большим временным лагом между затратами и результатом. И тот, и другой путь представляют собой основные и качественно различные способы адаптации предприятия к изменяющимся условиям функционирования, которые в практической деятельности применяются предприятием параллельно и согласовано [9].

С учетом принятого автором толкования конкурентоспособности предприятия оценка уровня конкурентоспособности предприятия должна, таким образом, отражать его способности как к параметрической, так и к структурной адаптации, как к осуществлению основной функции предприятия – производству продукции, так и к осуществлению не менее важной в условиях конкуренции воспроизводственной функции, и представлять собой некоторую интегральную характеристику возможностей обоих типов.

Общей целью настоящей статьи является обоснование концепции измерения конкурентоспособности предприятий на основе системы его потенциалов как комплексной характеристики подходящих для такого измерения потенциальных свойств предприятия и разработка методического подхода к оценке мгновенной составляющей конкурентоспособности на базе измерения производственного потенциала предприятия.

В экономической литературе можно найти многочисленные упоминания и исследования самых различных потенциалов предприятия, таких, например, как производственный, технический, трудовой, интеллектуальный, инвестиционный, инновационный и другие [7, 8, 12–16]. Вместе с тем, в рамках концепции двух составляющих конкурентоспособности предприятия в задачах оценки уровня их конкурентоспособности достаточно ограничиться рассмотрением производственного и инвестиционно-инновационного потенциалов предприятия.

Существует большое количество работ, посвященных обсуждению сущности понятия производственного потенциала предприятия и методам его измерения (см., например, [[7, 12, 13, 15, 17]). Оставляя за рамками данной работы дискуссию по этому вопросу, отметим лишь два важных обстоятельства. Во-первых, оценка любой потенциальной характеристики предприятия и, в том числе, оценка потенциала предприятия того или иного вида, является оценкой определенного предельного свойства предприятия. Это обстоятельство предопределяет целесообразность использования оптимизационных подходов в исследовании конкурентоспособности предприятий. И, во-вторых, основным предназначением любого предприятия в краткосрочной перспективе является получение прибыли, в связи с чем в качестве достаточно универсального показателя производственного потенциала предприятия может выступать показатель максимально возможной (потенциальной) прибыли предприятия.

Легко видеть, что данный показатель в статическом случае является функцией состояния предприятия и факторов внешней среды. Это значит, что предприятие, находясь в одном и том же состоянии, может обладать различным потенциалом (способностью “производить” прибыль) в зависимости от текущей внешней конъюнктуры, например: спроса на продукцию, предложения материально-энергетических и трудовых ресурсов на рынке ресурсов, ценовой конъюнктуры рынка ресурсов и продукции и проч. Очевидно, в связи с этим, что в задачах оценки уровня конкурентоспособности предприятий необходимо сравнивать не отдельные значения показателей потенциала, а системы таких значений, характеризующих соответствующие возможности предприятий в различных внешних условиях.

Автором настоящего исследования применительно к проблеме оценки производственного потенциала предприятия предлагается подход к решению этой задачи, основанный на методах математического моделирования, оптимизации и математической статистики.

Рассмотрим достаточно упрощенную модель предприятия оптимизационного типа.

Пусть технологические возможности предприятия по производству продукции описываются с помощью некоторой, к примеру, мультипликативной, производственной функции (ПФ) вида:

$$Q = A \cdot \prod_{i=0}^n R_i^{\alpha_i},$$

где Q – объемы выпуска продукции; R_i – объемы затрат производственных факторов (ресурсов), $i \in I$, I – множество индексов производственных факторов, а n – их общее количество; A , α_i , $i \in (0, \dots, n)$ – параметры ПФ, которые можно определить на основании соответствующих статистических временных рядов. Положим также, что $i = 0$ для такого производственного фактора, как основной капитал, и $i = 1$ – для трудовых ресурсов.

Тогда функцию валовой прибыли Z^+ предприятия в агрегированном, упрощенном виде можно записать следующим образом:

$$Z^+ = Q \cdot p^Q - \prod_{i=0}^n R_i^{\alpha_i} \cdot p_i^R - C,$$

а функцию чистой прибыли Z – в следующем виде:

$$Z = (1 - \delta^Q) \cdot Z^+ - \prod_{i=0}^n R_i^{\alpha_i} \cdot \delta_i^R - \delta^C.$$

Здесь δ^Q – ставка налога на прибыль; $p^Q, \{p_i^R\}_{i \in I}$ – цены на продукцию и факторы производства соответственно; C – величина условно-постоянных расходов; $\{\delta_i^R\}_{i \in I}$ – ставки налогов и сборов, пропорциональные объемам используемых факторов производства; δ^C – ставка налогов и сборов, независящая от масштабов использования факторов производства.

Предположим, что известны функция спроса на продукцию φ^Q и функции предложения на рынке факторов производства $\{\varphi_i^R\}_{i=2, \dots, n}$, а также величина основного капитала (основных производственных фондов) предприятия R_0 и численность его персонала R_1 . В таком случае возможные объемы выпуска продукции должны удовлетворять следующим ограничениям:

$$Q \leq Q^*(R_i), \quad i = (0, 1),$$

где $Q^*(R_0), Q^*(R_1)$ – производственные мощности предприятия по выпуску продукции, обусловленные имеющимися ОПФ ($i = 0$) и трудовыми ресурсами ($i = 1$), а также условию неотрицательности:

$$Q \geq 0.$$

Объемы выпуска продукции и использования всех производственных ресурсов должны быть связаны с ценами на продукцию и ресурсы следующими соотношениями:

$$Q = \varphi^Q(p^Q), \quad R_i = \varphi_i^R(p_i^R) \quad \forall i, \quad i = 2, \dots, n,$$

а уровень оплаты труда работников не должен быть ниже некоторого критического (нормативного) значения:

$$p_1^R \geq p^*.$$

В условиях рыночной экономики в качестве управляющих переменных для предприятия, описываемого с помощью изложенной выше модели, выступают объемы выпуска продукции Q (которые однозначно (через ПФ) определяют и объемы использования всех факторов производства $\{R_i\}_{i \in I}$) и уровень оплаты труда работников p_1^R .

Таким образом, модель предприятия может быть задана задачей максимизации функции чистой прибыли вида:

$$\max_{Q, p_1^R} Z = (1 - \delta^Q) \cdot Z^+ - \prod_{i=0}^n R_i^{\alpha_i} \cdot \delta_i^R - \delta^C.$$

где управляющие переменные должны удовлетворять всем перечисленным выше ограничениям.

Очевидно, решение такой задачи, т.е. равновесие предприятия и отвечающее ему значение максимально возможной прибыли (Z_{\max}), будет зависеть от параметров внешней среды, к которым в рассматриваемом случае относятся такие параметры, как $p^Q, \{p_i^R\}_i, C, \delta^Q, \{\delta_i^R\}_i, \delta^C$, т.е. величина Z_{\max} является функцией (обозначим ее как F) параметров внешней среды (S), а параметры (A) этой функции определяются состоянием предприятия.

Поскольку, в соответствии с развиваемой автором методологией оценки конкурентоспособности предприятий, указанная функция $F(S_j, A_j)$ является отражением производственного потенциала предприятия j (его моделью), то задача сравнительной оценки уровня конкурентоспособности предприятий представляет собой, по существу, задачу сопоставления (сравнения) указанных функций $\{F(S_j, A_j)\}_j$. Сложность этой задачи, однако, обусловлена тем, что не только множество значений этих функции $\{\text{Val } F(S_j, A_j)\}_j$ варьируется от предприятия к предприятию, но и множества аргументов этой функции $\{\text{Arg } F(S_j, A_j)\}_j$, которые определены, в частности, в пространстве параметров внешней среды предприятий, могут быть различными для разных предприятий (как, например, для резидентов и нерезидентов).

Рассмотрим M предприятий, для которых определены модели указанного выше типа.

Воспользуемся методом статистических испытаний [18] (или иным подходящим методом) для оценки значений максимально возможной прибыли Z , предусматривающий генерирование случайным образом K наборов значений параметров внешней среды и отыскание при каждом таком наборе равновесных состояний всех предприятий и соответствующих им значений максимально возможной прибыли. В результате получим K прямоугольных матриц $\{(s_1, \dots, s_l, Z_{jk})\}_{j,k}$, $k \in (1, \dots, K)$. При этом j -я строка каждой такой матрицы описывает k -й вариант внешних условий функционирования предприятия j и максимально возможную в этих условиях прибыль данного предприятия. Таким образом, в результате статистических испытаний всех предприятий (соответствующих им моделей) на K различных наборах внешних условий имеется K значений функций потенциала указанных предприятий $F(S_k, A_j)$.

Сравнение результатов наблюдений для всей совокупности предприятий предлагается провести с помощью методов одномерного шкалирования [19, 20], позволяющих упорядочить в одномерном пространстве объекты по их степени близости в многомерном пространстве исходных параметров. Координаты указанных объектов в результирующем одномерном пространстве можно интерпретировать как оценки сравнительной конкурентоспособности предприятий.

К несомненным достоинствам методов многомерного шкалирования применительно к задачам оценки конкурентоспособности предприятий следует отнести возможность одновременного оперирования с интервальными, порядковыми и номинальными данными.

Проиллюстрируем возможности предлагаемого методического подхода на следующем условном примере.

Рассмотрим три предприятия, выпускающие один вид продукции с использованием двух видов ресурсов. Внешние условия функционирования предприятий определяются ценами на продукцию и производственные ресурсы.

Поведение каждого предприятия зададим с помощью модели следующего вида:

$$\max_r Z = p^Q \cdot Q - \sum_{i=1}^2 r_i \cdot p_i, \quad Q = A \cdot \prod_{i=0}^2 r_i^{\alpha_i}, \quad \sum_{i=1}^2 \alpha_i \leq 1, \quad \alpha_i \geq 0 \forall i, \quad r_i \geq 0 \forall i.$$

В модельных расчетах использованы следующие числовые параметры:

Предприятие 1: $A_1 = 3; \alpha_1 = 0,30; \alpha_2 = 0,60;$
 Предприятие 2: $A_1 = 3; \alpha_1 = 0,35; \alpha_2 = 0,55;$
 Предприятие 3: $A_1 = 3; \alpha_1 = 0,25; \alpha_2 = 0,65;$
 Цены: $p^Q = 5; p_1 \in (2, 4); p_2 \in (4, 8).$

Как следует из модели и числовых данных, потребление производственных ресурсов ограничено только экономической целесообразностью; все предприятия различаются эффективностью использования производственных факторов, которое и предопределяет различие равновесных состояний указанных предприятий в одинаковых условиях функционирования.

Результаты статистических испытаний моделей в заданном диапазоне параметров внешней среды, выполненных по схеме полнофакторного эксперимента (в силу простоты демонстрационного примера), приведены в таблице 1, где I – признак прибыльности (убыточности) предприятия.

Таблица 1

Зависимость максимально возможной прибыли предприятий от ценовой конъюнктуры рынка производственных факторов

| Предприятие | p_1 | p_2 | p^Q | Z_{\max} | I | p_1 | p_2 | p^Q | Z_{\max} | I | p_1 | p_2 | p^Q | Z_{\max} | I |
|-------------|-------|-------|-------|------------|-----|-------|-------|-------|------------|-----|-------|-------|-------|------------|-----|
| 1 | 2 | 4 | 5 | 2216,84 | 1 | 2 | 6 | 5 | 194,62 | 1 | 2 | 8 | 5 | 34,64 | 1 |
| 2 | 2 | 4 | 5 | 2356,19 | 1 | 2 | 6 | 5 | 253,34 | 1 | 2 | 8 | 5 | 52,06 | 1 |
| 3 | 2 | 4 | 5 | 2364,47 | 1 | 2 | 6 | 5 | 169,49 | 1 | 2 | 8 | 5 | 26,12 | 0 |
| 1 | 3 | 4 | 5 | 658,84 | 1 | 3 | 6 | 5 | 57,67 | 1 | 3 | 8 | 5 | 10,26 | 0 |
| 2 | 3 | 4 | 5 | 570,02 | 1 | 3 | 6 | 5 | 61,29 | 1 | 3 | 8 | 5 | 12,60 | 0 |
| 3 | 3 | 4 | 5 | 858,04 | 1 | 3 | 6 | 5 | 61,51 | 1 | 3 | 8 | 5 | 9,48 | 0 |
| 1 | 4 | 4 | 5 | 227,10 | 1 | 4 | 6 | 5 | 24,33 | 0 | 4 | 8 | 5 | 4,33 | 0 |
| 2 | 4 | 4 | 5 | 208,76 | 1 | 4 | 6 | 5 | 22,39 | 0 | 4 | 8 | 5 | 4,60 | 0 |
| 3 | 4 | 4 | 5 | 417,98 | 1 | 4 | 6 | 5 | 29,96 | 0 | 4 | 8 | 5 | 4,62 | 0 |

Порядковый признак I был введен в таблицу результатов статистических испытаний с целью апробации методов многомерного неметрического шкалирования на примере совместной обработки данных интервальной и порядковой природы. Значение этого признака в расчетах принималось равным 1, если размер при-

были превышать уровень в 30 единиц, и равным 0 – в противном случае. Такой признак может служить аналогом признака разрешимости задачи оптимизации (как модели предприятия) в тех или иных условиях.

Естественно предположить, что, если у произвольного предприятия выше в совокупности значения максимально возможной прибыли и признака прибыльности (убыточности), тем лучше оно приспособлено к условиям данной внешней среды, тем выше производственный потенциал такого предприятия (в данной среде), и, следовательно, тем выше уровень его конкурентоспособности (в исследованных условиях).

Комплексные количественные оценки условий и результатов функционирования предприятий подобного рода можно получить, применяя методы многомерного неметрического шкалирования, реализованные, к примеру, в профессиональном статистическом пакете прикладных программ SPSS. Результаты шкалирования, в том числе, и нормированные на отрезе [0, 1], приведены в таблице 2.

Таблица 2

Финальные координаты предприятий в общем пространстве

| Предприятие | Без учета индекса <i>I</i> | | С учетом индекса <i>I</i> | |
|-------------|----------------------------|---------------|---------------------------|---------------|
| | исходные | нормированные | исходные | нормированные |
| 1 | -0,051 | 0,437 | -0,041 | 0,448 |
| 2 | -0,579 | 0,000 | -0,585 | 0,000 |
| 3 | 0,630 | 1,000 | 0,629 | 1,000 |

Можно видеть, что упорядочение предприятий, определяемое финальными координатами в одномерном общем пространстве, вполне хорошо согласуются с содержательным анализом особенностей предприятий, заданных с помощью соответствующих моделей, равновесием предприятий в исследованных условиях и обеспечивает адекватный учет порядковых признаков, наряду с количественными, в итоговом упорядочении. О последнем обстоятельстве свидетельствует, в частности, близость исходных и нормированных оценок.

Предложенный в данном исследовании методический подход обладает рядом важных дополнительных возможностей. В частности, на стадии статистических испытаний моделей предприятий в качестве результирующих можно рассматривать не один, а совокупность показателей деятельности предприятий. Возможно исследование предприятий в различных пространствах параметров внешней среды, что неизбежно при сравнительной оценке конкурентоспособности предприятий, функционирующих в различных условиях (например, работающих в различных географических регионах одной страны или в различных странах).

Методы неметрического шкалирования допускают использование и обработку результатов экспертного оценивания, имеющих качественную природу, что также является неизбежным в задачах оценки конкурентоспособности предприятий.

Литература

1. Гельвановский М. Конкурентоспособность в микро-, мезо- и макроуровневом измерениях / М. Гельвановский, В. Жуковская, И. Трофимова // Российский экономический журнал. – 1998. – № 3. – С. 67–78.
2. Кошеленко В. О. Конкурентоспособность предприятия как характеристика его жизнеспособности в конкурентной среде / В. О. Кошеленко // Економіка : проблеми теорії та практики : зб. наук. пр. – Дніпропетровськ, 2008. – Вип. 224, Т. III. – С. 666–676.
3. Кротков А. М. Конкурентоспособность предприятия : подходы к обеспечению, критерии, методы оценки / А. М. Кротков, Ю. Я. Еленева // Маркетинг в России и за рубежом. – 2001. – № 6. – С. 59–68.
4. Савчук А. В. Системный подход к анализу конкурентоспособности промышленного производства / А. В. Савчук // Економіст. – 2001. – № 12. – С. 58–61.
5. Савчук С. И. Основы теории конкурентоспособности / С. И. Савчук. – Мариуполь : ИПРЭИ НАН Украины, Рената, 2007. – 520 с.
6. Савчук С. И. О соотношении понятий конкурентоспособности продукции и предприятий. Методологические аспекты // Економіка : проблеми теорії та практики : зб. наук. пр. / С. И. Савчук. – Дніпропетровськ, 2003. – Вип. 186, Т. I. – С. 57–68.
7. Спирин В. С. Анализ экономического потенциала предприятия / В. С. Спирин. – М. : Финансы и статистика, 1994. – 295 с.
8. Управление персоналом предприятия : учеб. пособие / Под ред. П. В. Шеметова. – М. : ИНФРА-М ; Новосибирск : НГАЭиУ, 1999. – 312 с.
9. Брутман А. Б. Промышленное предприятие как объект измерения конкурентоспособности : методологический аспект / А. Б. Брутман // Вісник Хмельницького університету. – 2009. – Т. 2. (Сер. “Економічні науки”). – № 4. – С. 156–161.
10. Брутман А. Б. Количественные подходы к оценке конкурентоспособности промышленных предприятий : основное содержание и дискуссионные вопросы // Економіка : проблеми теорії та практики : зб. наук. пр. / А. Б. Брутман. – Дніпропетровськ, 2010. – Вип. 257, Т. III. – С. 599–612.

11. Брутман А. Б. К вопросу о применении методов латентно-структурного анализа для измерения конкурентоспособности предприятия / А. Б. Брутман // "Наука в информационном пространстве" : V междунар. науч.-практ. конф., 30–31 окт. 2009 г. : в 6 т. : тезисы докл. – Днепропетровск, 2009. – Т. 5. – С. 27–29.
12. Авдеенко В. И. Производственный потенциал промышленного предприятия / В. И. Авдеенко, В. А. Котлов. – М. : Экономика, 1995. – 208 с.
13. Аткина Н. А. Стратегическое планирование использования рыночного потенциала предприятия / Н. А. Аткина, В. Л. Ханжина, Е. В. Попов // Менеджмент в России и за рубежом. – 2003. – № 2. – С. 3–12.
14. Научно-технический потенциал : структура, динамика, эффективность / [Г. М. Добров, В. Е. Тонкаль, А. А. Савельев, Б. А. Малицкий]. – К. : Наукова думка, 1987. – 347 с.
15. Лапін Є. В. Економічний потенціал промисловості : формування, оцінка, управління / Є. В. Лапін // Вісник СумДУ. (Сер. "Економіка"). – 2007. – Т. 2, № 1. – С. 63–71.
16. Митякова О. И. Оценка инновационного потенциала промышленного предприятия / О. И. Митякова // Финансы и кредит. – 2004. – № 13. – С. 69–74.
17. Ревуцкий Л. Д. Потенциал и стоимость предприятия / Л. Д. Ревуцкий. – М. : Перспектива, 1997. – 124 с.
18. Соболев И. М. Метод Монте-Карло / И. М. Соболев. – М. : Наука, 1968. – 64 с.
19. Клигер С. А. Шкалирование при сборе и анализе социологической информации / С. А. Клигер, М. С. Косолапов, Ю. Н. Толстова. – М. : Наука, 1978. – 107 с.
20. Орлов А. И. Нечисловая статистика / А. И. Орлов – М. : МЗ-Пресс, 2004. – 513 с.

УДК 379.857:656.61

И. А. ГОЛУБКОВА

Одесская национальная морская академия

ЗАКОНОМЕРНОСТИ УСТОЙЧИВОГО ПОЗИЦИОНИРОВАНИЯ СЕГМЕНТА КРУИЗНОГО СУДОХОДСТВА

Розглядаються основні закономірності розвитку круїзного бізнесу в глобальному й регіональному просторі. Уточнюються умови формування параметрів національних сегментів світового ринку крізних технологій. Обґрунтовується послідовність прийняття рішень щодо вибору стратегії входу України до ринку круїзного судноплавства.

The basic trends in development of cruise travel business are examined on the global and regional level. The terms of forming of the parameters of national segments of the world cruise technologies market are specified. Decision-making sequence in relation to the choice of cruise navigation market entrance strategy of Ukraine is argued.

Постановка проблеми. Для круизного судоходства, работающего в условиях конкурентных преимуществ, принципиальное значение приобретает управление стоимостными параметрами позиционирования в зоне основной операторской деятельности в соответствии с принципом: "При принятии ценовых решений можно учитывать цели как в отношении прибыли, так и в части объема продаж" [1, с. 47]. Операторская деятельность компании на базе традиционных судов строится с ориентиром на максимизацию дохода. Вновь построенные круизные лайнеры, несмотря на высокий уровень тарифов, не могут обеспечить высокую прибыльность вследствие значительной капиталоемкости пассажироместа.

Круизные судоходные компании, ведущие деятельность в глобальных сегментах специализированного рынка, имеют низкую чистую подверженность валютному риску. Потому что они структурируют свои услуги таким образом, чтобы обеспечить высокую валютную эффективность с учетом доминирования доходов в мировой валюте. Круизное судоходство отличается неделимостью основных операций, которые создают общую ценность функциональной деятельности [2]. Поэтому валютный риск возникает со стороны потребителей, что впоследствии влияет на временное использование производственного потенциала судоходной компании.

Анализ состояния проблемы. Экономическая теория рационального поведения потребителей [4], учитывая баланс различных ценностей, не отражает факторы, обуславливающие увеличения потока потенциальных путешественников. Они, как правило, ориентируются не на стандартные услуги, а на приоритетное позиционирование относительно других удовлетворенных ранее потребностей. Данный тип поведения пассажиров круизных судов наиболее характерен для граждан развитых стран, однако и в Украине формируется определенный круг потребителей такого досуга. Критерием поведения становится способность сформировать уровень затрат на проведение данного вида отдыха или свободного времени. Именно способность оценить наличие такого потока затрат со стороны круизеров является одним из критериев принятия решений судовладельческими структурами.

Кроме того, остаются востребованными в любой фазе экономического цикла суда смешанного мореплавания и железнодорожно-автомобильные паромы [2].