

2. Иванов С. Н. Детерминирование участников коммуникаций регионального инвестиционно-строительного комплекса / С. Н. Иванов // Город, регион, государство : экономико-правовые проблемы : сб. науч. тр. НАН Украины. Ин-т экон.-прав. исследований. – Донецк : Вебер. – 2009. – Т. 1. – 2009.
3. Малахова В. В. Кластерный подход к развитию строительного комплекса региона / В. В. Малахова // Экономика и управление. – 2009. – № 1.
4. Асаул А. Н. Интегративное управление в инвестиционно-строительной сфере / А. Н. Асаул, В. П. Грахов ; Под ред. А. Н. Асаула. – СПб : Гуманистика, 2007.
5. Роженцова Е. В. Влияние инженерной инфраструктуры на экономические показатели сельскохозяйственных предприятий : исследования западных экономистов / Е. В. Роженцова // Проблемы современной экономики. – 2005. – № 2(22).
6. Общая экономическая теория (политэкономия) : учебник / Под ред. В. И. Видяпина, Г. П. Журавлевой. – М. : ПРОМО-Медиа, 1995. – 608 с.
7. Мельник С. А. Управління регіональною економікою : навч. посібник / С. А. Мельник. – К. : КНЕУ, 2000. – С. 78.
8. Стеченко Д. М. Управління регіональним розвитком : навч. посібник / Д. М. Стеченко. – К. : Вища шк., 2000. – С. 165.
9. Региональная экономика / А. П. Градов, Б. И. Кузин, М. Д. Медников, А. С. Соколицын. – СПб. : Питер, 2003. – 222 с.
10. Бутирська І. В. Інфраструктурне забезпечення регіонального розвитку : проблеми та шляхи їх вирішення : монографія. – Чернівці : Книги – ХХІ, 2006. – 238 с.
11. Меркушева Л. Л. Метод интегральной оценки регионального уровня развития социальной инфраструктуры / Л. Л. Меркушева // Территориальные системы производства, расселения и инфраструктуры Урала : учен. зап. Пермского гос. ун-та. Вып. 2. – Пермь, 1976. – С. 234–238.
12. Белоусова Н. И. Уровень развития, уровень использования и уровень обеспеченности инфраструктурой народного хозяйства / Н. И. Белоусова // Проблемы функционирования и развития инфраструктуры народного хозяйства. – М. : ВНИИСИ, 1979. – С. 58–69.
13. Вишнякова И. В. О показателях уровней территориального развития хозяйства / И. В. Вишнякова // Региональное развитие и географическая среда. – М., 1972. – С. 422–434.
14. Стаханов В. Н. Экономика инфраструктуры общественного производства : учеб. пособие / В. Н. Стаханов. – Ростов н/Дону : РИСХМ, 1989. – 130 с.
15. Краснопольский Б. Х. Инфраструктура в системе регионального хозяйственного комплекса Севера / Б. Х. Краснопольский. – М. : Наука, 1980. – 143 с.
16. Оцінка техніко-економічного стану об'єктів інфраструктури та виробничих фондів України : монографія / Б. М. Данилишин, М. А. Хвесик, М. Х. Корецький, О. І. Дацій. – Донецьк : ТОВ «Юго-Восток, Лтд», 2008. – С. 76–77.
17. Стаханов В. Н. Экономика инфраструктуры общественного производства : учеб. пособие / В. Н. Стаханов. – Ростов н/Дону : РИСХМ, 1989. – С. 24.

УДК 339.5

Я. В. КУЛИШОВА

Донецкий национальный университет

## МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ЭКСПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

*Запропоновано методичний підхід до оцінки експортозаміщення металургійних підприємств, який дозволяє оцінити можливості заміщення експорту реалізацією на внутрішньому ринку. Розраховано обсяги заміщення експорту металургійних підприємств в умовах коливання попиту на зовнішніх ринках для збереження прибутку на досягнутому рівні.*

*The methodical approach is offered to estimation of export substitution of metallurgical enterprises, which allows to estimate elasticity of substituting export realization at the internal market. Expected volumes of substituting of export of metallurgical enterprises in the conditions of decrease demand on the external markets for the maintenance of income at attained level are estimated.*

**Актуальность исследования.** Мировой финансовый кризис наиболее сильно отразился на экономике Украины в силу индустриальной экспортоориентированной модели ее развития. Наибольшее снижение экспорта продукции наблюдалось в металлургии. Основным фактором, которые обусловил его падение, относится чрезмерная зависимость от динамики внешнего спроса, а потери прибыли связаны с небольшой емкостью внутреннего рынка. В таких условиях предприятия не могут поддерживать необходимый объем производства для

обеспечивающий получение прибыли и сохранение рентабельности, для сохранению необходимых ресурсов для развития предприятий.

Современная модель развития внешнеэкономической деятельности предприятий характеризуется значительной степенью открытости. В результате в 2008 г. внешнеторговый оборот превысил ВВП в 1,017 раза, экспорт относительно к ВВП составил 46,8 %, импорт – 54,9 %. В 2008 г. в структуре экспорта 41,2 % приходилось на недрагоценные металлы, в том числе на продукцию – только 15,4 % [1].

Низкая конкурентоспособность металлургических предприятий, невысокий уровень производительности работы и оплаты работников, изношенность основных фондов, невысокая инновационная активность и технологическое отставание от развитых стран являются сдерживающими факторами развития и повышение эффективности их деятельности на внешних рынках. Внешнеэкономический потенциал предприятий Украины реализуется, главным образом, через экспорт сырья, импорт капитала и технологий, а также машин и оборудования. Такая ситуация является следствием несовершенства механизмов управления развитием предприятий с внешнеэкономическим потенциалом, который может привести к потери внешнего рынка через исчерпание природных ресурсов, технологического отставания, усиление конкуренции.

Программы по поддержке экспорта страны на мировом рынке, увеличению или, по крайней мере, сохранению его удельного веса в мировой торговле актуальны для любой страны мира. Если не преодолеть структурные диспропорции экономики Украины, то потрясения, вызванные очередными колебаниями внешнего спроса, будут еще глубже, а выход из них еще проблематичнее. Глобализационные процессы не выравняют экономического развития отдельных стран, а увеличивают разрыв между развитыми и развивающимися странами. Моисеев Н.Н. подчеркивал, что если не изменятся тенденции развития мировой экономики, то будет происходить дальнейшая концентрация ресурсов в странах “золотого миллиарда”, а остальные вынуждены будут конкурировать за обслуживание данных стран [2, с. 125]. Таким образом, подчеркивается конкурентная борьба за экспорт ресурсов для обеспечения развитых стран. В такой ситуации для национальной металлургии необходимо: во-первых, понимание мировых процессов и, во-вторых, четкая национальная стратегия перехода страны из экспортирующей ресурсы к экспортирующей знания, технологии и капитал.

**Состояние изученности вопроса.** Анализ опубликованных работ показал, что задача совершенствования внешнеэкономической деятельности металлургических предприятий и их деятельности на национальном рынке в той или иной степени получила отражение в сравнительно небольшом количестве научных работ. Проблемам развития украинских металлургических предприятий металлургии на современном этапе посвящены работы таких ученых и специалистов в данной сфере, как Буркинский Б. [3], Лысенко Ю.Г. [4], Чайка В.В. [5], Юзов О.В. [6] и др.

Большинство публикаций посвящено анализу внешнеэкономической деятельности, проблемам модернизации предприятий. Достаточно рассмотренными являются вопросы повышения конкурентоспособности на основе роста инвестиционной привлекательности и внедрения инновационных схем развития. Достаточно отметить, что в настоящее время в металлургии наблюдается трудоинтенсивный и капиталозатратный тип экономического роста, что обусловлено достижением максимальной производительности труда при данном технологическом уровне производства [7, с. 63]. Отсюда вытекает, что дальнейшее увеличение производства металлопродукции требует модернизации производства и улучшения условий труда. Такая ситуация объясняется необходимостью одновременного повышения эффективности и труда, и капитала на основе инновационного развития отрасли и внедрения передовых технологий. Для реализации стратегий модернизации предприятий необходим емкий внутренний рынок и эффективная реализация внешнеэкономического потенциала. Проблема деятельности предприятий на внешних и внутреннем рынках является недостаточно исследованной и приобретает актуальность в связи с дальнейшей либерализацией и повышением конкуренции на мировых рынках.

**Целью статьи** является формирование концептуальных основ реализации внешнеэкономического потенциала металлургических предприятий на внешних и внутреннем рынках для обоснования стратегии развития с целью повышения конкурентоспособности предприятий.

**Изложение основного материала.** Предприятие с внешнеэкономическим потенциалом характеризуется обладанием конкурентными преимуществами на внешних рынках. В зависимости от степени развития и использования внешнеэкономического потенциала предприятие осуществляет различные формы внешнеэкономической деятельности. Предприятие может начинать с экспорта продукции и, постепенно наращивая внешнеэкономический потенциал, переходить к более сложным видам внешнеэкономической деятельности: экспорту продукции с высокой добавленной стоимостью, оказанию услуг, экспорту капитала и образованию ТНК. В силу того, что предприятие ограничено единой ресурсной базой, и объем выпуска распределяется между внешним и внутренним рынками, разрабатываются различные стратегии. Отсюда стратегия поведения предприятия на внешнем и внутреннем рынках зависит от уровня развития внешнеэкономического потенциала. Стратегия развития горно-металлургического комплекса Донецкого региона до 2020 года предполагает повышение конкурентоспособности на внешнем и внутреннем рынке посредством выплавки новых отечественных марок особо чистой стали, широкого сортамента металлопродукции, отвечающей требованиям мировых стандартов и конкурентоспособной на внутреннем и внешнем рынках [8].

В такой ситуации для поддержания металлургического комплекса необходимо увеличение платежеспособного спроса внутреннего рынка. Поэтому представляется необходимым оценить возможности реализации металлопродукции на внутреннем рынке за счет снижения экспортных поставок.

Оценка возможного замещения экспорта продукции реализацией на внутреннем рынке выполнена на основе построения модели степенной зависимости, отражающей влияние экспорта и реализации на внутреннем рынке на прибыль металлургических предприятий.

$$\hat{y} = A \cdot x_1^\alpha \cdot x_2^\beta \cdot t^\gamma,$$

где  $\hat{y}$  – прибыль предприятий;  $x_1$  – реализация на внутреннем рынке;  $x_2$  – экспорт;  $t$  – фактор времени;  $\alpha, \beta$  – коэффициенты эластичности прибыли по экспорту и реализации на внутреннем рынке.

С этой целью рассчитан коэффициент экспортзамещения (1), который характеризует объем замещения экспорта реализацией продукции на внутреннем рынке для обеспечения прибыли на достигнутом уровне.

$$K = \frac{\beta}{\alpha} \cdot \frac{x_1}{x_2} \quad (1)$$

Из соотношения видно, что объем замещения экспортной продукции реализацией на внутреннем рынке показывает, на сколько единиц своего измерения увеличится реализация на внутреннем рынке, если экспорт уменьшится на одну единицу своего измерения для обеспечения одного и того же объема прибыли.

Прибыль является итоговым показателем деятельности предприятий, ее стабильный рост в долгосрочном периоде обеспечивает стратегические цели предприятия – выживание или достижение лидерства в конкурентной борьбе, увеличение рыночной стоимости предприятия.

Следовательно, прибыль должна быть не максимально возможной, так как это связано со значительными рисками в деятельности, а достигать некоторого оптимума, при котором возможно долгосрочное развитие предприятия.

В нашем случае при распределении реализации продукции между экспортом и внутренним рынком в условиях падения экспорта и расширения внутреннего рынка прибыль должна быть оптимальной в долгосрочной перспективе, что можно отобразить следующей зависимостью:

$$\dot{I} = f \left( Q_{\dot{Y}em i \dot{d}o}, Q_{\dot{a}i \dot{d}o \dot{d}a i \dot{e}e} \right) \rightarrow \dot{i} pt.$$

Для изучения зависимости прибыли от экспорта и объема реализации на внутреннем рынке металлургических предприятий Донецкой области за 2001–2008 гг. построена модель по следующим данным (табл. 1).

Таблица 1

**Прибыль и объемы реализации на внутреннем и внешнем рынках металлургических предприятий Донецкой области за 2001–2008 гг. [9]**

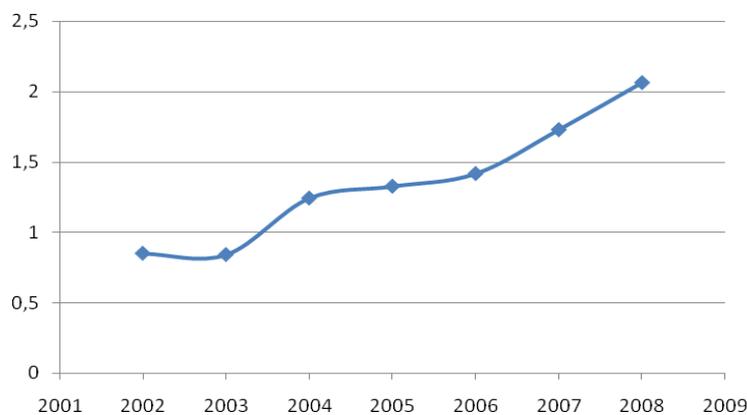
Год	Прибыль, млн грн	Объем реализации на внутренний рынок, млн грн	Удельный вес внутреннего рынка в общем объеме реализации, %	Экспорт млн долл. США
2001	1076,4	3211,374	25,4	1753,9
2002	887,0	3778,412	25,4	2086,0
2003	2688,3	7856,26	33,4	2936,7
2004	6445,0	14406,51	34,9	5042,9
2005	5024,5	16591,04	37,3	5439,9
2006	4901,2	20863,12	42,4	5605,6
2007	6648,4	29672,90	46,4	6682,0
2008	6674,5	26240,4	35,2	9151,7

Следует обратить внимание, что в официальной статистике данных о реализации промышленной продукции на внутреннем рынке нет. Поэтому объем реализации на внутреннем рынке определен на основе разницы между общим объемом реализации продукции и экспортом, переведенным в национальную денежную единицу. Для перевода экспорта использован среднегодовой официальный курс доллара. Условность оценки заключается в том, что экспортные операции учитываются по текущему валютному курсу на дату заключения контракта, а объем реализованной продукции учитывается по ценам реализации отгруженной готовой продукции без учета не прямых налогов (НДС, акциза и др.) [9]. Рыночный курс несколько выше, чем официальный курс НБУ, следовательно, показатель несколько завышен за счет этого.

На основании данных построена модель зависимости прибыли от экспорта и реализации металла и продукции из него на внутреннем рынке. Поскольку использованы динамические данные, введен дополнительный фактор времени ( $t$ ):  $y_t = -5,01 \cdot x_1^{1,12} \cdot x_2^{0,52} \cdot t^{-0,68}$ .

Согласно модели при увеличении реализации на внутреннем рынке на 1 %, прибыль металлургических предприятий увеличивается на 0,52 %, что меньше, чем эластичность от экспорта (1,12 %), но повышение объема реализации на внутреннем рынке оправданно. Нарастив объем экспорта в современных условиях уже невозможно. Необходимая другая стратегия – сохранение позиции на внешнем рынке и постепенное расширение внутреннего рынка. На данном этапе это будет содействовать устойчивости развития предприятия, сохранению рабочих мест, повышению прибыли. Возможности увеличения объемов реализации на внутреннем рынке существуют, они связаны с необходимостью модернизации основных средств, изменением технологий строительства, заменой путей соединения и развитием металлопотребляющих областей промышленности (самолетостроение, судостроение, тяжелое машиностроение). Показатель при параметре времени ( $t$ ) свидетельствует о снижении в динамике прибыли при соблюдении сложившихся пропорций реализации на внутренний и внешний рынок.

На базе предложенной модели для каждого года рассчитаны объемы экспортозамещения, т.е. объемы реализации продукции на внутреннем рынке для обеспечения прежнего объема прибыли (рис. 1). Расчеты показали, что объемы реализации на внутреннем рынке могли бы возрастать. В течение 2002–2008 гг. могло быть увеличение объемов замещения экспорта реализацией на внутреннем рынке. В течение данного периода удельный вес внутреннего рынка увеличивался с 25,4 % в 2001 г. до 35,2 в 2008 г.



**Рис. 1. Объем замещения экспорта металлургических предприятий реализацией на внутреннем рынке металлов и продукции металлургических предприятий Донецкой области в 2002–2008 гг.**

Учитывая, что в предстоящем периоде, в условиях кризиса, необходимо будет реальное замещение снижающегося объема экспорта реализацией на внутреннем рынке, необходимо учитывать возможные объемы замещения на основании полученной модели. На практике возможны два варианта поведения предприятия на рынке. Или предприятие будет сокращать объем производства, тем самым, снижая объемы общей реализации, прибыль и рентабельность, или предприятие может замещать экспортную продукцию реализацией на внутреннем рынке, хотя сделать это будет все сложнее, так как норма замещения экспорта внутренним рынком увеличилась и в 2008 г. при снижении экспорта металлопродукции на 1 тыс. грн необходимо увеличить реализацию на внутреннем рынке на 2,1 тыс. грн.

Повышение объемов замещения экспорта реализацией на внутреннем рынке связано не столько с улучшением деятельности на внешнем рынке, а повышением цен экспортного ассортимента в 2003–2004 гг. На украинский рынок металлопродукции усиливается влияние поставок из Казахстана, Российской Федерации и Китая. Металлопродукция зарубежного производства становится привлекательной для отечественных предприятий по ценам и условиям оплаты. Следовательно, увеличение импорта недорогих металлов и изделий из них свидетельствует о наличии резервов увеличения объемов производства предприятиями металлургической отрасли.

Для увеличения внутреннего рынка необходимо улучшить условия поставок, заключить долгосрочные контракты с национальными потребителями, расширить ассортимент изделий, повысить долю продукции с высокой степенью переработки и добавленной стоимости. В Украине есть возможности увеличить внутреннее потребление металла. Нуждаются в модернизации основные производственные фонды (прежде всего их активная часть), жилищный фонд, трубопроводы, мосты, железнодорожное полотно. Для реализации таких масштабных мероприятий необходима государственная программа, которая должна быть направлена не на поддержку непосредственно металлургических предприятий, а на повышение платежеспособного спроса таких видов деятельности, как строительство, жилищно-коммунальное хозяйство, машиностроение, судостроение и др.

В связи с особой ролью металлургии в экономике страны необходима государственная поддержка, способствующая решению государства следующих задач. Во-первых, развитие и поддержка инновационного развития путем направления государственных инвестиций либо создания льготных условий для деятельности инновационно активных предприятий. Во-вторых, стимулирование и поддержание спроса на инновационные

виды продукции. При этом следует отметить, что важен внутренний спрос, так как прорыв наукоемкой продукции на внешние рынки возможен лишь при наличии достаточно емкого внутреннего рынка. Здесь возникают два обстоятельства: во-первых, отсутствие у потенциальных реципиентов инноваций денежных средств – как собственных, так и предлагаемых по доступной цене финансовыми посредниками; во-вторых, давление готовых инновационных продуктов зарубежного происхождения – дорогих, но гарантированных с точки зрения качественных характеристик и технической поддержки эксплуатации и обслуживания. В-третьих, оптимизация структуры металлургии за счет снижения неэффективных производств и соответствующего роста наукоемких, внедрение в производство новых видов сталей, новых конструкционных материалов и др.

Реализация направления структурной политики должна происходить в соответствии с программой развития производства, которая нацелена на снижение издержек производства, повышение качества продукции, увеличение внутреннего платежеспособного спроса, повышения конкурентоспособности продукции.

### Литература

1. Статистичний щорічник України за 2008 р. – К. : Консультант, 2008. – 571 с.
2. Моисеев Н. Н. Сочинения : в 3 кн. / Н. Н. Моисеев // Междунар. независимый эколого-политол. ун-т. – М. : Изд-во МНЭПУ, 1997. – Кн. 3 : Время определять национальные цели. – 1997. – 258 с.
3. Буркинський Б. Інноваційний рівень виробництва і конкурентоспроможність чорної металургії України / Б. Буркинський, С. Савчук // Економіка України. – 2006. – № 4. – С. 4–15.
4. Стратегія формування інвестиційної привлекателіності металургічних підприємств України / Ю. Г. Лысенко, А. П. Белый, В. В. Гнатушенко. – Донецьк : Юго-Восток, 2005. – 382 с.
5. Чайка В. В. Тенденції розвитку чорної металургії України як об'єкта інвестицій / В. В. Чайка // Економіка і управління національним господарством. – № 1(67). – 2007. – С. 13–25.
6. Юзов О. В. Реструктуризація світової чорної металургії / О. В. Юзов, А. М. Седых, С. З. Афонин // Чорна металургія. – 2003. – № 3. – С. 13–22.
7. Сидорова А. В. Методический підхід к оцінці потенціала металургічного комплексу / А. В. Сидорова, Я. В. Кулишова // Економіст. – № 8, 2008. – С. 62–65.
8. Стратегія розвитку горно-металургічного комплексу Донецького регіону до 2020 року. – [www.rada.gov.ua](http://www.rada.gov.ua).
9. [http : // www.donetskstat.gov.ua](http://www.donetskstat.gov.ua).

УДК 656.61:330.101.541

Л. В. МЕЗИНА

Одесская национальная морская академия

## МОРСКИЕ ТРАНСПОРТНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ В СИСТЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕЗУЛЬТАТОВ

*Відбиті основні чинники зміни макроекономічних показників України. Обґрунтовується роль морських транспортних підприємств в забезпеченні ефективного позиціонування України в міжнародному розподілі праці. Представлена модель формування макроекономічного результату нормалізованого розвитку морських транспортних підприємств по показнику доданої вартості.*

*Reflected the main factors of change of macroeconomic indicators for Ukraine. Substantiated the role of maritime transport companies in ensuring the effective positioning of Ukraine in international division of labour. The model of formation of macroeconomic result of normalized development of sea transport enterprises in value added indicator is proposed.*

**Постановка проблеми.** Функциональная деятельность флота и портов в системе глобального рынка морской торговли достаточно эффективна, однако требует значительных усилий для достижения конкурентной адекватности относительно основных условий. При разработке стратегии эффективного позиционирования морских транспортных предприятий необходимо учитывать сложную совокупность факторов и ограничений оптимизации их потенциала:

- неопределенность функционирования рынка транспортных услуг и поведения других участников перевозочного процесса;
- расширение институционального регулирования торгового судоходства при одновременном усилении олигопольных секторов фрахтового рынка;
- жесткая взаимосвязь менеджмента функциональной деятельности и инновационного развития предприятий морского транспорта по критериям мультимодальных технологий и логистических товаропроводящих систем.