

ОЦЕНКА И АНАЛИЗ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ ИНДИКАТИВНОЙ МЕТОДИКИ (НА ПРИМЕРЕ ОАО «ПАНТЕЛЕЙМОНОВСКИЙ ОГНЕУПОРНЫЙ ЗАВОД»)

Розглянуто сутність поняття «інвестиційна привабливість підприємства», досліджено особливості індикативної методики оцінки інвестиційної привабливості господарюючого суб'єкта. Авторами проведено розрахунок та аналіз показників інвестиційної привабливості підприємства на прикладі ВАТ «Пантелеймонівський вогнетривкий завод» на основі індикативної методики.

The conception of the investment attractiveness of an enterprise, the peculiarities of the indicative estimation procedure of investment attractiveness of an enterprise are considered. The authors present calculation and analysis indicators of the investment attractiveness by the example of "Panteleimonovskiy refractory plant, OJSC".

Ключові слова: вартість чистих активів, інвестиційна привабливість, індикативна методика, рентабельність, економічна додаткова вартість.

Постановка задачі. Повышение конкурентоспособности и эффективности функционирования предприятий невозможно без инвестиций в обновление производственных мощностей и осуществления активной инновационной деятельности. Наиболее актуальна сегодня проблема выбора объектов вложений, имеющих наилучшие перспективы развития и обеспечивающих высокую отдачу вложенного капитала. Для потенциальных инвесторов необходима объективная и комплексная информация об инвестиционной привлекательности отечественных предприятий. Решение проблемы предопределяет необходимость разработки моделей оценки инвестиционной привлекательности предприятий.

Анализ исследований и публикаций. Исследование различных точек зрения на трактовку понятия «инвестиционная привлекательность» позволяет установить, что в современных представлениях нет единого подхода к сущности этой экономической категории. К одной из наиболее распространенных точек зрения относится сопоставление инвестиционной привлекательности с целесообразностью вложения средств в интересующее инвестора предприятие, которая зависит от ряда факторов, характеризующих деятельность субъекта (И. Бланк, Г. Савицкая, Г. Бирман, С. Шмидт, К. Щиборщ) [5; 6; 9]. Существуют иные точки зрения (в том числе Л. Гиляровой, В. Власовой, Э. Крылова, И. Гришиной, И. Журавкова) [3; 5]. Здесь под инвестиционной привлекательностью понимается оценка эффективности использования собственного и заемного капитала, анализ платежеспособности и ликвидности. В. Леонтьев, М. Крейнина, В. Бочаров, оценивая инвестиционную привлекательность с точки зрения дохода и риска, утверждают, что инвестиционная привлекательность – это наличие дохода (эффекта) от вложения средств при минимальном уровне риска [2; 4].

Анализ последних научных исследований, посвященных проблемам оценки инвестиционной привлекательности, позволил сделать вывод о том, что наиболее точно экономическая сущность инвестиционной привлекательности отражается в определении Л. Валинуровой и О. Казаковой [9], согласно которому под инвестиционной привлекательностью понимают совокупность объективных признаков, свойств, средств и возможностей, обуславливающих потенциальный платежеспособный спрос на инвестиции. Данный подход дает возможность определить сущность понятия шире и позволяет учесть интересы любого участника инвестиционного процесса. Таким образом, становится очевидным, что вне зависимости от используемого экспертом или аналитиком подхода к определению чаще всего термин «инвестиционная привлекательность» используют для оценки целесообразности вложений в тот или иной объект, выбора альтернативных вариантов и определения эффективности размещения ресурсов.

Необходимо отметить, что определение инвестиционной привлекательности направлено на формирование объективной целенаправленной информации для принятия инвестиционного решения. Поэтому при подходе к ее оценке следует различать термины «уровень экономического развития» и «инвестиционная привлекательность». Если первый определяет уровень развития объекта, набор экономических показателей, то инвестиционная привлекательность характеризуется состоянием объекта, его дальнейшего развития, перспектив доходности и роста [2].

Формулировка целей: определение сущности понятия инвестиционной привлекательности хозяйствующего субъекта, исследование особенностей применения индикативной методики оценки инвестиционной привлекательности предприятия, расчет и анализ показателей инвестиционной привлекательности на примере ОАО «Пантелеймоновский огнеупорный завод» на основе индикативной методики.

Основная часть. Использование различных методик оценки инвестиционной привлекательности предприятий дает инвесторам возможность оценить перспективы своих вложений и выбрать объект, максимально отвечающий их требованиям. Оценка инвестиционной привлекательности самим хозяйствующим субъектом дает возможность руководству проанализировать конкурентную позицию

предприятия и оценить его инвестиционный потенциал. В современной экономической литературе обосновано множество методик оценки инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов [1–10]. Распространенными являются методы рейтинговой оценки, методы анализа, основанные на выявлении эмпирических закономерностей, методы математической статистики, модели, основанные на концепциях дисконтированного денежного потока, на концепциях добавленной стоимости. Большинство из методик основано на расчете значительного количества показателей финансово-хозяйственной деятельности предприятия без учета отраслевого аспекта.

Рассмотрим подробно интегральную оценку инвестиционной привлекательности предприятия на основе индикативной методики, которая позволяет проводить ретроспективный анализ финансового состояния, а также построение прогноза развития фирмы в горизонте инвестирования. Данная методика основана на двух показателях-индикаторах, которые позволяют качественно оценить инвестиционную привлекательность того или иного предприятия [7]. Индикаторами в этой методике выступают: рентабельность активов и экономическая добавленная стоимость (*EVA*) [7]. Выбор данных индикаторов обусловлен тем, что инвестиционная привлекательность фирмы во многом определяется состоянием активов, которыми она располагает, их составом, структурой, количеством и качеством, взаимодополняемостью и взаимозаменяемостью материальных ресурсов, а также условиями, обеспечивающими их наиболее эффективное использование [4].

Индикативная методика оценки инвестиционной привлекательности предприятия включает четыре этапа [7]: анализ финансового состояния фирмы с использованием semifакторной модели оценки рентабельности активов; определение совокупного индекса инвестиционной привлекательности фирмы за анализируемый период; определение потребности в инвестициях в зависимости от прогнозируемого объема производства; моделирование экономической добавленной стоимости на основе прогнозируемой доходности и стоимости капитала.

При оценке рентабельности активов в работе предложено взять за основу semifакторную модель [3]. Выбор semifакторной модели обусловлен тем, что данная модель наиболее полно отражает факторы, которые влияют на рентабельность активов. Семифакторная модель выглядит следующим образом [3]:

$$R_{SA} = \frac{Pr}{B} \cdot \frac{B}{OA} \cdot \frac{OA}{KO} \cdot \frac{KO}{DZ} \cdot \frac{DZ}{KZ} \cdot \frac{KZ}{ZK} \cdot \frac{ZK}{A} = a \cdot b \cdot c \cdot d \cdot k \cdot l \cdot m, \quad (1)$$

где R_{SA} – рентабельность чистых активов;

$a = \frac{Pr}{B}$ – рентабельность продаж; этот показатель характеризует влияние ценовой политики и показателя объема продаж;

$b = \frac{B}{OA}$ – оборачиваемость оборотных активов; данный фактор показывает, сколько оборотов в течение отчетного года совершает оборотный капитал в процессе производственно-сбытовой и заготовительной деятельности; характеризует эффективность использования оборотных активов;

$c = \frac{OA}{KO}$ – коэффициент текущей ликвидности, характеризует платежеспособность организации при условии реализации всех запасов и возврата дебиторской задолженности;

$d = \frac{KO}{DZ}$ – отношение краткосрочных обязательств организации к дебиторской задолженности; данный коэффициент характеризует степень покрытия краткосрочных обязательств организации дебиторской задолженностью; он характеризует финансовую устойчивость организации;

$k = \frac{DZ}{KZ}$ – коэффициент отношения дебиторской задолженности к кредиторской задолженности; этот фактор показывает степень покрытия кредиторской задолженности дебиторской; он характеризует зависимость организации от кредиторов и дебиторов; показатель также может служить оценкой защищенности организации от инфляции: чем меньше данный показатель, тем степень защиты больше;

$l = \frac{KZ}{ZK}$ – коэффициент отношения кредиторской задолженности организации к заемному капиталу.

Этот фактор характеризует структуру пассивов;

$m = \frac{ZK}{A}$ – коэффициент отношения заемного капитала к чистым активам организации; характеризует финансовую устойчивость деятельности организации в целом, показывает соотношение собственных и заемных источников финансирования деятельности организации.

Данная semifакторная мультипликативная модель рентабельности чистых активов организации состоит из достаточно разносторонних и разнообразных факторов, характеризующих как степень

использования активов организации, так и степень его финансовой устойчивости [7]. Факторный анализ полученной модели производится методом цепных подстановок с использованием абсолютных разностей.

На основе индикативной методики проведем оценку инвестиционной привлекательности ОАО «Пантелеймоновский огнеупорный завод». ОАО «Пантелеймоновский огнеупорный завод» – один из крупнейших заводов огнеупорной отрасли Украины, для которого основными рынками сбыта продукции является рынок отечественной металлургической, цементной и других отраслей промышленности. Для проведения факторного анализа необходимо использовать информацию из формы №1 «Бухгалтерский баланс» и формы №2 «Отчет о финансовых результатах». Все данные, необходимые для проведения факторного анализа, представлены в таблице.

Таблица 1

Данные для анализа рентабельности чистых активов ОАО «Пантелеймоновский огнеупорный завод»

№	Показатели	2006	2007	2008	2009
Исходные данные, тыс. грн					
1	Прибыль от реализации продукции, Пр	14033,60	9747,60	30165,00	33014,00
2	Выручка от реализации продукции, В	201200,80	185903,70	255009,40	257797,00
3	Оборотные активы, ОА	56413,20	57717,20	86141,20	112983,00
4	Краткосрочные обязательства, КО	14537,10	3365,00	2254,60	5089,00
5	Дебиторская задолженность, ДЗ	6356,10	12682,50	20879,80	12505,00
6	Кредиторская задолженность, КЗ	6145,20	103,50	70,90	3474,00
7	Заемный капитал, ЗК	17331,40	19159,80	24510,60	25620,00
8	Активы, А	111527,70	154134,90	184913,20	220340,00
Расчетные данные – факторы					
1	Рентабельность продаж, а	0,0697	0,0524	0,1183	0,1281
2	Оборачиваемость оборотных активов, b	3,5666	3,2209	2,9604	2,2817
3	Коэффициент текущей ликвидности, с	3,8806	17,1517	38,2069	22,2014
4	Коэффициент отношения краткосрочных обязательств к дебиторской задолженности, d	2,2871	0,2653	0,1080	0,4070
5	Коэффициент отношения дебиторской задолженности к кредиторской, k	1,0343	122,5362	294,4965	3,4989
6	Коэффициент отношения кредиторской задолженности к заемному капиталу, l	0,3546	0,0054	0,0029	0,1395
7	Коэффициент отношения заемного капитала к чистым активам, m	0,1554	0,1243	0,1326	0,1163
8	Рентабельность чистых активов, RSA	0,1258	0,0632	0,1631	0,1498
9	Изменение рентабельности чистых активов к переменной базе	–	-0,0626	0,0999	-0,0133

Результаты расчета влияния факторов на изменение рентабельности активов представлены в таблице 2.

Таблица 2

Оценка влияния факторов на изменение рентабельности активов

№ п/п	Показатели	2006	2007	2008	2009
1	Рентабельность продаж, а	–	-0,0312	0,0794	0,0135
2	Оборачиваемость оборотных активов, b	–	-0,0092	-0,0115	-0,0405
3	Коэффициент текущей ликвидности, с	–	0,2921	0,1610	-0,0570
4	Коэффициент отношения краткосрочных обязательств к дебиторской задолженности, d	–	-0,3338	-0,1732	0,2190
5	Коэффициент отношения дебиторской задолженности к кредиторской, k	–	5,1455	0,1668	-0,2946
6	Коэффициент отношения кредиторской задолженности к заемному капиталу, l	–	-5,1103	-0,1327	0,1673
7	Коэффициент отношения заемного капитала к чистым активам, m	–	-0,0158	0,0101	-0,0210
8	Совокупное влияние всех факторов	–	-0,0626	0,0999	-0,0133

Полученные данные можно интерпретировать следующим образом. На протяжении 2006–2009 гг.

на общую рентабельность чистых активов организации оказывала влияние рентабельность продаж, которая в данный период имела положительную направленность, что свидетельствует о том, что главным регламентирующим фактором был ценовой фактор, фактор выручки от реализации продукции. Важным фактором, влияющим на эффективность деятельности организации, является оборачиваемость оборотных активов. Данный показатель имеет тенденцию к снижению на протяжении 2006-2009 гг. Это свидетельствует о том, снижение эффективности производства произошло в результате менее эффективного использования активов организации.

На протяжении исследуемого периода оборачиваемость оборотных активов имеет тенденцию к снижению. В 2006-2007 гг. оборотные активы совершают 3,5666 и 3,2209 оборотов в год соответственно. В 2008 г. этот показатель снизился до 2,9604 оборота в год. Таким образом, в результате использования активов организация не смогла значительно увеличить общий экономический результат деятельности в 2009 году: рентабельность чистых активов снизилась на 4,05%. Коэффициент текущей ликвидности на протяжении 2006-2009 гг. характеризует рост платежеспособности предприятия. Влияние этого фактора на общее изменение рентабельности чистых активов по абсолютной величине больше двух рассмотренных ранее факторов.

Результаты расчета коэффициента отношения краткосрочных обязательств к дебиторской задолженности показывают, что дебиторская задолженность превосходит по своему значению краткосрочные обязательства. Это говорит о том, что организация не имеет инфляционной защиты, но при этом нет большой зависимости от внешних кредиторов. Влияние данного фактора на изменение рентабельности чистых активов организации в течение 2006-2009 гг. имело достаточно большое значение. Следует заметить, что в 2006-2008 гг. уменьшение данного фактора с 2,2871 до 0,1080 дало отрицательное воздействие на эффективность производства. Однако в 2009 г. данный фактор имел значительное положительное влияние на изменение рентабельности чистых активов (21,90%).

Величина коэффициента отношения дебиторской задолженности к кредиторской говорит о том, что дебиторская задолженность больше кредиторской на протяжении всего исследуемого периода. Это свидетельствует, с одной стороны, о том, что существует большая зависимость от покупателей, с другой стороны, о том, что нет значительной зависимости от кредиторов – поставщиков. Влияние этого фактора на изменение рентабельности чистых активов в течение всего исследуемого периода значительно. В 2009 г. из-за значительного уменьшения этого коэффициента произошло снижение результирующего показателя на 29,46%.

Коэффициент отношения кредиторской задолженности к заемному капиталу на протяжении 2006-2009 гг. снизился с 0,3546 в 2006 г. до 0,1395 в 2009 г. Влияние этого фактора на изменение рентабельности чистых активов на протяжении исследуемого периода значительно варьируется, в 2009 г. составляет 16,73%. Коэффициент отношения заемного капитала к чистым активам имеет тенденцию к снижению: с 0,1554 в 2006 г. до 0,1163 в 2009 г. Падение этого коэффициента связано с переоценкой основных фондов. В дальнейшем рост этого фактора объясняется выбытием основных фондов, большой степенью износа, инфляцией. Влияние этого фактора на рентабельность чистых активов на протяжении всего исследуемого периода имеет отрицательную направленность (в 2009 г. составляет 2,10%). Это говорит о том, что за счет финансирования деятельности организации при помощи заемного капитала произошло некоторое снижение эффективности производства. Хотя, с другой стороны, финансовая устойчивость и независимость организации усилились. В результате суммарного влияния всех факторов рентабельность чистых активов в 2009 г. снизилась на 1,33%.

Для определения совокупного индекса инвестиционной привлекательности используют алгоритм, основанный на методике Анискина Ю.П. [8], в которой рассчитываются составляющие инвестиционной привлекательности исходя из показателей, заложенных в основу семифакторной модели рентабельности активов фирмы. Совокупный индекс инвестиционной привлекательности фирмы за анализируемый период представляет собой произведение интегральных индексов составляющих инвестиционной привлекательности фирмы за этот же период, т.е. [8]:

$$I_{инн} = \prod_{k=1}^n I_{инн} , \quad (2)$$

где $I_{инн}$ – интегральный индекс каждой составляющей инвестиционной привлекательности (определяется как отношение относительных индексов частных показателей).

Таким образом, рассчитав индекс инвестиционной привлекательности ОАО «Пантелеймоновский огнеупорный завод», можно сделать вывод, что динамика данного показателя имеет положительную тенденцию. В 2007 г. индекс составляет 0,5026, в 2008 г. – 2,5795, 2009 г. – 0,9185. Наблюдается снижение индекса в 2009 г., которое свидетельствует о снижении уровня инвестиционной привлекательности, что отражает в определенной степени последствия экономического кризиса.

На третьем этапе индикативной методики решается вопрос о величине необходимых инвестиций.

Объем дополнительного финансирования, необходимого для обеспечения предполагаемого роста продаж, можно определять различными методами с учетом специфики отдельного хозяйствующего субъекта. В общем виде, потребность в инвестициях определяется как разница между изменением величины чистых активов, от которых напрямую зависит процесс производства и сбыта продукции, и объемов средств, обеспечиваемых из собственных внутренних источников (за счет нераспределенной прибыли) [7].

Для ОАО «Пантелеймоновский огнеупорный завод» потребность в дополнительном финансировании на 2010 г. составляет 139124,20 тыс. грн.

На четвертом этапе данной методики используется показатель экономической добавленной стоимости (*EVA*) [5]. Целью управления стоимостью компании на основе показателя *EVA* является создание такой стоимости компании для инвестора, когда операционная прибыль превышает средневзвешенную стоимость использованного капитала в денежном выражении [1]. Другими словами, добавленная стоимость возникает в том случае, если рентабельность активов компании превышает средневзвешенные затраты на капитал.

Процесс управления стоимостью, согласно данному подходу, предполагает не просто расчет стоимости компании и величины экономической добавленной стоимости, но и управление изменением стоимости. Это означает, что *EVA* должна постоянно возрастать и обеспечивать рост рыночной стоимости компании. Это предполагает управление факторами, влияющими на результат *EVA*.

Практически показатель *EVA* рассчитывается следующим образом [1; 5; 7]:

$$EVA = (P - T) - CE \cdot WACC = NP - CE \cdot WACC = \left(\frac{NP}{CE} - WACC\right) \cdot CE, \quad (3)$$

где *P* – прибыль от основной деятельности;
T – налоги и другие обязательные платежи;
CE – инвестированный в предприятие капитал (совокупные активы за вычетом беспроцентных текущих обязательств);

WACC – средневзвешенная цена капитала;

NP – чистая прибыль.

Средневзвешенную цену капитала можно рассчитать по следующей формуле:

$$WACC = PЗК \cdot dЗК + PСК \cdot dСК, \quad (4)$$

где *PЗК* – цена заемного капитала;

dЗК – доля заемного капитала в структуре капитала;

PСК – цена собственного капитала;

dСК – доля собственного капитала в структуре капитала.

Из формулы экономической добавленной стоимости можно вывести относительный показатель доходности инвестированного капитала (*ROCE*):

$$ROCE = \frac{NORAT}{CE}, \quad (5)$$

где *NORAT* – чистая прибыль, полученная после уплаты налога на прибыль и за вычетом суммы процентов, уплаченных за пользование заемным капиталом.

Экономический смысл данного показателя заключается в том, что экономическая добавленная стоимость (*EVA*) возникает в компании в том случае, если за данный период времени удалось заработать доходность инвестированного капитала (*ROCE*) выше, чем норма доходности инвестора (*WACC*), т.е.

$$EVA = Spread \cdot CE = (ROCE - WACC) \cdot CE, \quad (6)$$

где *Spread* – спрэд доходности (разница) между доходностью инвестированного капитала и средневзвешенной стоимостью капитала. Спрэд представляет собой экономическую добавленную стоимость в относительном выражении (в %).

Расчет составляющих показателя *EVA* для ОАО «Пантелеймоновский огнеупорный завод» представлен в таблице 3.

Показатель *EVA* в 2008-2009 гг. свидетельствует о приросте рыночной стоимости предприятия над балансовой стоимостью чистых активов, что стимулирует собственников к дальнейшему вложению средств в организацию. Компания эффективно использовало имеющийся в ее распоряжении капитал (как собственный, т.е. средства акционеров, так и заемный). В этом случае капитал компании обеспечил норму

возврата на вложенный капитал, установленный собственником (акционером) компании, и принес дополнительный доход (добавленную стоимость).

Таблица 3

Расчет показателя экономической добавленной стоимости (EVA) для ОАО «Пантелеймоновский огнеупорный завод»

Период	CE	РЗК	WACC	ROCE	Spread	EVA
2006	103896,80	0,170	0,15	0,14	-0,02	-2065,16
2007	150769,80	0,190	0,15	0,06	-0,09	-13387,45
2008	182658,60	0,200	0,15	0,17	0,02	2766,21
2009	215251,00	0,225	0,14	0,15	0,01	2122,62

Таким образом, оценка инвестиционной привлекательности ОАО «Пантелеймоновский огнеупорный завод» на основе индикативной методики, позволяет сделать вывод, что данное предприятие представляет интерес для инвесторов, имеет стабильное финансовое положение, однако наблюдается незначительное снижение некоторых показателей деятельности, что связано с последствиями экономического кризиса, затронувшими все отрасли экономики. В данной ситуации важно предусмотреть и предотвратить влияние негативных тенденций на будущее, наиболее полно использовать выявленные резервы. При этом можно выделить следующие факторы, влияющие на показатель экономической добавленной стоимости предприятия. Внутренними факторами, влияющими на стоимость выступают: темпы роста продаж продукции предприятия, темпы роста активов, оптимизация структуры пассивов, темпы роста чистой прибыли, норма доходности собственника (акционера, инвестора) и др. Внешними факторами, влияющими на стоимость выступают: уровень инвестиционных, маркетинговых, финансовых, производственных и организационных рисков предприятия, изменение стоимости заемного капитала (процентная ставка по кредитам), изменение налоговых ставок и другие факторы.

Выводы. Понятие инвестиционной привлекательности предприятия включает большое количество составляющих, которые должны отражать интересы всех участников инвестиционного процесса. При этом разработка адекватной оценки инвестиционной привлекательности предприятий является одним из ключевых элементов развития производственных систем. Однако, универсальной методики оценки инвестиционной привлекательности предприятий, которая позволила бы учесть все факторы, не существует. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что комплексная оценка инвестиционной привлекательности должна складываться под воздействием факторов всех уровней (макроэкономического, микроэкономического, отраслевого, регионального) с учетом объективных и субъективных ограничений. При формировании комплексной оценки инвестиционной привлекательности необходимо учитывать достаточно большое количество условий: цели оценки, величину инвестиционного риска, критерии оценки макроэкономического и микроэкономического уровня, объективные и субъективные ограничения, предпочтения инвесторов.

Проведенная в работе оценка инвестиционной привлекательности предприятия на основе индикативной методики позволяет сделать вывод о том, что данная индикативная методика целесообразна к использованию в сложившихся условиях, поскольку в ее основу заложены основные результирующие показатели – рентабельность активов и экономическая добавленная стоимость, и в ней учитывается опыт работы предприятия, а также прогнозирование деятельности в будущем с учетом величины привлекаемых инвестиций. С практической точки зрения данный подход предоставляет широкие возможности для управления инвестиционной политикой и стратегией хозяйствующего субъекта, однако он не учитывает влияние специфики отрасли и риски изменения макроэкономической ситуации. Потенциальным инвесторам он помогает в оценке финансово-инвестиционной привлекательности субъекта при принятии решений о финансировании инвестиционных проектов.

Литература

1. Борисова А. Управление компанией с помощью EVA / А. Борисова // Финансовый директор. – 2002. – № 2. – С. 34–42.
2. Веретенникова О.Б. Модель оценки инвестиционной привлекательности хозяйствующего субъекта / О.Б. Веретенникова, А.А. Паюсов // Известия Иркутской государственной экономической академии.– 2008. – № 2. – С. 65–69.
3. Гиляровская Л. Анализ и оценка эффективности использования активов коммерческих организаций/ Л. Гиляровская, А. Соболев // Аудитор. – 2006. – № 10. –С. 51– 56.
4. Маленко Е. Инвестиционная привлекательность и ее повышение / Е. Маленко, Е. Хазанова // Управление компанией. – 2007. – № 6. – С. 18– 24.
5. Осипов М. Использование концепции экономической добавленной стоимости (EVA) для оценки деятельности компании/М. Осипов// Управление корпоративными финансами. – 2005. – №1. – С. 54–59.

6. Садеков А.А. Инвестиционная привлекательность предприятий (методология и методика оценки): [монография] / А.А. Садеков, Н.А. Лисова. – Донецк : ДонГУЭТ им. М.Туган-Барановского, 2001. – 270 с.
7. Толкаченко О.Ю. Индикативная методика оценки инвестиционной привлекательности фирмы / О. Ю. Толкаченко // Инвестиции и предпринимательство. – 2008. – № 6. – С. 88–97.
8. Управление инвестиционной активностью: [учебное пособие для студентов вузов] / [Ю.П. Анискин, В. В. Привалов, А. Н. Попов, А. Ю. Бударов]. – М. : Дело, 2004. – 272 с.
9. Щиборщ К. В. Оценка инвестиционной привлекательности предприятий / К.В. Щиборщ // Управление компанией. – 2002. – № 4. – С. 66–70.
10. Яремська О.М. Інвестиційна діяльність промислових підприємств: методологічні та методичні засади : [монографія] / О.М. Яремська. – [2-ге вид.]. – Х. : ВД «Інжек», 2004. – 488 с.

Надійшла 04.10.2010

УДК 552.060

Б. П. ФЕДИШИН, А. П. ВАСИЛЮК
Тернопільський національний технічний університет

МІСЦЕВИЙ РОЗВИТОК МАШИНОБУДУВАННЯ НА ОСНОВІ ІНВЕСТИЦІЙ

Здійснено дослідження розвитку машинобудування Тернопільської області на основі інвестицій. В умовах економічної кризи розвиток машинобудування як базової галузі народного господарства характеризується нестабільним виробництвом матеріальних благ, зношенням і не поповненням основних фондів.

An investigation of the Ternopil region machine building industry on bases of investment was done. Under conditions of the economical crisis a development of the machine building industry as a basical branch of peoples economy is characterized by unstable production of goods as well as wearing down of basical funds.

Ключові слова: машинобудування, інвестиції.

Оцінка основних показників машинобудування у передкризовий і кризовий період дає можливість прогнозувати тенденції їх розвитку в наступні роки. За порівняльною оцінкою практично для всіх галузей [1] інвестиції зростають і досягають піку у 2008 р. з наступним їх спадом у 2009 р. Найбільший спад інвестицій зафіксований у легкій промисловості (у 8 разів), у промисловості у 1,6 рази, а у машинобудуванні у 2,7 рази в 2009 р (табл. 1).

Таблиця 1

Інвестиції в основний капітал за видами промислової діяльності

№	Галузь	2004	2005	2006	2007	2008	2009
1	Промисловість	119378	171226	245016	297985	430997	260367
2	Добувна промисловість	1242	8842	31208	523000	27173	17340
3	Переробна промисловість	78211	123018	171880	179363	320315	190228
4	Виробництво харчових продуктів	40681	67172	96874	90994	173777	13330
5	Легка промисловість	7948	16928	13991	3869	19778	2449
6	Вир-во виробів з деревини (крім меблів)	5572	3522	1317	3154	3630	2064
7	Хімічна та нафтохімічна промисловість	556	6613	2564	10335	13603	8488
8	Вир-во металевих виробів	486	864	12617	4737	7521	3985
9	Машинобудування	6982	8179	6265	11892	47843	17126

Інвестування машинобудування (табл. 1) уступає промисловості, переробній промисловості за період 2004–2007 рр., а в 2008 р. скорочує цей розрив.

Індекси інвестицій в основний капітал за видами промислової продукції досягають піку в 2006р. і складають 131% до попереднього року (табл. 2). Пріоритетні галузі переробної промисловості найвищого рівня за індексом інвестицій досягає в 2005 та 2006 рр., а харчових продуктів у 2008 р.(158%). Особливо високого рівня досягає легка промисловість за таким показником у 2008 р. (456%), що більше ніж у 10 разів порівняно з 2004р. За індексом інвестицій в основний капітал машинобудування у 2004 р. виробам з деревини, а у 2007 р. перевищує всі галузі народного господарства. Як і інвестування, так і їх індекси практично всіх галузей мають різкий спад у 2009 р. Різке зростання індексів пов'язано з суттєвим їх спадом в попередні роки, а їх спад відповідно з високими показниками в попередні роки.

Виробництво виробів з деревини, крім меблів, досягає найвищого рівня 364% у 2004 р. до попереднього року і відновлюється у 2007 р. після спаду у 2005–2006 рр. У 2007 р. до 308% зріс індекс інвестицій у хімічній та нафтохімічній промисловості. У 2006 році на 230% зріс індекс інвестицій виробництва (1426%) металевих виробів. Найвищий показник індексу інвестування машинобудування досягло у 2007 р., як і нафтохімічна, хімічна та виробництво виробів з деревини.