

2002 рр. величина цього показника вийшла рівною 8% [4].

Оцінювання природного рівня безробіття в Росії на підставі квартальних даних для періоду з 1999 по 2004 рр. із застосуванням напівструктурного підходу, зроблене в роботі [1], показало, що величина цього показника знижувалася протягом досліджуваного періоду з 8,7% в кінці 1999 р. до 5,6% в кінці 2004 р.

Таким чином, Україна, як і більшість країн з перехідною економікою, характеризується досить високою порівняно з економічно розвинутими країнами природною нормою безробіття, а в сучасних умовах світової фінансово-економічної кризи неминучі її зміни в напрямку збільшення.

#### Висновки

Для розрахунку величини природної норми безробіття вченими запропоновано декілька методів. Виходячи з наявної в Україні статистичної інформації, в роботі обґрунтовано можливість використання в нашій країні трьох із них. Оцінювання природного рівня безробіття із застосуванням цих методів на підставі даних 1999-2007 рр. показало, що в Україні величина цього показника на зареєстрованому ринку праці України становить 5,47%, а на повному – 9,415%. Тобто Україна характеризується досить високою порівняно з економічно розвинутими країнами природною нормою безробіття.

#### Література

1. Ахундова О.В. Опыт оценки естественного уровня безработицы в экономике России Ахундова О.В., Коровкин А.Г. // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН / [гл. ред. А.Г. Коровкин]. – М. : МАКС-Пресс. 2006. – С. 488-507.
2. Панчишин С. Макроекономіка : [навч. посібник] / Панчишин С. – К. : Либідь, 2002. – 614 с.
3. Балацкий Е. В. Искажение равновесных цен на рынках макрофакторов / Балацкий Е. В. // Проблемы прогнозирования. – 2005. – № 3. – С. 121-133.
4. Балацкий Е. В. Неравновесные цены и гибкость экономических рынков / Балацкий Е. В. // Проблемы прогнозирования. – 2006. – № 6. – С. 67-82.
5. Шумська С. С. Економетрична оцінка природного рівня безробіття в економіці України // Наукові записки : том 20. Спеціальний випуск : у двох частинах. Частина 2 / Національний університет "Киево-Могилянська академія". – К. : КМ "Academia", 2002. – С. 415-417.
6. Економічна теорія: макро- та мікроекономіка : [навч. посібник / за ред. З. Ватаманюка та С. Панчишина]. – К. : Альтернативи, 2001. – 608 с.
7. Балацкий Е.В. Гибкость рынка труда: опыт макроэкономической оценки / Балацкий Е.В. // Мировая экономика и международные отношения. – 1998. – № 2. – С. 80-90.
8. Приймак В. І., Ковалевич Н. М. Гнучкість національного і регіональних ринків праці України / Приймак В. І., Ковалевич Н. М. // Україна: аспекти праці. – 2009. – № 2. – С. 3-6.
9. Приймак В. І. Деформації рівноважних цін на ринках праці та капіталу / Приймак В. І. // Україна: аспекти праці. – 2009. – № 6. – С. 3-6.

Надійшла 15.08.2010

УДК 331.101.262

С. В. ТЮТЮННИКОВА, А. В. КВИТКА  
Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина

### ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СТРУКТУРЕ РЫНОЧНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

*Статья посвящена проблемам сложности реформирования вышней школы в современном мире, что длится за условий реформирования административно-командной системы с переходом до рыночной та постиндустриальной экономики.*

*Article is devoted the problems of reformation's complication of higher education in the modern world, which flows in the conditions of the administrative-command system reformation with passing to the market and postindustrial economy.*

*Ключевые слова: высшее образование, человеческий потенциал, рыночная трансформация.*

За последние десятилетия образование превратилось в один из важнейших факторов развития человека, общества и экономики. Как целенаправленный процесс приобретения, обновления и расширения знаний, обучения и воспитания образование является важнейшим фактором человеческого развития, создает возможности и служит инструментом удовлетворения и развития интеллектуальных потребностей личности, а также общества и экономики.

В настоящее время в мире идет поиск новой адекватной современным вызовам и проблемам системы высшего образования. Особой актуальностью выделяется проблема реформирования системы образования в постсоциалистических странах. Связано это с тем, что, во-первых, в образовательном пространстве этих стран в связи с рыночным реформированием экономической системы происходят кардинальные изменения. Во-вторых, исторически и логически эти трансформационные изменения совпали с цивилизационными планетарными изменениями. Высшее образование практически всего мира в

настоящее время переживает период модернизации, период пересмотра ряда стереотипов прошлого и поиска новых, отвечающих требованиям времени форм. Болонские инициативы являются тому подтверждением.

Реформирование высшего образования должно осуществляться в плоскости формирования образовательного потенциала нации, обеспечения достаточного уровня и сбалансированной структуры инвестиций и повышения их эффективности, становления новой образованной и целостно культурной личности.

Особое место в реформировании высшего образования занимает экономическое образование. Рыночная трансформация экономики обуславливает потребность в специалистах, которые могут обеспечить успешное реформирование экономики. Это относится в равной мере как к тем лицам, которых мы можем назвать экономической элитой, отвечающей за правильность выбора стратегии развития, понимания национальных приоритетов и целей развития, так и к профессионалам, осуществляющим реальную модернизацию экономики.

Если национальной целью экономики становится конкурентоспособность, то важно, во-первых, правильное ее понимание как глубинного сущностного изменения национальной культуры, менталитета, судьбы страны в глобализирующемся мире, а, во-вторых, реализация ее в течение длительной перспективы через создание и реализацию образовательного потенциала нации, способного осуществить эти изменения. Не случайно в последнее время особое внимание уделяется вопросам фундаментальности образования [3, 4, 6]. Не останавливаясь подробно на этом аспекте системы образования, как требующем особого и отдельного внимания, отметим только то, что фундаментальность должна стать ядром, центром реформирования.

Очень важно обратить внимание на тот факт, что реформирование высшего образования проходит тогда, когда в целом мире идет цивилизационный слом, поиск новых принципов цивилизационного устройства мира. Наступил ответственный момент для сохранения жизни на земле, требующий через выработку человечеством новых принципов взаимодействия между собой и природой, новых форм гуманизации технологического развития, сформировать соответствующую систему образования. В процессе реформирования необходимо выработать свежие концепции успешной адаптации к меняющимся условиям, которые нацеливали бы нравственно жить, неажиотажно воспринимать экономику потребления, позволяли бы расширять духовный потенциал и человеческие связи. Таков современный цивилизационный запрос к образовательной системе.

Особым моментом реформирования системы высшего образования стало проникновение в нее рыночных основ хозяйствования. Однако если в развитой экономике рыночные принципы эффективно работают в образовании через тесную взаимосвязь с рынком труда, влиянием на структуру подготовки специалистов, становление высокой мотивации в приобретении знаний, то в трансформационной экономике эти принципы работают еще очень слабо. Практически они сегодня сведены к появлению платного образования и частных вузов. Система образования и рынок труда сопряжены слабо, что ведет к блокировке позитивных сдвигов как в одной, так и другой сферах. В результате рождается синдром ненужности реального образования и знаний и сведение его к формальному атрибуту работника, удостоверенного соответствующим дипломом. Вместо того, чтобы получить более полную и точную информацию о том, кого готовить, специалистов каких профессий, какими навыками и компетенциями должны они обладать, мы получим еще больший разрыв между обучением и практикой. Структура подготовки специалистов с высшим образованием не отвечает структуре потребностей в них со стороны общественного производства.

Образование очень тесно взаимосвязано с экономическим ростом. Оно не только количественно его обеспечивает, но, что очень важно, реализует качественно. Как показывает анализ, повышение среднего уровня образования рабочей силы на 1 год ведет к увеличению ВВП на 9%. [7, с.85]. Отметим, что в этой взаимозависимости нет автоматизма. Высокий образовательный уровень населения сам по себе не гарантирует быстрого экономического роста. Некоторые страны, в том числе и Украина, имея высокий образовательный уровень населения, отстают в своем экономическом развитии. Наряду с важнейшими по отношению к образованию причинами (отсутствие стратегии страны, опирающейся на ресурс знаний, неэффективное использование полученного образования) имеются и непосредственные причины, связанные с качеством получаемого образования.

Следующим моментом, к которому хотелось бы привлечь особое внимание является выделение основных приоритетных целей реформирования высшего образования. Целостной концепции реформирования высшего образования еще не существует. Но известны как причины ее породившие, так и основные задачи, которые необходимо решить в ходе реформирования.

Проблемы, вставшие перед национальными системами образования в конце XX – начале XXI века, имеют общемировой контекст и связаны с такими процессами как переход к постиндустриальному развитию, экономическая глобализация, императив выживания человечества. Динамизм происходящих в мире и стране изменений, показал, что образование не поспевает в содержательном плане за быстро меняющимися процессами. «Консерватизм, инертность, внутренняя заикленность системы образования стали серьезным препятствием на пути решения глобальных проблем и формирования конкурентного государства, общества, личности» [4, с.95].

Причины, обусловившие необходимость реформирования образования одновременно подсказывают, в чем должно заключаться его содержание. Оно должно привести образование к такому состоянию, при котором оно будет в состоянии предсказывать будущее, а, следовательно, и готовить к нему общество и экономику, как с точки зрения структуры подготовленных кадров, так и с точки зрения выработки социальных технологий взаимодействия между людьми и странами. Это означает, что в процессе реформирования акцент должен быть сделан, как отмечает Г.Задорожный «на необходимости продуцирования системных научных методологических знаний, позволяющих человеку определяться и действовать в системе целостных культурных координат общения с другими людьми и природой» [3, с.85].

С такой задачей образование может справиться только при условии сохранения и развития его мировоззренческой составляющей. Если прежнее знание, наука опирались на просветительскую картину мира, и рассматривались в основном как абсолютная ценность, то отныне начинает возобладать начало «полезного знания», т.е. знания, ограниченного конкретным результатом, приносящим немедленную экономическую выгоду. Однако такой узкий подход к образованию может привести к тому, что уже в среднесрочной перспективе обнаружится его ограниченность. Еще больше недостатков и упущений несет такое образование в выработке принципов коэволюции с природой, разрешения накопленных противоречий и выработке таких стратегий развития, которые бы сохранили жизнь на земле и повысили ее качество.

Новый этап в реформировании высшего образования наметился в связи со вступлением Украины в Болонский процесс, направленный на создание единого общеевропейского образовательного пространства. Для признания дипломов, выдаваемых высшими учебными заведениями необходимо провести ряд организационных и содержательных изменений в системе высшего образования.

Если изменения организационного порядка хорошо регламентируются, то содержательные изменения в образовательной системе очень слабо обсуждаются и менее подконтрольны в нашем обществе. А ведь суть образования, его реформирование касаются, прежде всего, содержательной его части. Она несет ответственность за навыки и компетентность, широту кругозора, мировоззрение и поликультурность, профессионализм и толерантность выпускников вузов.

Высшее образование вполне обосновано трактуется как общественное благо и предмет общественной ответственности. Коммерциализация образования, начавшаяся в нашей стране с переходом к рынку, разрушает эти понятия. Образование все больше и больше становится платным для потребителей образовательных услуг, а финансирование со стороны государства все меньше и меньше. Рыночная экономика обладает возможностью сформировать многоканальный механизм финансирования высшего образования. Однако эффективность такого механизма требует времени и зрелости субъектов хозяйствования, политической и финансовой стабильности развития. Бизнес, институты гражданского общества, индивидуально-семейный сектор сегодня еще не в состоянии взять на себя финансовую нагрузку по содержанию системы высшего образования на качественном уровне.

Государство не должно уходить от ответственности за развитие высшего образования. Тем более в современных условиях, когда образование более чем когда-либо является стратегическим приоритетом. Выпустить рычаги регулирования образовательной сферой может означать утрату государством возможности активно влиять на конкурентоспособность страны, на повышение благосостояния населения.

Обратим внимание на то, что в процессе реформирования системы высшего образования необходимо сохранить то лучшее, что было ей присуще в советской системе. Именно оно и должно стать основой, нашим конкурентным преимуществом в новой системе образования. К таким моментам, по нашему мнению, следует отнести: широкое фундаментальное образование, поликультурность, толерантность, незаспециализированность и др. Именно эти преимущества позволили нашим ученым и техникам успешно устраиваться на Западе. Они должны сохраниться и соединиться с теми новыми, привнесенными и выработанными инновационным процессом реформирования образовательной системы.

В обобщенном виде образование, на наш взгляд, должно обеспечивать полноценное развитие человеческого потенциала, содействовать его реализации, ограничивать неопределенность и снижать риски (социальные, экономические, психологические, политические). Однако сколь бы естественными и само собой разумеющимися эти важнейшие задачи не казались, решение их сопряжено со многими трудностями и преградами. Несмотря на столь бурное развитие общественных институтов, науки и техники, образование не всегда способствует их воплощению и тем более эффективной реализации.

По данным «Доклада о развитии человека 2009», Украина занимает 85 место и находится в верхней части группы стран со средним уровнем развития человеческого потенциала. Однако индекс образования для Украины все еще составлял 0,96. Для сравнения: Великобритания – 0,99; США – 0,98; Норвегия – 0,98; Германия – 0,97; Япония – 0,93; Израиль – 0,91. [2]

К началу третьего тысячелетия Украина была в числе наиболее образованных стран мира. По данным Мирового доклада о развитии человека уровень грамотности взрослого населения составлял 99,4%, молодежи (от 15 до 24 лет) – 99,8%, а совокупный валовой коэффициент охвата населением средним и высшим образованием составил 85%. [2]

К сожалению, высокие количественные характеристики образования в Украине не находят своего отражения в экономических показателях, влияющих на уровень развития экономики и жизни населения.

Это, в свою очередь, связано с проблемами в качественных характеристиках системы образования в нашей стране: при существующем размере стипендии большинство студентов вынуждены работать, что мешает им в полной мере овладеть образовательной программой, а материально обеспеченная часть студентов («контрактники») в большинстве своем слабо мотивированы на получение профессиональной подготовки, считая, что вузы обязаны аттестовать их независимо от их академической успеваемости.

За последние годы система образования Украины приобрела более сложную структуру по сравнению с советскими временами. Изменения произошли в направлении приближения структуры образовательных уровней к мировым стандартам, тем не менее, пока что Украина имеет фактически композицию из бывшей советской и западной структур образования.

В образовательных услугах нуждаются все: государство для своего развития и повышения конкурентоспособности, бизнес для успешного прибыльного функционирования, население для саморазвития и самореализации. В таких условиях важно, чтобы все субъекты хозяйственной жизни осознавали это и принимали посильное участие в развитии, реформировании и финансировании системы высшего образования.

В официальных документах руководители высшего образования в Европе особо выделяют важность социальной составляющей болонских соглашений и подчеркивают необходимость достижения баланса между повышением конкурентоспособности и улучшением социальных характеристик европейского высшего образования, его нацеленность на сокращение социального и гендерного неравенства как в отдельных странах, так и на общеевропейском уровне.

Сфера образования не может развиваться сбалансированно и эффективно, если не будет налажена развернутая система информации, доступная для всех категорий потребителей. В данном случае образцом может служить соответствующая система Бюро статистики труда США. Такая система должна включать, по крайней мере, следующие блоки:

- 1) информацию о потребностях экономики и рынка труда (качестве и перспективах рабочих мест дефицитных категориях специалистов);
- 2) информацию о качественных параметрах образовательных услуг, предоставляемых учебными заведениями (состав преподавателей, структура учебных планов, количественные и качественные показатели трудоустройства выпускников, материально-техническая база, формы и методы обучения и др.);
- 3) информацию о структуре и качестве специалистов, выпускаемых учебными заведениями [5, с. 192].

Эффективное функционирование рыночной экономики не может быть осуществлено без полноценной системы информационного обеспечения. Оно должно быть системным, гибким и оперативным. Образовательная система в своих структурных изменениях и в продвижении выпускников должна опираться на получаемую информацию.

Следует также отметить, что в современной системе образования Украины возникает ряд проблем из-за внедрения Болонской системы. Многие ученые в бывших советских республиках, в том числе и в Украине, считают, что Болонская система – это не шаг вперед, а шаг в сторону, а то и вовсе назад. Для Западной Европы она прогрессивна, но у нас европейский стандарт, навязываемый нам в качестве образца, вряд ли сможет стать незыблемым фундаментом развития нашей системы образования, так как явно разрушает остатки бывшего универсального образования. Европейское образование принципиально отличается от советского. В первую очередь, тем, что в принципе не ставит своей целью развитие человеческой личности, а только подготавливает человека для выполнения определенного рода функций. Противники Болонской системы считают, что ее цель – это подготовка чисто функционального человека, соответствующей рабочей силы. Многих волнует вопрос, может ли внедренная по требованиям Болонского процесса система тестирования заменить устное содержательное общение, развивающее личность, ее творческий и интеллектуальный потенциал? В публикациях украинских ученых бытует мнение о том, что Украина уже безвозвратно потеряла свои существенные преимущества в области образования, а сохранение отдельных количественных показателей на достаточно высоком уровне совершенно ничего не говорит о качестве получаемого образования, которое, по общему признанию большинства ученых, резко снизилось.

Следует также обратить внимание на то, что в процессе реформирования образовательной системы в нее проникают либеральные стереотипы отношения к учебе, как к разновидности развлечения. Критерии выбора вуза, формы организации учебного процесса, качества профессионализма преподавателя оцениваются сквозь призму получения максимума удовольствия. На самом же деле учеба – тяжелый труд. Так было и так должно быть. «Нельзя освоить новые сложные знания без существенных временных, физических и интеллектуальных усилий. Это по определению невозможно. Студент должен приходить в университет трудиться и вкалывать, а не развлекаться и кайфовать. Если отойти от этого принципа, весь учебный процесс будет поверхностным и неэффективным» [1, с.25].

Обобщая вышесказанное можно говорить о том, что украинская система образования находится в переходном состоянии. Система образования не может оставаться в том виде, в котором была в советское время. Сегодня она должна быть адаптирована к мировой системе образования, но, не слепо подражая западным системам, а учитывая и сохраняя при этом все те положительные качества, которые включала в

себя национальная система образования, особенности украинского национального менталитета, культуру украинского народа.

Система образования должна работать на опережение. Специалисты с высшим образованием должны быть не только проводниками наиболее эффективных и инновационных проектов сегодняшнего дня, но и уметь разрабатывать и внедрять новые, отвечающие требованиям завтрашнего дня. Наличие у них широкого кругозора и мышления позволит выработать новые механизмы развития человечества и сохранить жизнь на Земле. Реформирование системы образования должно проходить в контексте синтеза культур, не противопоставления и столкновения, а нахождения и взаимопроникновения всего самого ценного, важного в них.

### Литература

1. Балацкий Е. Институциональные конфликты в сфере высшего образования / Е. Балацкий // Свободная мысль – XXI. – 2005. – № 11. – С. 23-36.
2. Доклад о развитии человека 2009. Преодоление барьеров: человеческая мобильность и развитие / [пер. с англ.]; ПРООН. – М. : Издательство «Весь Мир», 2009. – 232 с.
3. Задорожный Г. О фундаментализации университетского образования / Г.В. Задорожный // Социальная экономика. – 2007. – № 1-2. – С. 84-91.
4. Колот А. Фундаментализация и индивидуализация экономического образования как ведущие тенденции развития / Колот А. // Экономическая теория. – 2006. – № 1. – С. 94-108.
5. Соболева И. Человеческий потенциал российской экономики: проблемы сохранения и развития / И.В. Соболева / Ин-т экономики РАН. – М. : Наука, 2007. – 202 с.
6. Хохлов Н.П. Фундаментальность как важнейший принцип университетского образования / Н.П. Хохлов // Економіка розвитку. – 2007. – № 1(41). – С. 17.
7. Человеческое и социальное развитие: Сборник докладов / [под ред. В.П. Колесова, А.А. Тихомирова; Сост. А.А. Саградов]. – М. : Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2003. – 155 с.

Надійшла 10.09.2010

УДК 331.5

М. В. НИКОЛАЙЧУК

Хмельницький національний університет

## ЕКОНОМІКО-ДЕМОГРАФІЧНІ ЧИННИКИ ВІДТВОРЕННЯ ЛЮДСЬКОГО КАПІТАЛУ УКРАЇНИ

*Проаналізовано вплив економіко-демографічних чинників відтворення людського капіталу України. Виявлено негативні тенденції для людського капіталу від погіршення демографічної ситуації, через зменшення числа носіїв та водночас позитивні економічні передумови для поліпшення його якісних показників та ефективності використання*

*Influence of economy and demographic factors of recreation of human capital of Ukraine is analysed. Found out negative tendencies for a human capital from worsening of demographic situation, through diminishing of number of transmitters and at the same time positive economic pre-conditions for the improvement of him high-quality indexes and efficiency of the use*

*Ключові слова: людський капітал, економіка знань, економіко-демографічні чинники.*

**Постановка проблеми у загальному вигляді та її зв'язок із важливими науковими та практичними завданнями.** Широкого розголосу на сучасному етапі економічного розвитку набуває проблема формування людського капіталу та потенціалу в межах домінування цих категорій в комплексі механізмів функціонування світової та національних економік. Разом з тим, приклади розвитку форм та видів людського капіталу, їх суперечливі тенденції та неоднозначні закономірності формування в Україні викликають додатковий інтерес серед науковців. На практиці доводиться констатувати наявність різномірного комплексу чинників відтворення людського капіталу в межах національної економіки, основу яких для України традиційно розглядають в системі демографічного відтворення його носіїв та кон'юнктурного впливу соціально-економічних перетворень.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Розвиток та відтворення людського капіталу України знайшло відображення у результатах наукових досліджень таких відомих вітчизняних вчених, як С. І. Бандур, Д. П. Богиня, О. А. Грішнова, В. М. Данюк, М. І. Долішній, В. М. Нижник, У. Я. Садова, Л. К. Семів, І. Л. Петрова, Л. Т. Шевчук, в яких обґрунтовано ключові риси та закономірності розвитку людського капіталу в Україні. Водночас, за достатнього обґрунтування, проблеми формування людського капіталу на сучасному етапі набувають нових проявів, в межах яких засади їх зростання та відтворення змінюються.

**Невирішені частини проблеми.** Головною вадою існуючих до цього часу підходів до управління людським капіталом є орієнтація на проблему виключно з точки зору її вузького бачення в межах кількох актуальних наукових концепцій. В той же час існує велика кількість викликів та негативних тенденцій, які