

ОБОСНОВАНИЕ ВЫДЕЛЕНИЯ КЛАСТЕРОВ В НЕПРОИЗВОДСТВЕННОМ ПОДСЕКТОРЕ СФЕРЫ СОЦИАЛЬНОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

В статті наводиться теоретичне обґрунтування виділення кластерів в невиробничому підсекторі ССВ, враховуючи поняття соціальної організації, теорію кластерів, особливості послуг невиробничого підсектора ССВ СЭС з точки зору відшкодування витрат на їх надання і можливості поєднання ринкових і неринкових механізмів їх розподілу. Розглянуто поняття «економічний інститут» та його відмінності від поняття «економічна організація». Виявлені особливості одночасного використання понять «економічна організація» і «кластер», «соціальна організація» і «кластер». У невиробничому підсекторі ССВ СЭС умовно виділено три кластери.

In the article a theoretical ground over of selection of clusters is brought in the unproductive subsector of sphere of social reproduction, taking into account the concept of social organization, theory of clusters, features of services of unproductive subsector of SSR SES from point of compensation of expenses on their providing and possibility of combination of market and unmarket mechanisms of their distributing. A concept «economic institute» and his differences is considered from a concept «economic organization». The features of the simultaneous use of concepts «economic organization» and «cluster», «social organization» and «cluster» are exposed. In the unproductive subsector of SSR SES three cluster is selected.

Ключові слова: кластер, економічний інститут, економічна організація, соціально організація.

Введение. В непроизводственном подсекторе сферы социального воспроизводства (далее – ССВ) социально-экономической системы (далее – СЭС) складываются особые социально-экономические отношения, связанные с предоставлением специфических услуг. Услуга непроизводственного подсектора ССВ СЭС – это социальная нематериальная чистая услуга личного назначения, оказываемая субъектами непроизводственного подсектора ССВ, с целью поддержания непрерывного индивидуального воспроизводства «социо-человека» как основного способа воспроизводства человеческого капитала и как главного фактора развития социально-экономической системы. В основном это услуги образования и науки, здравоохранения, культуры и искусства. Особенность таких услуг состоит в том, что только совместное использование средств из различных источников позволит сделать процесс оказания таких услуг непрерывным, качественным и эффективным. При этом, источники возмещения затрат на эти услуги достаточно разнообразны, многоальтернативны и множественны – это и средства потребителей услуг, и бюджетные средства, и страховые фонды и фонды благотворительных организаций и т.д.

В свою очередь, множественность источников возмещения затрат на услуги непроизводственного подсектора ССВ СЭС с одной стороны, предполагает присутствие не менее разнообразных институтов-организаций, оказывающих такие услуги с другой стороны. Именно эффективное взаимодействие между субъектами, оказывающими услуги в непроизводственном подсекторе ССВ СЭС и субъектами, потребляющими эти услуги, и позволяет достичь общего истинного результата – расширенного социального воспроизводства человеческого капитала, отражающего интересы всех членов общества, через непрерывное воспроизводство «социо-человека».

В Украине ситуация выхода из глубокого и длительного трансформационного кризиса накладывает жесткие ограничения на реформирование институтов-организаций, оказывающих услуги в непроизводственном подсекторе ССВ СЭС.

По мнению С. Шишкина [1, с. 30], политический фактор имеет решающее значение в этом реформировании: «В какой мере принимаемые решения об институтах в социальной сфере повлияют на властные возможности, которыми обладают субъекты принятия этих решений, — вот ключевой вопрос, от ответа на который зависят характер и судьба экономических нововведений в отраслях социального обслуживания». Не оспаривая этого тезиса, заметим, что за политическими решениями (в условиях демократии) скрываются соображения экономического, социального и психологического порядка.

Постановка задачи (формулировка целей статьи). Целью статьи является теоретическое обоснование выделения кластеров в непроизводственном подсекторе сферы социального воспроизводства, учитывая понятие социальной организации, основные положения теории кластеров, особенности услуг непроизводственного подсектора ССВ СЭС с точки зрения возмещения затрат на их оказание и возможность сочетания рыночных и нерыночных механизмов их распределения. Выделение и последующее изучение кластеров непроизводственного подсектора ССВ даст возможность разработать как принципиальные универсальные основы построения механизма возмещения затрат на услуги непроизводственного подсектора ССВ СЭС в целом, так и выявить специфические особенности применения этого механизма в каждом конкретном кластере в частности.

Результаты. С теоретической точки зрения ясно, что субъектами, оказывающими услуги в непроизводственном подсекторе ССВ СЭС как субъектами эффективного конкурентного рынка, могут быть только те институты-организации, которые стремятся максимизировать свои доходы. В этой связи следует специально остановиться на понятии «экономического института» и его отличии от понятия «экономической организации».

Иногда понятие «экономический институт» трактуют расширенно [2, с. 50-64; 3, с. 220-221], как нечто относящееся к любым нормам и правилам, обеспечивающим достижение максимального результата при минимуме затрат. Однако это — принцип рациональности, относящийся к любой сфере деятельности. В условиях товарно-денежного хозяйства экономический институт выступает, как правило, как норма, которая регулирует отношения в сфере собственности, производства, распределения, обмена, использования блага, связанные с расходами и доходами в денежной форме. Что касается понятия «экономическая организация», то оно включает в себя совокупность взаимосвязанных экономических норм и правил, которую можно назвать «кластером». Данный «кластер» не имеет самостоятельного организационного оформления и является в этой сфере встроенной подсистемой. Термин «кластер» (от англ. cluster — пучок, скопление, концентрация) в научный обиход впервые ввел американский экономист Й.А. Шумпетер [4, с. 46-61] в рамках теории предпринимателей-новаторов, которые через кластеры инноваций (нововведений) распространяли достижения научно-технического прогресса. Согласно Й.А. Шумпетеру, кластер — это совокупность базисных инноваций, сконцентрированных на определенном отрезке времени и в определенном экономическом пространстве, причем как целостная система новых продуктов и технологий.

В связи с одновременным использованием понятий «экономическая организация» и «кластер», особого внимания, на наш взгляд, заслуживает предлагаемая Ю. Ольсевич и В. Мазарчук [2, с. 50-64] классификация организаций, предполагающая их разделение на экономические, социальные, политические и идеологические. Данная классификация естественно не совпадает с официальной юридической классификацией, т.к. согласно положениям Бюджетного кодекса Украины, Хозяйственного кодекса Украины и Гражданского кодекса Украины [5; 6; 7], все юридические лица делятся на коммерческие и некоммерческие (непредпринимательские, неприбыльные) организации (в зависимости от того, является или нет извлечение прибыли основной целью их деятельности). При этом законодательно к некоммерческим организациям причисляются религиозные организации. А согласно авторской классификации Ю. Ольсевич и В. Мазарчука религиозные организации как таковые не могут быть отнесены к экономике, поскольку ведение их хозяйства подчинено не экономическим, а идеологическим институтам. Таким образом, под «экономической организацией» они понимают таковую, в которой «кластер» экономических норм и правил занимает доминирующее положение. Экономические организации в условиях товарно-денежного хозяйства всегда объективно ориентируются на то, чтобы их денежные доходы превышали расходы, т.е. на прибыль. Эта прибыль может расходоваться по-разному: полностью или частично распределяться между собственниками капитала, идти на повышение оплаты труда наёмного персонала, использоваться как инвестиции в капитал данной организации. Но в любом случае прибыль в денежной форме является доминирующим институтом экономической организации, а все другие нормы и правила должны быть подчинены этому институту.

Под «социальной организацией» авторы классификации [2, с. 50-64] считают таковую, в которой «кластер» экономических норм и правил подчинен другому «кластеру» — совокупности социальных норм и правил. Это вовсе не значит, что экономические институты в рамках такой организации должны быть подавлены. Там, где они подавлены, расходы будут превышать доходы, а сама организация будет деградировать. Напротив, экономические нормы и правила поведения, направленные на экономию расходов и повышение доходов, должны в социальных организациях действовать в полную силу, но только и тех рамках, которые допускаются доминирующей совокупностью социальных норм и правил.

Рассмотренная теория создает, на наш взгляд, достаточно широкие возможности для вариантов функционирования "встроенного" экономического "кластера" внутри социальной организации и, наоборот, "встроенного" социального "кластера" внутри экономической организации. Социальная организация может с экономической точки зрения быть прибыльной или неприбыльной, ее капитал может принадлежать разным собственникам — государству, трудовому персоналу, частным лицам, корпорациям. Но, главное, ее социальные задачи должны быть четко и конкретно очерчены и должно быть гарантировано (законодательно, экономически, этически) их приоритетное место среди всех целей, которые может преследовать данная организация. Школа, университет, больница, театр по большому счёту не являются экономическими организациями. Но их можно превратить в таковые, поставив перед ними в качестве главной цели максимизацию доходов. Но тогда их роль в формировании и воспроизводстве человеческого капитала будет не только резко снижена, но и извращена.

Возвращаясь к особенностям услуг непроизводственного подсектора ССВ СЭС с точки зрения возмещения затрат на их оказание, и учитывая возможность сочетания рыночных и нерыночных механизмов распределения таких услуг, можно предположить, что услуги непроизводственного подсектора ССВ СЭС могут быть:

- услугами, получаемыми на условиях самофинансирования (личные средства физических и юридических лиц) - полностью платные услуги;
- услугами, получаемыми на условиях кредитования (средства физических и юридических лиц) - полностью платные услуги;
- услугами, получаемыми на условиях финансирования из акционерного капитала (средства юридических лиц) — полностью или частично бесплатные (льготные) услуги;

- услугами, получаемыми на условиях безвозмездного, безвозвратного финансирования (средства государства) – полностью или частично бесплатные (льготные) услуги.

Таким образом, при возмещении затрат на услуги непроизводственного подсектора ССВ СЭС, прослеживаются как минимум два противоречия:

- с одной стороны, проблема обеспечения ресурсами затрат, необходимых для потребления услуг непроизводственного подсектора ССВ СЭС, юридическим или физическим лицам, а также государству;

- с другой стороны, проблема получения ресурсов, достаточных для возмещения затрат на оказание соответствующего объёма качественных услуг непроизводственного подсектора ССВ СЭС, юридическими или физическими лицами, а так же государством.

Другими словами, это две взаимосвязанные частные проблемы, касающиеся одного и того же общего явления – возмещения затрат на услуги непроизводственного подсектора ССВ СЭС в целом:

- возмещение затрат субъектов, которые оказывают услуги в непроизводственном подсекторе ССВ СЭС;

- возмещение затрат субъектов, которые потребляют услуги непроизводственного подсектора ССВ СЭС.

В данном случае, «незримая» грань между социальной справедливостью и экономической эффективностью, на наш взгляд, достаточно очевидна. Особенно, если речь идёт о таких трёх основных классификационных видах услуг как: услуги образования и науки, услуги здравоохранения и услуги культуры и искусства. Таким образом, учитывая понятие социальной организации и теорию кластеров, можно предположить, что субъекты, которые оказывают услуги в непроизводственном подсекторе ССВ СЭС – это в основном социальные организации с доминантой одного из трёх видов услуг. Следовательно, в непроизводственном подсекторе ССВ СЭС условно можно выделить три кластера:

- первый кластер — это совокупность социальных организаций, сконцентрированных в определенном социально-экономическом пространстве, которые на протяжении определённого времени оказывают комплекс образовательных услуг;

- второй кластер — это совокупность социальных организаций, сконцентрированных в определенном социально-экономическом пространстве, которые на протяжении определённого времени оказывают комплекс услуг здравоохранения;

- третий кластер — это совокупность социальных организаций, сконцентрированных в определенном социально-экономическом пространстве, которые на протяжении определённого времени оказывают комплекс культурных услуг.

Экономическими институтами, которые могут быть "встроены" в кластеры образования и науки, здравоохранения, культуры и искусства, на наш взгляд, могут быть: отношения собственности, методы ценообразования, виды и способы оплаты услуг, формы и системы оплаты труда. Стандартизация трёх видов услуг непроизводственного подсектора ССВ СЭС, предоставляемых организациями трёх кластеров, даёт основания для возможного подсчёта их реальной стоимости. Некоторые исследователи [8, с. 72; 9, с. 25; 10, с. 94] считают, что цены на "стандартные" услуги устанавливает государство на основе их "реальной стоимости". Однако вызывает сомнения сам термин "реальная стоимость", используемый по отношению к государству. Очевидно, что в настоящий момент, оплата труда, составляющая в непроизводственном подсекторе ССВ СЭС основную долю издержек, снижена и в среднем не достигает даже «реального» прожиточного минимума семьи. Это говорит о том, что цены и заработные платы в этих кластерах непроизводственного подсектора ССВ СЭС — это еще не устоявшиеся экономические институты. Многое зависит от того, насколько "реальные" цены могут обеспечить достойную заработную плату и насколько система заработной платы может, в свою очередь, стимулировать повышение эффективности труда в этом кластере.

Выводы. В целом отечественные кластеры непроизводственного подсектора ССВ СЭС не являются рыночными, поскольку их услуги оплачиваются посредством законодательно закреплённого перераспределения доходов, а пользователи услуг получают их бесплатно. Тем не менее, превалирующие нерыночные методы распределения услуг непроизводственного подсектора ССВ СЭС допускают включение и рыночных методов распределения данных услуг, способных придать социальным организациям кластеров экономически стимулирующее содержание. Однако здесь возникает теоретический вопрос (имеющий и практическое значение): в той мере, в какой социальные организации, предоставляющие услуги непроизводственного подсектора ССВ СЭС, "врастают" в конкурентно-рыночные отношения, не теряют ли они социальный характер и не превращаются ли в разновидность рыночных, т.е. коммерческих организаций. Например, является ли частная клиника, частное учреждение образования или частный музей социальной организацией. Ведь здесь не доминируют те цели и стандарты, о которых говорилось выше. Ответ, на наш взгляд, зависит от того, в какой мере экономическая деятельность этих организаций подчинена социальным критериям, иначе говоря, насколько их услуги доступны достаточно широким слоям населения.

Перспективы дальнейших научных разработок. Услуги непроизводственного подсектора ССВ СЭС как услуги социального характера достаточно разнообразны и негетерогенны, имеют множество специфических качественных характерных особенностей, сложно описываются количественно, играют

важну роль, як для окремого індивіда, так і для суспільства в цілому. В цій зв'язі актуальною залишається проблема формування такого економічно ефективного і соціально справедливого механізму возмещення витрат на послуги непродовольчого підсектора ССВ СЭС, який би дозволив позитивно впливати на соціальне виробництво людського капіталу, відображав би інтереси всіх членів суспільства через неперервне виробництво «соціо-людина». Послуги непродовольчого підсектора ССВ СЭС надаються суб'єктами – соціальними організаціями, які нами умовно об'єднані в три кластер: організації освіти і науки, організації охорони здоров'я, організації культури і мистецтва. Для обґрунтування формування відповідного механізму возмещення витрат на послуги непродовольчого підсектора ССВ СЭС, необхідно з'ясувати загальні риси, об'єднуючі соціальні організації цих трьох кластерів, а також виявити відмінності між ними.

Література

1. Шишкін С. Економіка соціальної сфери / Шишкін С. – М. : ГУ – ВШЕ, 2003. – С. 30.
2. Ольсевич Ю. О специфіці економічних інститутів соціальної сфери (теоретичний аспект) / Ю. Ольсевич, В. Мазарчук // Проблеми економіки. – 2005. – № 5. – С. 50 - 64.
3. Вэриан Х.Р. Економічна теорія інформаційних технологій / Х.Р. Вэриан // Соціально – економічні проблеми інформаційного суспільства. – Суми : Університетська книга, 2005. – С. 220 - 221.
4. Бузгалін А. Економіка: "періодическа система елементів" (к вопросу о структуризації і типологізації економічних систем) / А. Бузгалін, А. Колганов // Проблеми економіки. - 2001. - № 12. – С. 46 - 61.
5. Бюджетний кодекс України: по стану на 1 березня 2006 г.: серія «Закони України» / [отв. за випуск С.В. Краплюк]. – Х. : ООО „Одиссей”, 2006. – 104 с. – (Справочное издание).
6. Господарський кодекс України: по стану на 1 березня 2006 г.: серія «Закони України» / [отв. за випуск С.В. Краплюк]. – Х. : ООО „Одиссей”, 2006. – 256 с. – (Справочное издание).
7. Господарський кодекс України: по стану на 1 березня 2006 г.: серія «Закони України» / [отв. за випуск С.В. Краплюк]. – Х. : ООО „Одиссей”, 2006. – 250 с. – (Справочное издание).
8. Софіна Т.Н. Сфера послуг: трансформація в ринковій економіці : навч. [для студ. высш. учеб. завед.] / Софіна Т.Н. – СПб. : Питер, 1999. – 200 с.
9. Джабраїлов С.З. Поняття, види, значення і правове регулювання торгівлі послугами в РФ / Джабраїлов С.З. – М. : ІНІОН РАН, 1998. – 254 с.
10. Меньшикова Г.А. Послуга як соціально-економічний феномен / Г.А. Меньшикова // Вестник Санкт – Петербургського університету. Серія "Економіка". – 1999. – № 1(6). – С. 94.

Надійшла 29.08.2010

УДК 330.341.1

Л. К. ГЛІНЕНКО

Національний університет «Львівська політехніка»

ОРГАНІЗАЦІЙНО-УПРАВЛІНСЬКА ПІДТРИМКА ІННОВАЦІЙНОГО РОЗВИТКУ

На основі аналізу досвіду успішних зарубіжних компаній виявлені типові організаційно-управлінські інновації з підтримки інноваційного типу розвитку та обґрунтована доцільність впровадження таких інновацій на українських підприємствах.

Most characteristic organizational innovations supporting the innovative development of successful foreign companies are investigated and proved to be worth of introduction at the Ukrainian enterprises.

Ключові слова: інноваційний розвиток, організаційно-управлінські інновації, конкурентоспроможність підприємства.

Постановка проблеми у загальному вигляді. Стійке утримання конкурентоспроможності підприємства вимагає постійного оновлення пропозицій цінності, які воно надає ринкові. Необхідні для цього оновлення техніко-технологічні інновації потребують для свого впровадження перебудови всього механізму створення пропозиції цінності. Зміни у пропонованій цінності стають ефективнішими за умови постійних випереджаючих змін у організаційній структурі та системі управління організацією, що зумовлює актуальність дослідження досвіду та тенденцій розвитку успішних інновацій такого типу.

Аналіз літературних джерел з даної тематики. Сучасна економічна теорія розглядає здатність організації до своєчасних змін як необхідну умову її виживання та стійкого розвитку. Цю здатність описують як «динамічні здібності» [1], які оцінюються через можливості до швидких адаптивних чи випереджаючих змін стосовно оточуючого середовища у напрямку, який забезпечує підтримання чи збільшення потенціалу розвитку організації. Постійність перебудови структури розглядається Е.Петігрю як ознака сучасного стану організацій [2]. Сучасна управлінська наука розглядає 5 основних моделей