

привабливості на регіональному рівні / Н. А. Коренева // Актуальні проблеми економіки. – 2007. – № 2. – С. 106–111.

5. Асаул А. Систематизация факторов, характеризующих инвестиционную привлекательность регионов / А. Асаул // Региональная экономика. – 2004. – № 2. – С. 53–62.

6. Про затвердження Методики розрахунку інтегральних регіональних індексів економічного розвитку : наказ Держкомстату України № 114 від 15 квітня 2003 р. / Державний комітет статистики України. – 2003.

7. Про затвердження Методики інтегральної оцінки інвестиційної привабливості підприємств і організацій : наказ Агентства з питань запобігання банкрутству підприємств і організацій № 22 від 23 лютого 1998 р. // Офіційний вісник України від 16.04.1998. – 1998. – № 13. – С. 211.

8. Бутко М. Сучасна проблематика оцінки інвестиційної привабливості регіону / М. Бутко, С. Зеленський, О. Акименко // Економіка України. – 2005. – № 11. – С. 30–37.

9. Туболец І. І. Чинники формування інвестиційної привабливості регіону / І. І. Туболец // Інвестиції: практика та досвід. – 2008. – № 20. – С. 9–11

10. Карімов Г. І. Стимулювання інвестиційної діяльності в системі управління регіону / Г. І. Карімов // Інвестиції: практика та досвід. – 2009. – № 6. – С. 17–20.

11. Іщук С. О. Оцінювання інвестиційної привабливості регіону: методичний аспект / С. О. Іщук, Т. В. Кулініч // Региональная экономика. – 2010. – № 3. – С. 71–78.

12. Амплеева І. О. Регіональний розподіл інвестицій в основний капітал / І. О. Амплеева // Науково-технічна інформація : науково-практ. інф. журнал. – 2005. – № 3 (25). – С. 11–14.

13. Кирик Л. В. Проблеми дослідження інвестиційної привабливості регіону / Л. В. Кирик, Б. С. Катаєва // Сталий розвиток економіки : всеукраїнський науково-виробничий журнал. – 2010. – № 1. – С. 104–107.

14. Андрушків І. П. Інвестування регіональної економіки та його ефективність в Україні : [монографія] / Андрушків І. П., Вовчак О. Д., Рушишин Н. М. – Львів : Вид-во ЛКА, 2010. – 192 с.

15. Харламова Г. О. Оцінювання привабливості об'єктів інвестування / Г. О. Харламова // Актуальні проблеми економіки. – 2008. – № 9 (87). – С. 73–79.

16. Кириченко О. А. Інвестування : [підручник] / О. А. Кириченко, С. А. Єрохін. – К. : Знання, 2009. – 573 с.

Надійшла 12.08.2011

УДК 658.152

Г. А. КОПОСОВ, Е. А. НЕЗДОЙМИНОГА, М. В. ШАРКО  
Херсонский национальный технический университет

## ОПТИМИЗАЦИЯ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ РЕСУРСОВ ПРИ УПРАВЛЕНИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

*Представлена методология принятия решений по распределению инвестиционных ресурсов при управлении инвестиционной деятельностью в условиях неопределенности и риска. Рассмотрена модель поиска оптимальных вариантов управления и пример ее реализации, направленный на получение максимальной прибыли.*

*The methodology of decision-making on the allocation of investment resources for investment management in the face of uncertainty and risk is presented. A model of the search for the best management options and an example of its implementation aimed at maximum profit are considered.*

*Ключевые слова: инвестиции, инновации, ресурсы, многошаговое управление.*

**Актуальность проблемы.** Достижение устойчивого роста Украинской экономики и потенциальный ее переход на инновационный путь развития не представляется возможным без рационального использования инвестиционных ресурсов на всех уровнях хозяйствования. Сегодня предприятия функционируют в условиях острой недостаточности собственных оборотных средств и оборотного капитала, и в целом их развитие сдерживается отсутствием гибкого механизма управления инвестиционными ресурсами. Проблемы стратегического управления инновационным развитием производства чаще всего отождествляется с принятием решений. Особенностью такого управления является то, что принятие решений производится в условиях достаточно глубокой неопределенности. Это требует постоянного совершенствования системно-образующего представления практической материализации результатов производственной деятельности, адекватного современным условиям функционирования предприятий в трансформационной среде.

**Анализ публикаций и достижений.** Эффективность принятия решений зависит от правильной постановки цели, которую нужно достичь, оценки способов ее достижения, факторов, определяющих пригодность различных альтернатив и вероятность их реализации. Разработка и внедрение компьютерной поддержки принятия решений в информационно-управляющих системах промышленных предприятий,

позволяет комплексно и всесторонне анализировать проблемные ситуации конкретной предметной области, характерные для сложных производственных систем [1–8]. Решение проблемы оптимизации распределения ресурсов в условиях их ограниченности требует разработки моделей, адекватно отображающих совокупное влияние большого количества факторов на процессы управления в условиях динамических изменений внешней среды.

**Нерешенные части общей проблемы.** Разработка моделей и способов поиска альтернатив управления распределения инвестиционных ресурсов, позволяющих исключить субъективизм в принятии решений.

Целью работы является развитие методологии многоходового выбора альтернатив управления перемещением средств по обеспечению структурообразующих элементов механизма управления инновационной деятельностью.

**Изложение основного материала.** Производственные задачи и сложные условия функционирования предприятий характеризуются неоднозначностью и непредсказуемостью поведения внешней среды. Типичные ошибки, снижающие качество управленческих решений:

- использование интуиции и отрицание математической модели принятия решения;
- игнорирование подготовительных этапов;
- недостоверность исходных данных;
- эгоцентричность поведения, ориентированная на собственную выгоду;
- игнорирование последствий принятого решения;
- отрицание опыта специалистов;
- повторение предыдущих ошибок.

Такое управление инвестиционно-инновационной деятельностью невозможно без количественной оценки альтернатив, выраженных в общей сопоставимой шкале, например в % и реализуется в несколько этапов или итераций, по итогам которых получают статистические оценки, содержащие медианы, т.е. средние числа ряда.

Успех распределения инвестиционных ресурсов при управлении инновационной деятельностью зависит от грамотного выбора шкалы измерений обобщающего признака, характеризующего выбранную альтернативу. Таким обобщающим признаком при оптимальном распределении финансовых ресурсов для обеспечения инновационной деятельности может служить рентабельность производства, шкалой измерения которой является процентное отношение мероприятий по ее осуществлению: сокращение издержек, маркетинг, освоение новых видов продукции, обеспечение качества, внедрение инноваций и т.д. При этом состоянию производства на каждом шаге управления ставится в соответствие определенный символ, имеющий числовое значение. При такой оценке производственного объекта измерения в такой классификационной номинальной шкале сводятся лишь к отождествлению или различию состояний производства  $\delta_{ij}$ , т.е. для обработки данных используются только операции совпадения или не совпадения:

$$\delta_{ij} = \{1; x_i = x_j; 0; x_i \neq x_j\}.$$

Это требует разработки последовательности тактических решений, когда одна совокупность функциональных стратегий предприятия и состояний окружающей среды порождает другое состояние, вызванное реакцией на управляющие воздействия. Таким образом, все последующие решения основываются на анализе предыдущих, т.е. имеет место поэтапное управление. Эта ситуация является наиболее распространенной в производственной деятельности.

Принятие решений в условиях неопределенности и риска может быть представлено в виде дерева решений, в котором этапы и ходы технологий управления могут быть выстроены в некоторую последовательность. Каждый исход управления должен иметь количественную оценку, которая может иметь как детерминированную, так и случайную природу. Она вычисляется с помощью оценочной функции, синтезируемой для каждой конкретной задачи.

Таким образом, имеем многоходовой выбор альтернатив управления в виде дерева решений с детерминированными оценками, основанный на оценке вариантов перемещения средств по обеспечению структурообразующих элементов механизма развития предприятия. Принятие решений производится на основе учета количественных и качественных факторов, лимитирующих ограничений и оптимизации отдельных частных решений, по совокупности которых и принимается общее решение.

Пример такого дерева решений с одним из возможных расположений элементов от 1 до 8 при конечной цели их расположения по часовой стрелке, начиная с цифры 1 в левом верхнем углу квадрата приведен на рис. 1.

В такой позиционной игре с восемью детерминированными оценками структурообразующих элементов механизма развития производства существует 9! или 362880 возможных исходных состояний распределения ресурсов, т.е. задача их идентификации с текущим состоянием предприятия является статистически неопределенной, однако четкое определение цели управления и ожидаемых результатов

позволяет однозначно определить пути и маршруты ее реализации. При этом, на основе обобщения информации о состояниях производства и возможных изменениях внешней среды хозяйствования принимаются объективные обоснованные решения, которые обеспечивают выполнение поставленной задачи в установленный срок с затратами, не превышающими допустимые.

Поставленная задача является задачей с одним целевым состоянием, которое изменяется в зависимости от хода. Под ходом понимается заполнение пустой клетки одной из цифр. В представленной схеме число ходов определяется позицией пустой клетки. В случае, если пустая клетка находится в центре, число возможных ходов ее занятия равно четырём, если она находится в углу, это число равно двум, для остальных позиций пустой клетки число возможных ее занятий равно трем.

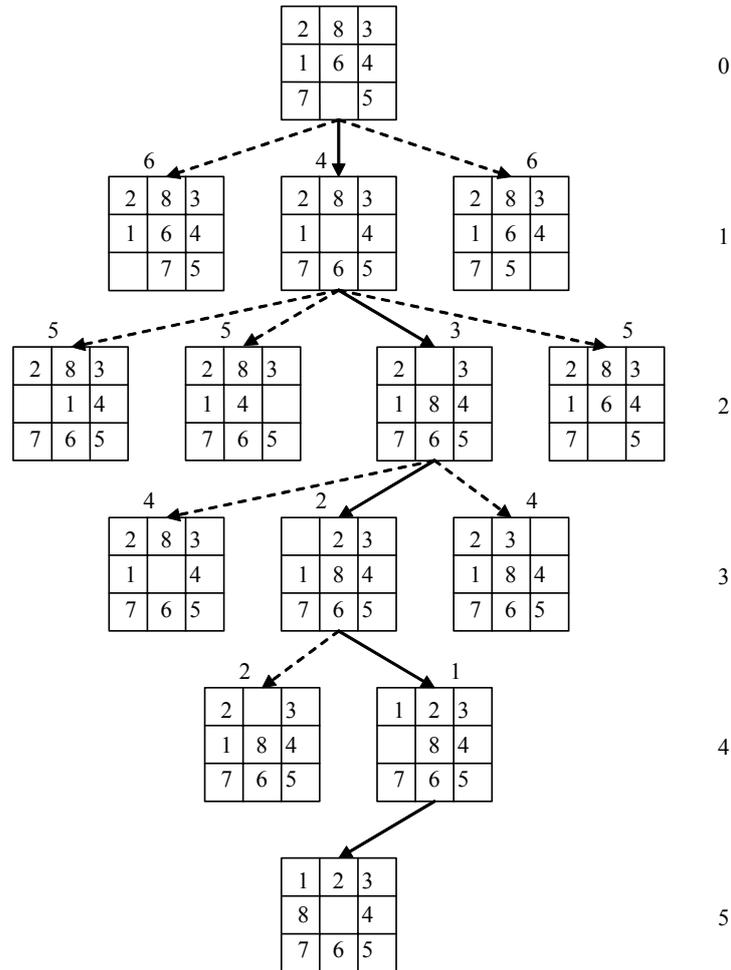


Рис. 1. Дерево решений с детерминированными оценками

Решение задачи осуществляется с использованием оценочной функции  $f_i = \sum_{j=1}^8 d_i$ , в которой  $d_i$  –

число перемещений  $j$ -й структурного элемента механизма развития производства.

Выбор хода осуществляется по минимальному суммарному отклонению элементов от их целевых мест, т.е. осуществляется направленный поиск в глубину без возврата, реализующий метод ветвей и границ.

Анализируя исходное состояние элементов можно заметить, что занятие пустой клетки в центре корня дерева решений, возможно тремя различными взаимоисключающими друг друга ходами, характеризуемыми перемещением на ее место цифр 5, 6 и 7. Эти положения представлены в первом ярусе ветвей принятия решений в стратегическом управлении развитием производства в условиях неопределенности.

Выбор дальнейшего хода из трех возможных состояний, достигаемых соответствующими перемещениями ресурсов и отвечающими стратегиям развития, осуществляется путем вычисления оценочной функции  $f_i$ , синтезируемой для каждого из трех состояний при достижении конечной цели, представленной нижним ярусом дерева решений. При этом реализуется принцип выделения ведущего звена, где на каждом шаге принятия решений, т.е. в каждом ярусе ветви принятия решений одно состояние и обеспечивающая его стратегия являются доминирующими. Доминирующей стратегией будет стратегия, в которой для достижения конечной цели требуется минимальное количество ходов. Так в представленном

примере в центре первого яруса достижение расположения элементов представленных нижним ярусом, т.е. вершиной дерева возможно последовательным перемещением цифры 8 на освободившееся от цифры 1 место, т.е. имеем четыре возможных хода. Можно подсчитать, что для двух соседних блоков первого яруса дерева решений таких ходов будет шесть. Поэтому стратегия перехода из корня дерева в центр первого яруса будет доминирующей, что обозначено сплошной линией на рис.1. На рис. 1 номер каждого хода отмечен в колонке, справа. Необходимое количество ходов к достижению конечной цели помечено цифрой над каждым из блоков. Рассмотренный метод отбора доминирующего звена может быть распространен и на все дерево решений.

Количественно сокращение перебора решений оценивается с помощью критерия целенаправленности перебора  $P$

$$P = \frac{L}{T},$$

где  $L$  – длина пути от корня дерева до целевого состояния;  $T$  – число вершин дерева, построенных в процессе перебора. В рассмотренном примере целенаправленность перебора

$$P = \frac{5}{13} = 0,385.$$

В теории статистических решений доказано, что перебор вариантов позиционной игры с восемью детерминированными оценками имеет 181440 путей достижения целевого состояния. Построение дерева решений с учетом конкретизации лимитирующих ограничений и правил отбора неэффективных альтернатив позволяет оптимизировать процесс принятия последовательных тактических решений по достижению единой цели, ориентируясь на меньшее число ходов. Развитием предлагаемого алгоритма является его использование в методе синектики, основанном на гибкости мышления и поиске аналогий, т.е. переносе полученных результатов в область стратегического управления инвестиционно-инновационной деятельностью.

Реализация поэтапного управления развитием производства произведена путем решения производственной задачи перераспределения финансовых ресурсов предприятия для обеспечения максимальной прибыли, где на каждом шаге принятия решений использованы как чистые стратегии:

- стратегия укрепления кадрового потенциала;
- стратегия снижения материалоемкости;
- стратегия повышения эффективности основного капитала;
- инновационная стратегия использования патентов, лицензий и элементов ноу-хау;
- так и их смешанные разновидности.

Последовательность их использования в условиях неоднозначности и непредсказуемости внешней среды не очевидна и при принятии тактических решений должна основываться на выборе альтернатив дерева решений с детерминированными оценками исходов, т.к. использование разных видов стратегий приносит разную отдачу производственной деятельности предприятия.

Исходное и целевое состояние распределения ресурсов в предлагаемой модели представлены соответственно верхним и нижним ярусом дерева решений.

Важным условием применения полученных знаний к инновационному развитию производства является составление перечня факторов, лежащих в основе путей развития системы, влияющих на ход событий и контроль над ними. В качестве основных компонентов финансового обеспечения в условиях ограниченности собственных средств на развитие предприятия выбраны основные структурообразующие элементы механизма его развития:

- используемые технологии;
- здания и сооружения;
- машины и оборудование;
- узлы и механизмы;
- сырье и материалы, полуфабрикаты;
- кадры;
- нематериальные активы (патенты, лицензии, ноу-хау, монопольное положение на рынке, местоположение и т.д.);
- информационное обеспечение.

Одним из наиболее действенных вариантов анализа, позволяющих принимать обоснованные решения об объемах производства во взаимосвязи объемов производства, себестоимости и прибыли на базе классификации и средних общих издержек производства  $ATC$  на средние, постоянные  $AFC$  и средние переменные издержки  $AVC$  [9; 11].

Иерархию расходов устанавливают путем определения численных значений этих видов ресурсов, в денежной форме выраженных через объемы выпускаемой продукции, которые соизмеряются с емкостью рынка [10].

Согласно основным принципам микроэкономики [11, с. 302] для достижения максимальной прибыли производство должно быть организовано таким образом, чтобы предельный доход от выпуска продукции  $MR$  был бы равен предельным издержкам  $MC$  (рис. 2).

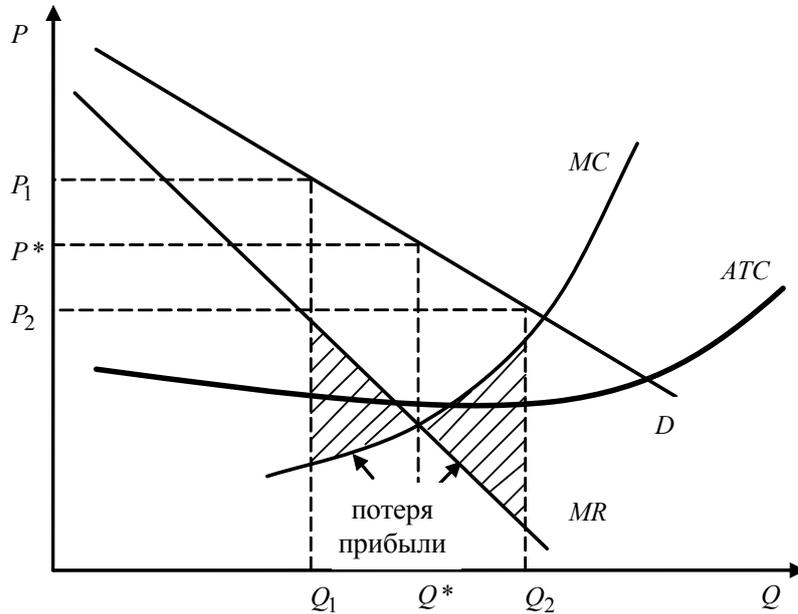


Рис. 2. Механизм обеспечения оптимальных объемов выпуска при постоянном ассортименте продукции

Предельный доход равен предельным издержкам при объеме выпуска  $Q^*$ . При отклонениях от этой величины происходит потеря прибыли. При  $Q_1 < Q^*$  происходит потеря прибыли из-за малого объема выпуска и продажи по слишком высокой цене  $P_1$ . При  $Q_2 > Q^*$  происходит потеря прибыли из-за слишком большого объема выпуска и продажи по низкой цене  $P_2$ . Цена  $P^*$  соответствующая объему производства  $Q^*$  может быть найдена с помощью кривой спроса, т.е. кривая рыночного спроса определяет цену товара как функцию уровня его производства. Если кривая спроса задана таким образом, что цена  $P$  является функцией количества продукции, то общий доход будет  $PQ$ , а предельный  $MR = \frac{d(PQ)}{dQ}$ , т.е. для небольших изменений объемов продукции кривая спроса выглядит как прямая кривая, наклон которой меньше, чем наклон предельного дохода, хотя точка пересечения их с вертикальной осью одна и та же.

При этом считается, что ассортимент продукции постоянный и объем производства равен объему реализации.

В практике экономического анализа при построении графиков оптимальных объемов производства суммируется выпуск изделий разнородной продукции. Эта операция является правомочной, поскольку в статистической отчетности предполагается приведение разнородной продукции в сопоставимый вид в условных банках, тоннах и т.д. При установлении взаимосвязи объемов производства с уровнем затрат и получаемой при этом прибылью это допущения количественно не всегда могут отражать сложившуюся ситуацию, однако качественные посыпки остаются корректными.

Имитационная модель предметной области целенаправленно генерирующая варианты принятия стратегических решений выглядит следующим образом. Предприятие производит товар в объеме  $Q^*$ , реализуя его по цене  $P^*$  (рис. 3). Его общая прибыль  $\pi_0$  показана на рис. 3а прямоугольником  $ABCD$ .

Когда происходит запуск новой инновационной продукции, что является первым шагом многоходового управления, кривые спроса  $D$  среднего  $AR$  и предельного  $MR$  доходов сдвигаются вправо, занимая положение  $D'$  и  $MR'$ . Изменение сырья в сторону его расширения и подорожания смещает линию средних общих издержек  $ATC$  в положение  $ATC'$ . Освоение выпуска инновационной продукции относится к постоянным издержкам, поэтому кривая средних общих издержек предприятия  $ATC$  смещается вверх. Однако предельные издержки  $MC$  остаются прежними (рис. 3б).

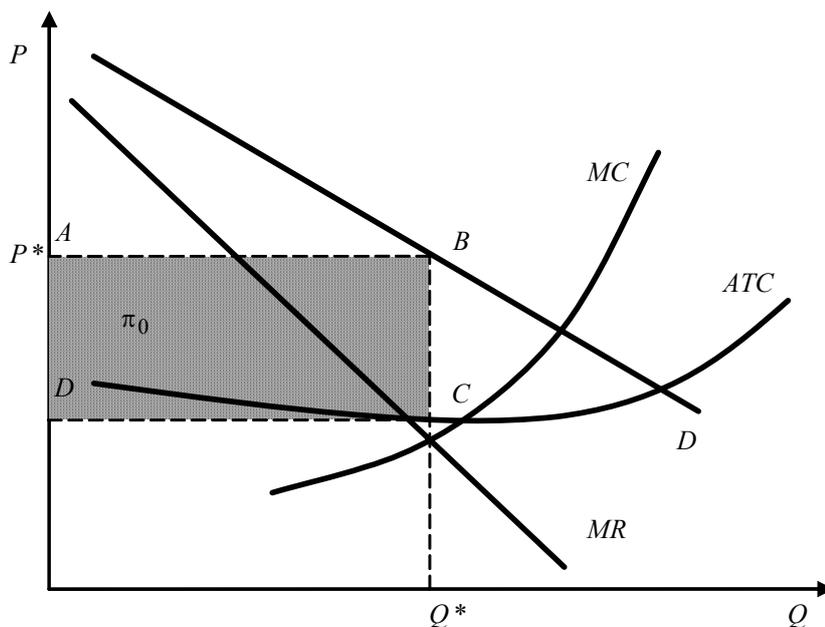


Рис. 3а. Мікроекономічна інтерпретація отримання максимальної прибутку

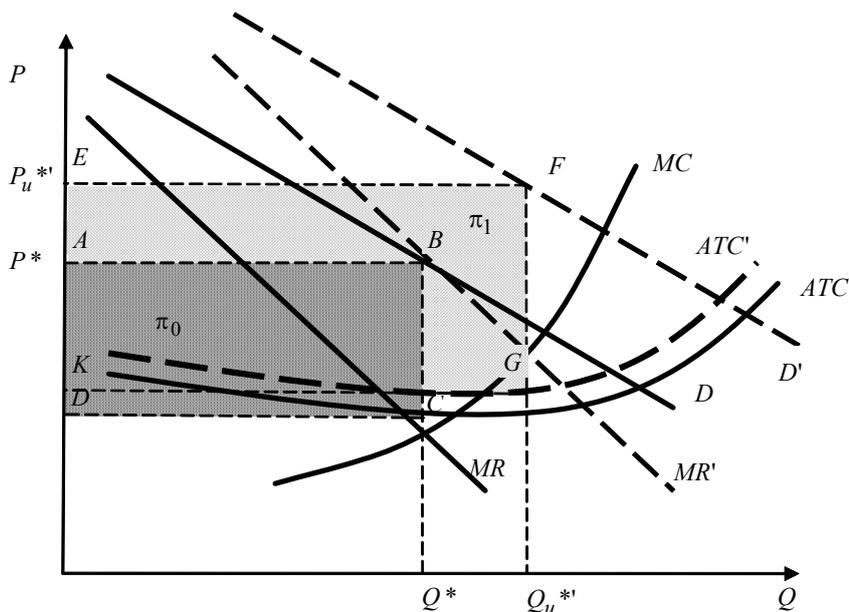


Рис. 3б. Трансформація издержек при освоении инновационной продукции

Новый объем выпуска  $Q_u' > Q^*$  находится на пересечении кривых  $MR'$  и  $MC$  и реализуется по цене  $P_u^*$ . Общая прибыль предприятия  $\pi_1$ , получаемая при этом возрастает и выражается площадью прямоугольника  $EFGK$ . Увеличение объемов выпуска произошло за счет эффекта масштаба.

Другим шагом такого многоходового стратегического управления развитием производства является организация опытного производства и приобретение на вновь полученную прибыль  $\pi_1$  оборудования для расширения основного производства, т.е. должно быть организовано производство средств производства для производства средств производства. При этом обеспечиваются меньшие издержки для изготовления инновационной продукции кривая  $ATC$  смещается вниз, и достигается своя прибыль  $\pi_2$ , представленная площадью фигуры  $EFGNLM$  (рис. 3в).

Полученная прибыль  $\pi_2$  должна расходоваться на информационное обеспечение и его использование для проведения последующих маркетинговых исследований рынка инновационной продукции, выяснения запросов потребителей, их предпочтений и возможностей их удовлетворения на существующем производстве. Это является последующим шагом многоходового выбора альтернатив

стратегического управления. При этом изменяется линия спроса  $D$  еще смещаясь вправо по оси  $Q$  до положения  $D''$  (рис. 3г). Смещается и линия предельных издержек  $MC$  в положение  $MC'$  и соответственно для обеспечения максимальной прибыли  $\pi_3$  выпуск инновационной продукции должен быть увеличен до нового равновесного значения  $Q_u''$  и реализован по цене  $P_u''$  при условии равенства  $MR'$  и  $MC'$ .

Достигаемая при этом прибыль  $\pi_3$  обозначена площадью фигуры  $VUSNLM$ .

Последующими шагами управления являются усовершенствование, модификация и приобретение новых технологий, обеспечивающих современный уровень выпуска высококачественной продукции и необходимых упаковочных средств с новыми потребительскими свойствами.

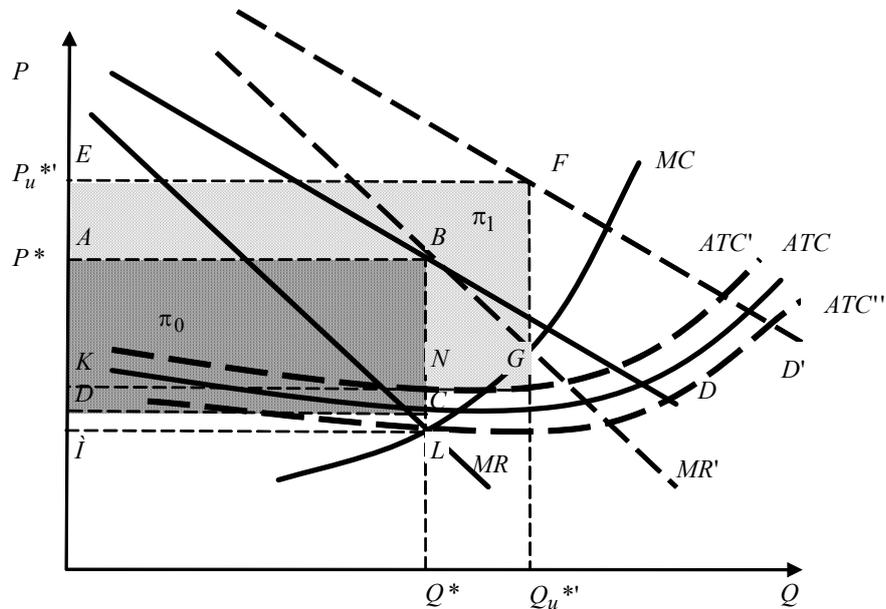


Рис. 3в. Получение дополнительной прибыли за счет внедрения специализированного оборудования для выпуска инновационной продукции

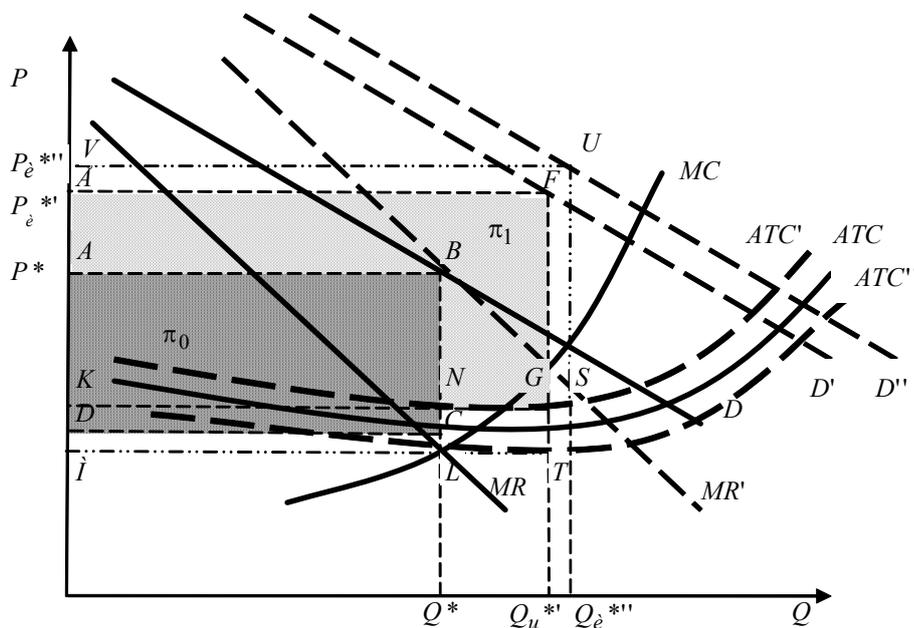


Рис. 3г. Получение дополнительной прибыли за счет маркетинговых исследований и расширения рынка

Перемещение финансовых ресурсов в процессе развития предприятий обеспечивается движением средств от исходного расположения компонентов количественного распределения имеющихся в распоряжении предприятия ресурсов, до желаемого в идеальной модели максимизации прибыли с учетом текущего состояния предприятия во внешней среде его функционирования.

Модель поиска альтернативных вариантов управления представлена на рис. 4. Целью разработки математической модели является построение взаимодействий основных элементов управления на основе данных, полученных на предыдущих этапах. Этапы формулировки проблемы, постановки целей управления и выдачи задания по выбору альтернатив являются подготовительными. На первых двух обязательно участие лица, принимающего решение, на этапе выдачи задания по выбору альтернатив и последующих этапах возможно делегирование его полномочий своему представителю и агенту.

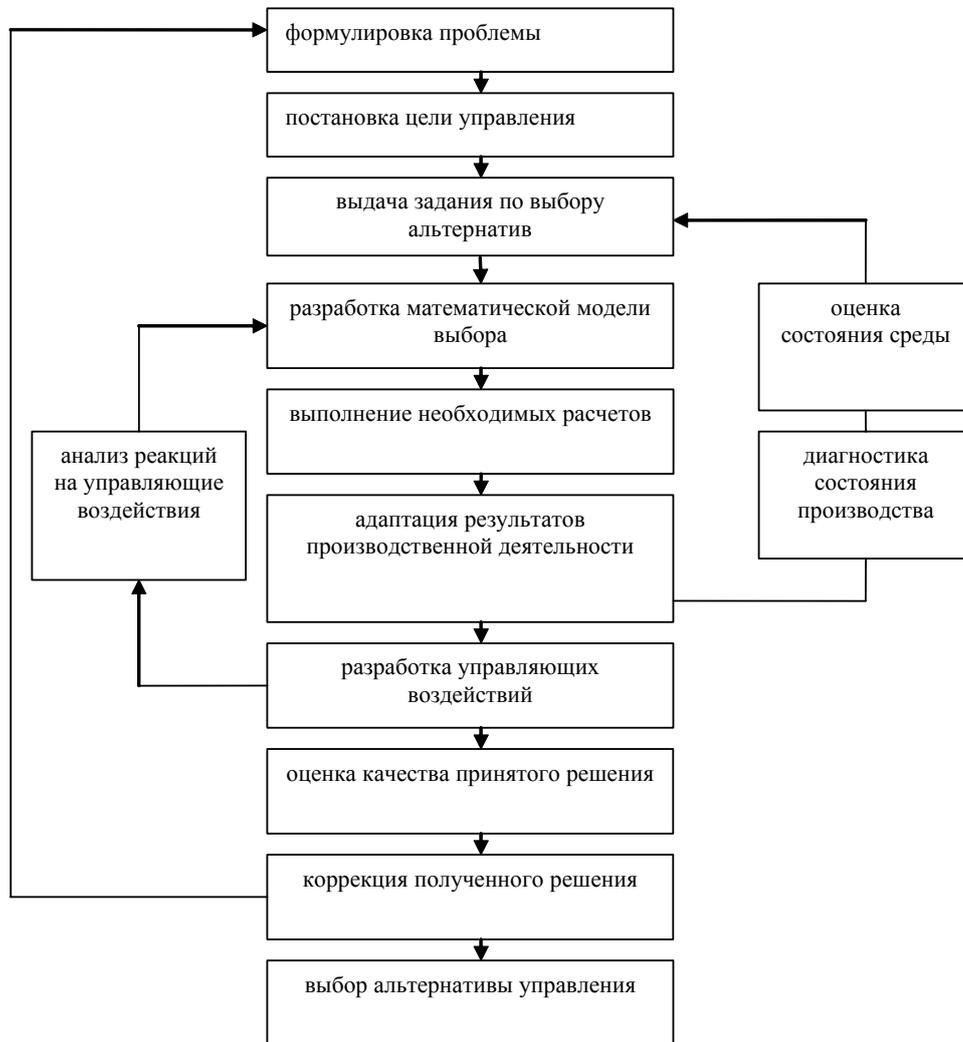


Рис. 4. Модель поиска оптимальных вариантов управления

Этап выдачи заданий по выбору альтернатив представляет собой сбор информации об альтернативах и их свойствах. Основная задача заключается в нахождении достоверных источников информации и выполнении экспертиз по подбору альтернатив.

На этапе выполнения необходимых расчетов основную роль играет агент, выполняющий функцию оператора. Остальные этапы должны подтвердить правильность принятого решения. В случае отрицательной оценки принятого решения реализуется принцип обратной связи.

Представленная модель поиска альтернатив управления позволяет исключить субъективизм в принятии решений за счет сокращения возможных ошибок.

**Выводы.** Принятие решений по оптимизации распределения инвестиционных ресурсов при управлении инновационной деятельностью может быть представлено в виде последовательности действий со своими исходами управления, где каждый исход имеет свою количественную оценку, которая может иметь как детерминированную, так и случайную природу. Она вычисляется с помощью оценочной функции, синтезируемой для каждой конкретной задачи.

Многоходовой выбор альтернатив управления инвестиционными ресурсами на основе учета количественных и качественных факторов, лимитирующих ограничений и оптимизации отдельных частных решений получил свое развитие для решения задачи перераспределения финансовых потоков при внедрении инноваций для получения максимальной прибыли. При этом на основе обобщения информации о состояниях производства и возможных изменениях внешней среды принимаются обоснованные

объективные решения, которые обеспечивают выполнение поставленной задачи в установленный срок с затратами, не превышающими допустимые.

### Литература

1. Большаков А. А. Методы обработки многомерных данных и временных рядов / А. А. Большаков, Р. Н. Каримов. – М. : Горячая линия – Телеком, 2007. – 522 с.
2. Батищев Д. И. Многокритериальный выбор с учетом индивидуальных предпочтений / Д. И. Батищев, Д. Е. Шапошников. – Нижний Новгород : ИПФ РАН, 1994. – 92 с.
3. Баранов В. В. Процессы принятия управленческих решений мотивированных интересами / Баранов В. В. – М. : Физматлит, 2005. – 296 с.
4. Ногин В. Д. Принятие решений в многокритериальной среде / Ногин В. Д. – М. : Физматлит, 2002. – 176 с.
5. Трухаев Р. И. Методы принятия решений в условиях неопределенности / Трухаев Р. И. – М. : Наука, 1981. – 258 с.
6. Дерлоу Д. Ключові управлінські рішення. Технологія прийняття рішень / Дерлоу Д. ; [пер. с англ.] – К. : Наукова думка, 2001. – 242 с.
7. Микони С. В. Многокритериальный выбор на конечном множестве альтернатив / Микони С. В. – СПб. : Лань, 2009. – 272 с.
8. Копосов Г. А. Использование синергетического эффекта при формировании стратегии развития производства / Г. А. Копосов, М. В. Шарко // Управління розвитком. – 2008. – № 19. – С. 98–100.
9. Копосов Г. А. Принципы, законы, механизмы экономических систем / Копосов Г. А. – Херсон : ИРИА «Престиж», 2001. – 124 с.
10. Шарко М. В. Количественные оценки направленности перемещения инвестиционных ресурсов в сложных инновационных проектах / М. В. Шарко // Проблемы науки. – 2004. – № 11. – С. 2–9.
11. Пиндайк Р. С. Микроэкономика / Р. С. Пиндайк, Д. Л. Рубинфельд ; [пер. с англ.]. – СПб. : Питер, 2002. – 608 с.

Надійшла 12.08.2011

УДК 330.322

М. М. МАРХАЙЧУК

Донбаський державний технічний університет, м. Алчевськ

## ІНВЕСТИЦІЙНА ПРИВАБЛИВІСТЬ ПІДПРИЄМСТВА: ЕКОНОМІЧНА СУТНІСТЬ

*Запропоновано підхід до визначення інвестиційної привабливості з точки зору спроможності підприємства приносити прибуток в обсягах, що задовольняють інвестора. Цей підхід базується на ретроспективному маржинальному аналізі видатків та доходів підприємства від інвестицій.*

*An approach to the estimation of investment attractiveness in terms of ability of the enterprise to make profit in volume which satisfies the investor is offered. This approach is based on a retrospective marginal analysis of costs and income from investments.*

*Ключові слова: інвестиційна привабливість, промислове підприємство, маржинальний аналіз, ретроспективний аналіз.*

**Постановка задачі.** Створення нових більш ефективних технологій виробництва в сучасному світі відбувається настільки швидко, що для динамічного розвитку будь-якого підприємства одним з першочергових завдань є залучення інвестицій для виходу на нові ринки, утримання та нарощування своїх конкурентних переваг. Однак розраховувати на залучення інвестицій можна лише у разі достатньої інвестиційної привабливості об'єкта інвестування. Тому треба чітко усвідомлювати, що є привабливим для інвестора і на що він звертає свою увагу при прийнятті рішення про доцільність здійснення інвестицій. Це актуалізує необхідність дослідження сутності поняття інвестиційної привабливості підприємства.

**Аналіз досліджень та публікацій.** Проблемою дослідження сутності поняття інвестиційної привабливості підприємства займалися такі вчені: В.А. Бабушкін, А.В. Бандурін, І.А. Бланк, Л.С. Валінурова, А.П. Іванов, О.Б. Казакова, О.В. Конік, Э.И. Крилова, О.В. Носова, В.М. Павлюченко, О.І. Пилипенко, С.Ю. Пономаренко, Ю.В. Северюгін, Е.Ю. Терещенко, В.Д. Шапіро, В.В. Шеремет, К.В. Щиборщ та ін. Ці науковці мають достатньо різні погляди на сутність інвестиційної привабливості підприємства, тому питання її тлумачення залишається відкритим.

**Виділення невирішених частин.** Розрізненість думок з приводу визначення інвестиційної привабливості підприємств свідчить про багатоаспектність поняття. Більшість вчених наводять визначення, які висвітлюють сутність інвестиційної привабливості підприємства комплексно, різнобічно. Однак