

3. Райхель Б. Л. Методология и нормативная база платного использования угольных месторождений / Б. Л. Райхель, Т. Б. Решетилова // Уголь Украины. – 1994. – № 4. – С. 8–13.
4. Петенко И. В. Эколого-экономические проблемы устойчивого развития угольной промышленности Украины / И. В. Петенко // Уголь Украины. – 2001. – № 11–12. – С. 12–14.
5. Проектирование угольных шахт, разрезов и обогатительных фабрик / под ред. Е. В. Петренко. – М. : Недра, 2000. – 312 с.
6. Малов В. И. Экономическое обоснование отработки за балансовых запасов антрацита / В. И. Малов, В. И. Салли // Уголь Украины. – 1984. – № 12. – С. 15–16.
7. Таха Х. Введение в исследование операций : в 2 кн. / Х. Таха. – М. : Мир, 1985. – 479 с.
8. Астахов А. С. Экономическая оценка запасов полезных ископаемых / А. С. Астахов. – М. : Недра. – 1981. – 287 с.

УДК 338:351(470)

В. А. ПОДСОЛОНКО, М. В. ПОДСОЛОНКО, Е. Г. БАСИЛАДЗЕ

Таврический национальный университет имени В.И. Вернадского, г. Симферополь

СИТУАЦИОННЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ ЭЛЕКТРОННОГО УПРАВЛЕНИЯ В УКРАИНЕ

Обґрунтовано необхідність змістовної конкретизації побудови системи електронного управління соціально-економічним розвитком України. Показана системна підпорядкованість організаційно-технічних завдань побудови інформаційного суспільства головному завданню забезпечення підвищення якості життя населення України, високого рівня його добробуту.

The necessity of specifying the content of e-government construction of socio-economic development of Ukraine. Systemic subordination of organizational and technical challenges of building the information society to the main task of ensuring the quality of life of the Ukrainian population, to high levels of well-being it is shown.

Концепция развития электронного управления в Украине одобрена распоряжением КМУ № 2250-р от 13 декабря 2010 г. Исходя из ее положений, под электронным управлением понимается форма организации государственного управления страны нового типа, ориентированного на удовлетворение потребностей населения, на основе открытой и прозрачной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

Следовательно, принятое в Украине понятие “электронное управление” имеет тройственную структуру:

- ориентация государства и управления на удовлетворение потребностей населения;
- открытость и прозрачность деятельности органов управления;
- использование информационно-телекоммуникационных технологий.

Кроме того, главной, четвертой, составляющей электронного управления, является электронное правительство, представляющее собой “единую инфраструктуру межведомственного автоматизированного информационного взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления между собой, с населением и субъектами хозяйствования” [1, с. 1, 2].

Следовательно, третья составляющая является органической составляющей четвертой – электронного правительства. Именно электронное правительство в изложенной его структуре обеспечивает ориентацию управления на удовлетворение потребностей людей и позволяет создать открытость и прозрачность деятельности органов управления в этом направлении.

В этой тройственной структуре электронного управления важно четко определить приоритеты. Что должно нести в себе функции “системообразующей составляющей” в электронном управлении? Анализ содержания Концепции его развития в Украине не дает четкого ответа на поставленный вопрос. К примеру, в составе нерешенных проблем государственного управления затронуты только проблемы третьей составляющей, характеризующей состояние и содержание электронного правительства, фактически – только организационно-технической базы электронного управления. Первая же составляющая, фактически более содержательно рассматриваемая в содержании общей решаемой проблемы “дать возможность каждому человеку в полной мере реализовать свой потенциал для обеспечения личного и общественного развития и повышения качества жизни” (рис. 1), в числе нерешенных проблем государственного управления представлена только в виде низкого качества и числа административных услуг для граждан и субъектов хозяйственной деятельности. Возможно, сюда следует отнести и “отсутствие системы индикаторов оценки состояния электронного управления”, больше имеющей отношение к государственному управлению и его проблемам.

Рассматривая цель концепции электронного управления можно отметить в ее содержании полное отсутствие необходимости создания отмеченной выше его организационно-технической базы (как его третьей составляющей). Первая же составляющая здесь представлена в виде достижения европейских стандартов качества услуг, а вторая – открытостью и прозрачностью деятельности власти и их взаимодействия с населением и субъектами хозяйствования.



Рис. 1. Цель, принципы и задачи концепции развития электронного управления в Украине (по материалам распоряжения КМУ от 13.12.2010 р., № 2250-р)

В принципах электронного управления представлены все три его составляющие, причем первая из них звучит как “ориентация на интересы и потребности потребителей услуг”.

Вместе с тем, в числе десяти задач по обеспечению развития электронного управления практически отсутствуют задачи по прямой ориентации управления на удовлетворение потребностей населения. Опосредованно сюда могут быть отнесены “защита прав граждан на доступ к государственной информации”, “устранение информационного неравенства путем создания пунктов оказания информационных услуг населению”, “оказание услуг гражданам и субъектам хозяйствования в электронном виде через Интернет по принципу единого окна”, “привлечение граждан к участию в управлении государственными деньгами”, “создание возможности гражданам обучаться на протяжении всей жизни” (см. рис. 1).

При рассмотрении отдельно структуры развития информационного общества, как одного из приоритетов Украины, в составе проблемы, на решение которой направлена Концепция развития электронного управления в Украине, также четко видна ее тройственность: ориентация на интересы людей; открытость для всех; направленность на формирование инновационной модели развития высокотехнологического общества (см. рис. 2).

Однако в путях и способах решения этой проблемы первая составляющая представлена опосредованно через обучение граждан и субъектов хозяйствования пользованию технологиями электронного управления, установление перечня административных услуг в электронном виде от органов государственной власти и местного самоуправления, а также через создание системы мотивации для государственных служащих, граждан, субъектов хозяйственной деятельности по применению технологий электронного управления [1, с. 4, 5].

Этапы реализации Концепции ни по одиннадцати позициям первого периода (2011–2012 гг.), ни по шести второго (2012–2014 гг.), ни по четырем третьего (2014–2015 гг.) не предполагают ориентации на удовлетворение жизненных потребностей населения Украины, а в основном охватывают элементы организации информационного обеспечения электронного управления. Соответственно такое содержание этих этапов привело к тому, что в ожидаемых результатах реализации Концепции фактор удовлетворения потребностей населения фактически отсутствует.

Хотя, возможно, такой результат как “повышение качества и доступности административных услуг” ориентирован во многом на население страны, также как и “доступность информации и возможность гражданам и общественным организациям участвовать в подготовке проектов решений, принимаемых на всех уровнях государственного управления”. Может к числу ожидаемых результатов для населения Украины можно отнести “обеспечение осуществления контроля над эффективностью деятельности органов государственной власти и местного самоуправления”.

Известно, что управление тем эффективнее, чем больше оно базируется на информации, характеризующей все составляющие объекта управления и входящие в него элементы предмета управления. Как правило, в основе результативности такой опоры лежат реальные материалы исследования проблемной ситуации в социально-экономическом развитии общества, страны, ее регионов, порожденной упомянутыми объектом и предметом исследования.

Опираясь на текст Концепции развития электронного управления в Украине, приведем состав возможных групп информации, характеризующих первую составляющую, формулирующую содержание решаемой проблемы – дать возможность каждому человеку в полной мере реализовать свой потенциал для обеспечения личного и общественного развития и повышения качества жизни: потенциал человека; личное развитие, возможность обучения в течение всей жизни; общественное развитие; качество жизни; интересы населения и потребности в услугах; европейские стандарты качества услуг; право на доступ к государственной информации; конфиденциальность и безопасность потребления услуг; возможность участия в управлении государственными делами на основе оценки и контроля эффективности государственного управления.

Обычно уровень социально-экономического развития во всех странах мира измеряют в показателях валового внутреннего продукта (ВВП) в целом по стране и в расчете на одного жителя этой страны. В Украине динамика этого показателя по индексу физического объема ВВП изменялась в сравнении 1990 г. следующим образом: падение с 1991 по 1999 гг. до 41 %; подъем с 2000 по 2008 гг. до 74,2 %; падение в 2009 г. до 63,3 % и подъем в 2010 г. до 65,9 % [2, с. 30]. Если сравнить этот показатель в Украине со стандартами Европы в сопоставимых условиях на душу населения по паритету покупательной способности, то в 2010 г. в относительно равных по численности населения странах, к примеру, в Испании и Италии, он выше в 4,5 раза, чем в Украине, во Франции – в 5 раз, а в Великобритании – в 5,3 раза [2, с. 528, 529, 544, 545]. Примерно во столько же раз и даже несколько выше, больше и величина заработной платы работающего в этих странах населения. Однако многие основные продукты питания в европейских странах дешевле, чем в Украине на 30–50 % и более. Нелучайно, очевидно, по данным Программы ООН в 2010 г. по индексу человеческого развития Украина занимала 69-е место из 119 обследованных стран, в сравнении с 14-м местом Франции, 20-м – Испании, 23-м – Италии и 1-м местом Норвегии, где стипендия студентам Таврического национального университета имени В.И. Вернадского, приехавшим на краткосрочное обучение по совместному договору, в пять раз выше, чем заработная плата профессора, заведующего кафедрой в Украине [2, с. 552, 553].

Однако сравнение уровня заработной платы в среднем в Украине с развитыми странами Европы не дает представление об истинной картине по уровню благосостояния населения, его занятости трудом, формирующим это благосостояние.

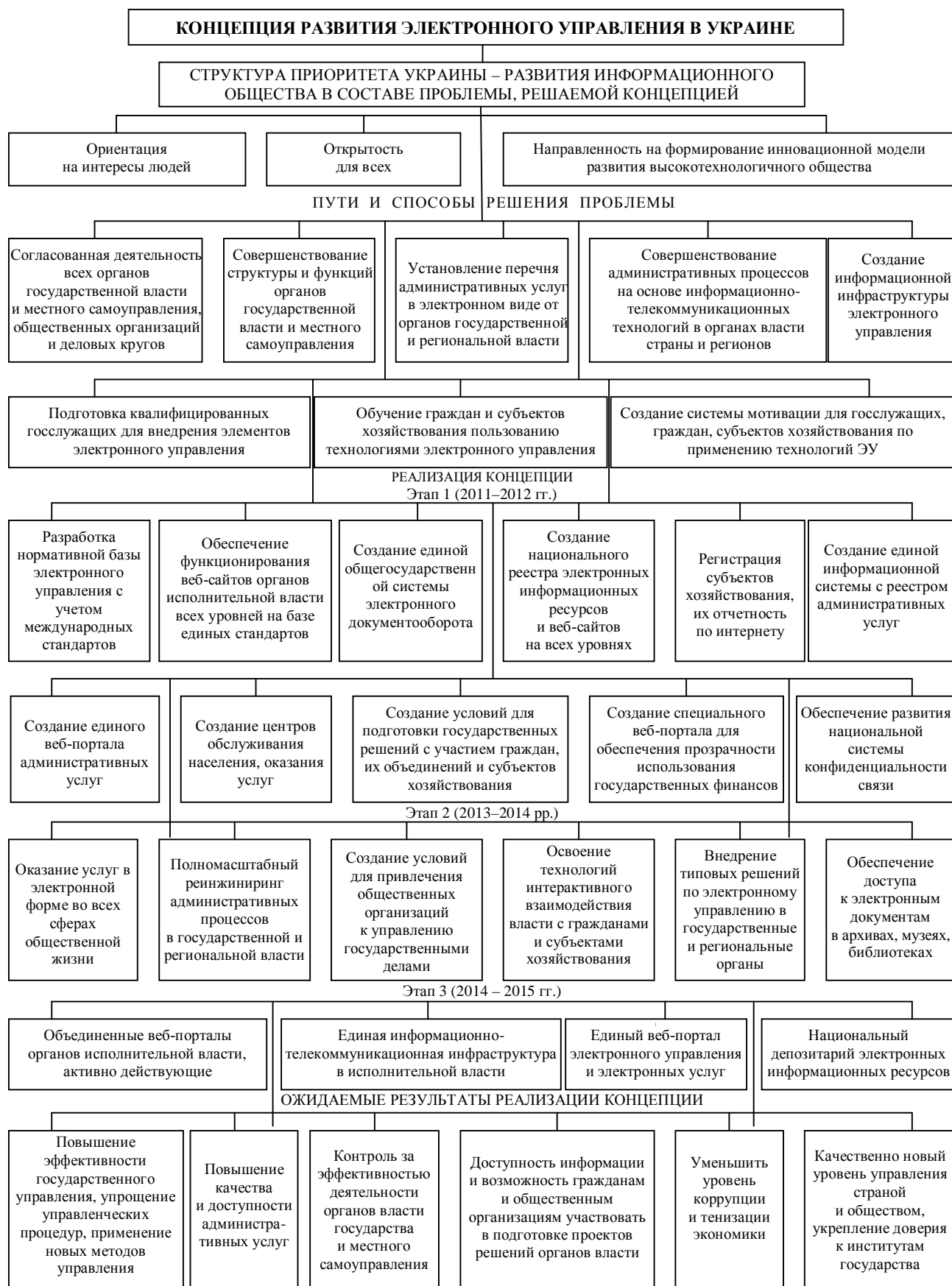


Рис. 2. Пути, этапы и ожидаемые результаты реализации Концепции развития электронного управления в Украине (по материалам распоряжения КМУ от 13.12.2010 р., № 2250-р)

К примеру, в 2010 г. в Украине численность наемных работников составила 12564,2 тыс. чел. в сравнении с 16044 тыс. чел. в 2000 г. (снижение за 10 лет на 21,7 %). Эти потери пришлись на материальную экономику (сельское хозяйство, промышленность и строительство) и составили 46 % [2, с. 356]. Очевидно, это сказалось в соотношении реальных доходов населения в расчете на душу населения с ВВП на одного человека. В 2010 г. оно составило 76,9 % (18347/23863 · 100), а в 2001 г. было 58,3 % (2445,9/4195 · 100) [2, с. 30, 387]. Только из этих соотношений следует вопрос: “чем хуже состояние дел в реальной экономике, тем лучше складывается ситуация для благосостояния населения в виде удельного веса его доходов в ВВП?”. Этот парадокс требует отдельного анализа. Здесь же следует остановиться на проблемной ситуации, состоящей в большой дифференциации денежных доходов на душу населения в Украине. Известно, что все денежные доходы населения в стране рассматриваются по одиннадцати группам – от 300 грн до более 1920 грн на фоне прожиточного минимума в 2010 г. – 843 грн в месяц на одного человека [2, с. 396].

При этом первые четыре группы населения по денежным доходам на одного человека ниже прожиточного минимума в месяц включают 30,4 % всего населения и на них приходится всего лишь 12,5 % денежной массы всех денежных доходов населения. Тогда как на последнюю группу (более 1920 грн в месяц на одного человека) приходится 10,3 % населения и 40 % упомянутой денежной массы (табл. 1). При этом, если в первой группе “до 300 грн доходов” находится всего лишь 0,7 % населения с величиной денежной массы 0,14 %, то в последних трех группах, детализирующих укрупненную группу доходов “более 1920 грн”, на 0,65 % населения приходится 13 % денежной массы этих доходов [2, с. 387, 396].

Таблица 1

Дифференциация реальных денежных доходов населения в Украине в 2010 г.

Интервал денежных доходов в месяц, грн/чел.	Средний в интервале денежный доход в месяц, грн/чел.	Численность населения по группам денежных доходов, чел.	Доля населения по группам среднедушевых денежных доходов в месяц, %			Реальные денежные доходы населения по группам среднедушевых доходов, млн грн		Удельный вес доходов населения по группам средних доходов в месяц, %	Коэффициент прожиточного уровня населения в единицах к величине прожиточного минимума
			всего	в т.ч.		в месяц	в год		
				в городах	в селах				
Все население	–	45870747	100	100	100	70132,6	841591	100	–
До 300	300	321095	0,7	0,2	1,8	96,3	1155,9	0,14	0,36
300,1 – 480	390	1972442	4,3	2,5	8,1	769,3	9231	1,1	0,46
480,1 – 660	570	4591204	9,9	6,8	16,4	2588,5	31061,8	3,7	0,68
660,1 – 840	750	7109966	15,5	13,5	19,8	5332,5	63989,7	7,6	0,89
840,1 – 1020	930	8440217	18,4	17,9	19,1	7849,4	94192,8	11,2	1,1
1020,1 – 1200	1110	6743000	14,7	15,4	13,4	7484,7	89816,8	10,7	1,3
1200,1 – 1380	1290	4632946	10,1	11,1	7,9	5976,5	71718	8,5	1,5
1380,1 – 1560	1470	3256823	7,1	8,3	4,7	4787,5	57450,4	6,8	1,7
1560,1 – 1740	1650	2155925	4,7	5,7	2,7	3557,3	42687,3	5,1	2
1740,1 – 1920	1830	1972442	4,3	5,2	2,4	3609,6	43314,8	5,1	2,2
Более 1920	5943	4724687	10,3	13,4	3,7	28081	336972,5	40	7
в т.ч. 1920 – 2100	2010	1055027	2,3			2120,6	25447,3	3	2,4
	2190	733932	1,6			1607,3	19287,7	2,3	2,6
	2550	550449	1,2			1403,6	16843,7	2	3
	2910	366966	0,8			1067,9	12814,5	1,5	3,5
	3630	321095	0,7			1165,6	13987	1,7	4,3
	4350	275225	0,6			1197,2	14366,7	1,7	5,2
	5070	229354	0,5			1162,8	13954	1,7	6
	6510	183483	0,4			1194,5	14333,7	1,7	7,7
	7950	160548	0,35			1276,4	15316,3	1,8	9,4
	9390	160548	0,35			1507,5	18090,5	2,1	11,1
	10830	137612	0,3			1490,3	17884	2,1	12,8
	13710	137612	0,3			1886,7	22640	2,7	16,3
	16590	114677	0,25			1902,5	22830	2,7	19,7
	19470	114677	0,25			2232,8	26793,1	3,2	23,1
	22350	91741	0,2			2050,4	24604,9	2,9	26,5
	52484	91741	0,2			4814,9	57779	6,9	62,3
Уровень прожиточного минимума	843								

Укрупнение групп населения по величине денежных доходов из 26 представленных в таблице 1 до 13 (табл. 2) позволяет более наглядно визуализировать разрывы между последними группами населения по их численности и денежной массе, приходящиеся в них на одного человека (см. рис. 3).

Таблица 2

Прожиточный уровень населения по укрупненным группам его денежных доходов

Укрупненный интервал денежных доходов населения в месяц, грн/чел.	Средний в укрупненном интервале денежный доход в месяц, грн/чел.	Доля населения в укрупненном интервале денежных доходов населения в месяц, %	Удельный вес денежной массы доходов населения в укрупненном интервале, %	Коэффициент денежной обеспеченности населения по укрупненным группам доходов в месяц, ед.	Коэффициент уровня производительности против минимума (843 грн)
300 – 480	390	5	1,24	0,25	0,46
480,1 – 840	660	25,4	11,3	0,44	0,78
840,1 – 1200	1020	33,1	21,9	0,66	1,21
1200,1 – 1560	1380	17,2	15,3	0,89	1,64
1560,1 – 1920	1740	9	10,2	1,13	2,06
1920,1 – 2640	2180	5,1	7,3	1,43	2,7
3720,1 – 5160	4440	1,1	3,2	2,13	3,77
5160,1 – 8040	6600	0,75	3,5	4,67	7,83
8040,1 – 10920	9480	0,65	4,2	6,46	11,25
10920,1 – 16680	13800	0,55	5,4	9,82	16,37
16680,1 – 22440	19560	0,45	6,1	13,56	23,2
> 22440	52484	0,2	6,9	34,5	62,3

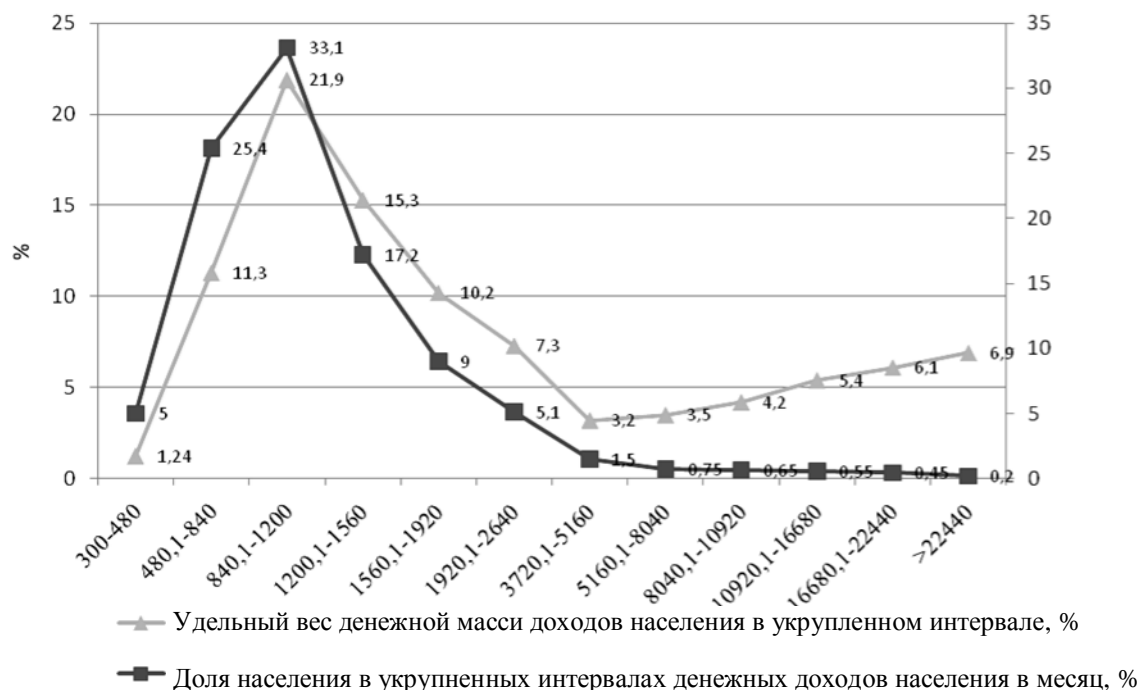


Рис. 3. Группирование населения по группам доходов в Украине (2010 г.)

Возможно, именно такая информация представляет интерес для открытого к ней доступа, как к характеристике результативности и эффективности работы органов власти на государственном и региональном уровне, в решении главной проблемы, обозначенной в концепции электронного управления.

Очевидно, что приведенные данные об уровне развития экономики и благосостояния населения, естественно еще более детализированные по группам специфических экономических показателей, а также по регионам и видам экономической деятельности, должны быть представлены на первом этапе реализации Концепции развития электронного управления в Украине, в его первом блоке “разработка нормативной базы электронного управления с учетом международных стандартов” (рис. 2).

Безусловно, требуется содержательная конкретизация построения системы электронного управления достижением конкретных результатов социально-экономического развития Украины, где все организационно-

технические вопросы построения информационного общества системно подчинены главной задаче обеспечения высокого качества жизни каждого человека в Украине, высокого уровня его благосостояния.

Выводы. Электронное управление в Украине представлено электронным правительством как формой организации государственного управления и как инструментом развития информационного общества. Содержательно электронное управление призвано обеспечить ориентацию государственного управления на удовлетворение потребностей населения и его интересов в Украине на основе расширения применения информационно-телекоммуникационных технологий и создания условий осуществления открытости и прозрачности деятельности органов управления.

Системообразующей составляющей в электронном управлении может служить только деятельность электронного правительства в направлении удовлетворения интересов и потребностей населения Украины.

Первым шагом на пути реализации Концепции целесообразно считать реализацию предложенных в ней на первом этапе разработок по созданию нормативной базы электронного управления с учетом международных стандартов, охватывающей все основные составляющие по формированию конечных и промежуточных результатов развития экономики, характеризующих качество жизни и благосостояния населения, удовлетворения его интересов, духовных и материальных потребностей.

На основе построения такой нормативной базы следует предусмотреть все шаги по созданию всех элементов информационно-телекоммуникационного сопровождения процессов управления достижением этих результатов, постепенно приближающихся к европейским и мировым стандартам.

Литература

1. Про схвалення Концепції розвитку електронного урядування в Україні : розпорядження КМУ № 2250-р від 13.12.2010. [Електронний ресурс] / Законодавство України, електронна база. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2250-2010-%D1%80>

2. Статистичний щорічник України за 2010 рік. Державна служба статистики України. – К. : ТОВ “Август Трейд”, 2011. – 560 с.

УДК 339.187.62

О. О. ПРУТСЬКА

Вінницький національний аграрний університет

К. В. ЛОЗІНСЬКА

Вінницький кооперативний інститут

МЕХАНІЗМ УПРАВЛІННЯ ЛІЗИНГОВИМИ ВІДНОСИНАМИ В АПК

Розглянуто переваги лізингу над іншими інструментами оновлення матеріально-технічної бази аграріїв, а також охарактеризовано механізм лізингових відносин.

The article reviews advantages of leasing over other instruments updating the material - technical base of agrarians, and characterized the mechanism of leasing.

Однією з найбільш складних проблем виходу аграрного сектора економіки з кризового стану є забезпечення технологічної потреби виробництва сільськогосподарської продукції сучасними технічними засобами механізації виробничих процесів, які довгий час не оновлювались.

Зменшення кількості техніки та зниження рівня її технічної готовності призвели у 2010 році до збільшення навантаження на трактори, зернозбиральні комбайни та інші машини. Оцінка стану технічного забезпечення аграрного виробництва свідчить, що основними сільськогосподарськими машинами товаровиробники забезпечені лише на 48–65 % до їх технологічної потреби. Близько 85 % основних видів техніки експлуатується поза амортизаційними строками, майже дві третини техніки має вік 20 і більше років. Якщо у 1991 р. в сільськогосподарських підприємствах на 1000 га приходилося 8 комбайнів та 14 тракторів, то на сьогодні – відповідно 5 і 10; на 100 га ріллі тракторів менше, ніж у Німеччині і Великобританії у 8 разів, Франції – у 7 разів [1].

Через технічні несправності та фізичне зношення щорічно незадіяні у польових роботах 25 – 35 % тракторів і комбайнів. Дво- або трикратне навантаження на трактори та комбайни призводить до продовження строків проведення польових робіт і, як наслідок, значних втрат врожаю, збільшує витрати на ремонт і технічне обслуговування. Так, середньосезонне навантаження на зернозбиральний комбайн в Україні в 2009 р. склало 245 га, а в ряді господарств південних і східних областей – 300–400 га, в той час як в країнах ЄС цей показник менший в 3–4 рази. На відміну від України, в цих країнах спостерігається стабілізація та навіть деяке зменшення кількісного складу деяких видів техніки, що пояснюється не лише насиченістю, високою якістю та постійним удосконаленням, а й підвищенням ефективності використання машин, пов'язаним у значній мірі з укрупненням фермерських господарств [1].

Постановка проблеми. У вирішенні проблеми забезпечення сільськогосподарських товаровиробників технічними засобами в найкоротші строки важливу роль відіграє лізингова діяльність, так як, лізинг виступає