

- цільового банківського кредиту з боку комерційного банку, що обслуговує підприємство після аудиту господарської діяльності і за умови введення до складу керівництва підприємства свого представника;
- за згодою кредитора переведення боргу на іншу юридичну особу;
- трансформації короткострокових фінансових кредитів в довгострокові за умови зростання процентних ставок за кредит;
- емісії комерційним банком облігацій і інших довгострокових цінних паперів під гарантію санатора;
- відстрочення погашення облігацій підприємства за рішенням більшістю його інвесторів-кредиторів і умови незначного кола інвесторів;
- списання санатором-кредитором частини боргу при наявності інших можливих форм компенсації у подальшому.

Висновки. На сьогодні інститут банкрутства в Україні не можна вважати стабільним та ефективним зовнішнім механізмом корпоративного управління, спрямованим на оздоровлення управління і фінансів підприємства. Так, протягом першого кварталу 2012 р. у Донецькій області порушено справ про банкрутство – 95, прийнято постанов щодо визнання боржника банкрутом – 103, ліквідовано 95 підприємств, укладено одну мирову угоду, затверджено один план санації, переведено з санації на ліквідацію одне підприємство.

З позицій забезпечення сприятливих умов ефективного фінансування підприємств необхідно формування прогресивної структури власників. Це стосується визначення ролі внутрішніх і зовнішніх акціонерів, ролі держави. Але більш конструктивним є формування балансу інтересів учасників урегулювання кризової ситуації неспроможних підприємств, тобто держави, приватного капіталу, трудового колективу, широких верств населення.

Література

1. Бригхэм Ю. Финансовый менеджмент / Ю. Бригхэм, М. Эрхардт. – 10-е изд. – СПб. : Питер, 2010. – 900 с.
2. Реформування відносин власності в Україні : монографія / за ред. О. Ю. Рудченка, С. Ю. Ледомської. – К. : КФДП НДЕІ Мінекономіки. – 2004. – С. 104.
3. Барановський О. І. Сутність і різновиди фінансових криз / О. І. Барановський // Фінанси України. – 2009. – № 5, 6, 8.

УДК 005.591.4

В. В. ХРИСТИАНОВСКИЙ
Донецкий национальный университет
Т. В. УМАНЕЦ

Одесский национальный экономический университет

МЕТОДОЛОГИЯ СЦЕНАРНОГО ПОДХОДА В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

Визначено регіональні підходи щодо управління економічними процесами у регіоні та задачі удосконалення діючих механізмів територіальних систем управління. Запропоновано та обґрунтовано необхідність заміни політики „загального вирівнювання” на політику “поляризованого” розвитку при формуванні стратегії соціально-економічного розвитку регіону та використання при прогнозуванні економічної динаміки регіону нелінійних методів прогнозування, а саме: сценарного підходу при імітаційному моделюванні ситуацій.

Regional approaches are certain in relation to the economic process control in a region and task of improvement of operating mechanisms of the territorial systems of management. It is offered and the necessity of replacement of policy is grounded “common smoothing” on a policy “polarized” development at forming of strategy of socio-economic development of region and use at prognostication of economic dynamics of region of nonlinear methods of prognostication, namely: scenario approach at the imitation design of situations.

Переход к этапу устойчивого социально-экономического развития Украины требует согласованного использования всех факторов производства, которые являются неотъемлемым элементом воспроизводственного процесса в целом. Процесс воспроизводства ресурсов характеризуется инерционными, подчас негативными тенденциями развития экономики. Макроэкономическая политика государства нацелена на сглаживание дисбалансов развития видов экономической деятельности (отраслей) и регионов Украины. Она стимулирует разработку и внедрение новых наукоемких технологий, повышающих уровень жизни населения страны. Для разработки и обоснования политики устойчивого экономического роста необходим прогнозно-аналитический инструментарий, позволяющий описывать текущую и перспективную экономическую динамику с учетом многообразия прямых и обратных связей и изменения параметров государственной политики.

Учет региональных аспектов в управлении экономикой государства становится все более актуальным. Эти вопросы все чаще поднимаются для обсуждения научными работниками и представителями органов государственной власти и местного самоуправления, потому что территория является подсистемой обеспечения

региональных интересов населения. Регионы, в свою очередь, стремятся обеспечить определенную управленческую автономию, целью которой является оперативное удовлетворение потребностей и запросов населения, проживающего на данной территории.

Основным инструментом, который позволяет обеспечить достижение региональной политики государства, является экономика региона, под которой необходимо понимать способ формирования и использования совокупности общественно-производственных и организационно-технических факторов, обеспечивающих рациональное использование субъектами хозяйственной деятельности природных, материальных и финансовых ресурсов, средств производства в масштабах региона и определяющих эффективность труда. От того, насколько экономика региона может удовлетворять потребностям его населения, зависит уровень самодостаточности данной экономической подсистемы. Если производственных мощностей в регионе недостаточно, то региональные органы управления вынуждены обращаться в государственные органы управления за соответствующей поддержкой. Это углубляет противоречие между “центром” и регионами, а также между самими регионами, усиливая конкуренцию между последними.

В настоящее время финансовые, материальные, интеллектуальные и трудовые ресурсы регионов находятся в руках предпринимателей. Это связано с иммобильностью природных ресурсов и других компонентов регионального воспроизводительного потенциала, а также с качественными расхождениями состава региональных субъектов хозяйственной деятельности, что создает в каждом из них свою уникальную среду для ведения производства.

Усовершенствование действующих механизмов территориальных систем управления решает проблему сбалансированности интересов государственной и региональной экономической политики и обеспечивает соответствующую регуляцию экономического развития регионов. Оптимальный процесс управления должен обеспечивать постоянно растущий жизненный уровень населения на основе эффективного использования местных ресурсов. С 2005 г. в каждом регионе разрабатываются региональные стратегии развития, целью которых является определение цели, задания, приоритетов и направлений экономического и социального развития региона на среднесрочный (4–6 лет) и долгосрочный (10–15 лет) периоды [1; 2]. Выбор стратегических целей и приоритетов социально-экономического развития регионов позволяет сосредотачивать усилие региональной власти на наиболее перспективных для конкретного региона направлениях развития и одновременно обеспечивать решение ряда важных проблем регионов. Среди множества проблем в регионах наиболее острыми являются вопросы повышения эффективности использования ресурсной базы территорий, углубление специализации, расширение взаимодействия субъектов экономической деятельности, формирование региональных рынков, преодоление территориальных диспропорций.

При формировании стратегий эффективности развития регионов необходимо базироваться на результатах исследований по региональной тематике, которые должны объединять разработки, связанные с анализом поведения трех основных управленческих групп в регионах – центральных и региональных органов власти, а также бизнеса. Последнему должно быть предоставлено особое внимание, потому что при формировании стратегии развития необходимо учитывать положительные и отрицательные стороны стратегий развития как большого, так и малого бизнеса. Влияние бизнеса на ситуацию в регионе, его роль в экономических и социальных региональных проектах, в политической жизни региона достаточно большое. Региональная политика государства должна рассматриваться как сознательная деятельность органов вышестоящей власти, направленная на развитие регионов.

Формирование рыночной экономики в Украине нуждается в разработке новых форм и методов управления. Рыночные условия хозяйствования предусматривают усиление государственного управления, что объясняется растущей сложностью организационных, экономических и социальных процессов, протекающих в жизни общества. Поэтому комплексная, объективная оценка результатов экономического развития регионов является предпосылкой эффективного управления регионами и должна быть составной частью управленческой деятельности государства. Такой подход дает основания не только для выбора стратегии и обоснования управленческих решений, но и для проверки их действенности и результативности.

Учитывая то, что разработка региональных стратегий развития не является самостоятельным звеном деятельности региональной власти, последующие научные поиски необходимо сосредоточить на совершенствовании данного и других звеньях прогнозной деятельности, которые в совокупности обеспечат формирование комплексной системы регионального прогнозирования, совершенствование механизмов его реализации, построенных на основе оптимизации взаимодействия региональной власти, субъектов ведения хозяйства и населения регионов. Политика региональных органов власти должна рассматриваться, в первую очередь, с точки зрения ее влияния на предпринимательский и инвестиционный климат.

Сегодня на региональном уровне отсутствует обоснованное понимание личных приоритетов регионов, а существующие программы плохо согласовываются с проектами, которые реализуются на практике. Все это говорит о необходимости замены государственной политики “общего выравнивания” экономики регионов на политику их “поляризованного развития”. Это объясняется тем, что по своей природе хозяйственные процессы характеризуются неравномерностью развития во времени и пространстве, так как экономические мощности концентрируются в нескольких микро- или мезорегионах – “локомотивах”. Такими локомотивами должны стать не только города областного подчинения, но и районные центры, а также города, претендующие на роль

городов региональных лидеров. В стратегии управления необходимо выделять тип опорных микро- или мезорегионов, которые важны для функционирования макрорегиона, обеспечивая его устойчивость и самодостаточность [3, с. 161–162]. Такая стратегия государственного регулирования экономики объясняется тем, что процесс социально-экономического развития любой территории неоднороден. Развитие регионов можно представить как стохастический процесс, протекающий кумулятивным образом и характеризующийся возникающими время от времени периодами диссипации. Накопленные на данной территории ресурсы роста экономики определяют точки роста, которые могут замедляться в развитии или даже приходиться в упадок, испытывая локальный регресс [4, с. 56].

При разработке стратегии регионального развития необходимо четко представлять место микрорегиона в мезорегионе, а мезорегиона в макрорегионе Украины. Такая политика государства определяет главный момент управления, от качества которого зависит успешность проведения территориальных реформ. При формировании стратегии социально-экономического развития региона целесообразно учесть не только такие категории как макро-, мезо- и микрорегионы, но и группы регионов в соответствии с методологией европейской региональной политики. На наш взгляд, необходимо при типизации регионов проводить простую или комбинационную группировку в зависимости от цели исследования. В зависимости от этого регионы целесообразно распределять по территориально-отраслевой структуре валового регионального продукта. Регионы могут быть индустриальные, обслуживающие, сбалансированные. По характеру территориально-отраслевых пропорций их можно определить как индустриально-аграрные, аграрно-индустриальные и сбалансированные. По географическому положению регионы могут быть приморские и внутренние (особенно это касается микро- и мезорегионов Украины). Как свидетельствует анализ данных, в соответствии с такой группировкой регионов основные показатели экономического развития регионов и их динамика существенно отличаются при переходе от одного типа региона к другому. Поэтому отчетные статистические данные должны рассчитываться и сравниваться именно по отдельным типам регионов в зависимости от цели исследования, а не по административно-территориальным единицам, как это принято делать сегодня [2; 3, с. 163].

При формировании региональных стратегий развития, а также при проведении территориальной реформы, особое внимание необходимо уделить вопросам оценки социальных рисков “поляризованого” развития региона. Задачи развития, отмеченные в стратегии, необходимо рассчитывать с учетом имеющихся трудовых ресурсов. Здесь необходимо выяснить, в какой мере качество человеческого капитала в возможных “полюсах” роста отвечает спросу согласно с моделью “поляризованого” развития.

Одной из негативных причин регионального развития является отсутствие эффективно действующего рынка труда, сочетания высокой занятости и низкого уровня благосостояния населения. Уровень благосостояния в значительной степени определяется показателем совокупного ресурса домохозяйства, который зависит от уровня образования, опыта, занятости, мобильности и адаптации к требованиям рынка труда. Нужно создавать условия для повышения мобильности населения, развивать рынок жилья, транспортную инфраструктуру в регионах, которые не являются локомотивами регионального развития. В этом процессе большую роль должны сыграть программы содействия трудовой миграции как инструмента пополнения дефицита трудовых ресурсов в точках роста.

В стратегии регионального развития должна найти отображение проблема недостаточной инфраструктурной обеспеченности регионов. Здесь важно рассматривать инфраструктуру, с одной стороны, как стимулирующую развитие региона, а, с другой стороны, – выполняющую функции социального обеспечения. Строительство дорог, коммуникаций с целью развития производства – безусловный приоритет любого региона. Задача обеспечения населения социальной инфраструктурой не так однозначна, потому что население, в первую очередь, нуждается в самих услугах, а уже потом – в их инфраструктуре. В связи с этим определяющей становится задача реструктуризации бюджетного сектора, развития образования и здравоохранения. От этого во многом зависит сама возможность реализации разработанных в стратегии управления идей регионального развития.

В качестве методологических подходов для формирования среднесрочных приоритетных направлений экономического развития регионального уровня могут быть использованы такие методы, как метод “мозговой” атаки и метод сценариев. Особенно необходимо выделить ситуационный подход, который является одновременно объективно ориентированным методом отображения информации о состоянии объекта исследования и принятия необходимых управленческих решений. Он позволяет имитировать динамику производственных отношений в регионах путем анализа последовательности состояний объекта исследования в виде достоверных сценариев его поведения. Построение сценариев направлено на решение таких проблем, как выявление приоритетных моментов развития объекта исследования и разработка на этой основе качественно разных вариантов динамики его развития. Необходим всесторонний анализ и оценка каждого из полученных вариантов, изучение его структурных особенностей и возможных последствий его реализации. Синтезированные сценарии позволяют адекватно отражать процессы поведения социально-экономической системы, разрабатывать стратегии организации и реализации превентивных и оперативных мероприятий изменения ситуаций, формировать стратегические и тактические планы действий, проводить качественный анализ последствий, прогнозировать данные предполагаемых убытков и рисков.

Ключевым вопросом в методологии сценарного подхода является вопрос “неопределенности ситуации”, когда частично или полностью отсутствует информация о структуре и достоверном состоянии системы или ее среды [5, с. 29]. При построении сценариев закладывается основа для уменьшения неопределенности

развития социально-экономической системы в процессах прогнозирования, планирования и управления в будущем. Именно поэтому, в первую очередь, необходимо исследовать виды и источники возникновения неопределенности.

При разработке сценариев развития регионов в условиях неопределенности и риска можно выделить следующие этапы. На первом этапе формируется исследуемая совокупность переменных и численность их значений. Делается постановка и уточнение цели исследования, определяется количество элементов среды, каналов управления и количество видов неопределенности социально-экономической системы соответственно цели исследования. На этом этапе осуществляется анализ теоретической и информационно-статистической базы исследования, определяются сроки исследования, разрабатывается на содержательно-теоретическом уровне альтернатива развития системы, определяется количество сценарных вариантов.

На втором этапе осуществляется построение имитационной модели системы. Этот этап включает построение блок-схемы сценарной модели, шкалы измерения параметров с учетом их динамики и диапазона измерения. Определяется пространство альтернативных состояний системы, выбор инструментария моделирования. При построении модели управления необходимо осуществлять процедуру идентификации параметров модели, указывать для неоднозначно определенных элементов модели критерии выделения сценарных областей.

На третьем этапе осуществляется содержательная интерпретация полученных результатов, наполнение сценарных вариантов экспертной информацией, оформление результатов исследования.

Исходя из содержания сущности устойчивого развития регионов и из особенностей государственного управления при имитационном моделировании устойчивости социально-экономического развития регионов, в первую очередь, необходимо определить классификационный признак, согласно которому регионы будут относиться к тому или другому типу.

Классификация и характеристика сценариев развития регионов представлена в таблице 1.

Таблица 1

Классификация и характеристика сценариев прогнозирования развития сложных систем

Группировочный признак	Вид сценария	Сущность
В зависимости от структуры социально-экономической системы и решаемой проблемы	Синергический	Моделирует поведенческие аспекты исследуемой системы
	Аттрактивный	Характеризуют поведение объекта в соответствии с применяемыми желательными "разумными" управляющими воздействиями
По масштабу охвата событиями	Локальный	Составляются отдельно по каждому потенциально интересному объекту для изучения режима его функционирования, являются основой для принятия решений соответствующей системой управления
	Региональный или межобъектовый	Составляются отдельно для группы потенциально важных объектов или режимов совместного их функционирования, являются основой для принятия решений соответствующей распределенной системой управления
По признаку режима функционирования	Превентивный	Используются в режимах повседневной деятельности и повышенной готовности
	Оперативный	Применяются в чрезвычайном режиме
	Экспресс-сценарий	Используются в случае отсутствия превентивных сценариев управления
По признаку типов неопределенности событий, связанных с возникновением и функционированием объекта	Базовый или наиболее вероятный	Фиксируют набор событий и взаимосвязей между ними, которые приводят к максимальным потерям и ущербу в результате их возникновения и развития
	Оптимистический	Фиксируют те события и взаимосвязи между ними, которые приводят к минимальным потерям и ущербу (вовсе исключают их)

При анализе сценариев следует различать следующие методы их построения:

- экспертные или неформализованные: построение осуществляется с приоритетным использованием мнений экспертов;
- интерактивные или частично формализованные: схемы формализованного построения, корректируемые с помощью экспертных оценок;
- формализованные: методы генерации сценариев, основанные на автоматизированной процедуре.

Сценарный подход выступает универсальным инструментом, позволяющим осуществлять имитационное моделирование поведения сложных динамических систем в условиях управляющих воздействий, вносимых различными субъектами управления, преследующими часто несовпадающие цели. Имитационные модели, реализующие сценарный подход, позволяют осуществлять наложение различных рассматриваемых вариантов развития событий, выделять ключевые параметры, решающим образом влияющих на динамику результирующих показателей. Они позволяют осуществлять прогноз развития ситуаций, которые отражают формализовано процесс управления развитием. После получения большого количества сценариев необходимо оптимизировать

пути достижения поставленных целей с учетом изменяющихся условий внешней среды. Для этого необходимо на качественном уровне выбрать критерий оценки лучшего из полученных сценариев.

Сегодня нельзя ограничивать исследования выяснением только корреляционных зависимостей между факторами, определяющими линейное развитие экономики, так как статистические данные мировой экономики за последние 10–15 лет показали, что взаимодействие между многими экономическими процессами как и сами процессы имеет вполне нелинейный характер. Это говорит о том, что полученные эмпирическим путем по старым методикам линейные зависимости часто не соответствуют их теоретическим аналогам. Все сказанное касается и анализа процессов, определяющих развитие регионов. В процессе своего развития регион расслаивается на различные по уровню развития части, такие как областной центр (“центр” – главный по значимости элемент территориальной системы), районный центр (“бицентр” – второй по значимости элемент территориальной системы) и “периферию”, условно объединяющую все остальные элементарные ячейки данной территории (малые города, села). Возникает необходимость раздельного моделирования развития экономической динамики различных частей региона. Это обусловлено реальным различием их траекторий развития, различием тех последствий, которые вытекают для этих частей в зависимости от принятия одних и тех же хозяйственных решений. Следовательно, в принятии экономических решений следует руководствоваться логикой иерархически подчиненных систем, которая констатирует факт учета территориальной дифференциации и специфику стартовых условий различных частей территории.

Среди основных моделей, отражающих различные варианты территориальной дифференциации, следует выделить такие:

- стандартная трехъярусная модель: отчетливое выделение одного “центра” и одного “бицентра”, от которых заметно отличается более или менее однородная “периферия”. Эта модель наблюдается в большинстве стран и территориальных образованиях мира, в которых третий по величине город страны заметно отстает от первых двух;

- нестандартная трехъярусная модель (французская модель): “центр” отличается от “бицентра” существенно сильнее, чем “бицентр” от “периферии”;

- стандартная двухъярусная модель (восточноевропейская модель). В ней прослеживается отчетливое выделение одного “центра” и двух (или больше) претендентов на роль “бицентра”, которые, в свою очередь, отличаются по уровню развития от “периферии”. Такая модель наблюдается во многих странах Восточной Европы и СНГ при моделировании их территориальных образований;

- нестандартная двухъярусная модель (канадская модель), в которой выделяются “центр” и “бицентр”, незначительно отстоящие друг от друга по уровню развития и весьма существенно превосходящие “периферию”;

- многоярусная модель (швейцарская модель). В ней выделяются и “центр”, и “бицентр”, и еще ряд городов, соотношения между которыми по численности населения примерно повторяют соотношение между “центром” и “бицентрами”.

Процесс расслоения территорий региона на три составляющие необходимо учитывать при разработке комплекса программ моделирования кумулятивного стохастического роста с диссипацией, для чего используется язык клеточных автоматов, который реализуется при помощи компьютерных средств [4, с. 56–85]. Результаты работы этих программ подтвердили, что начиная с определенного момента в хаотически развивающихся системах возникает определенный порядок, элементы упорядочиваются по высоте уровня поверхности, причем, это упорядочение, как правило, оказывается достаточно устойчивым и продолжительным во времени.

В построении региональных программ может использоваться также метод экспертных оценок, позволяющий устанавливать на основе индивидуальных оценок членов рабочей группы приоритеты развития отдельных региональных структур. Таким образом, формирование региональных стратегий развития регионов является одним из самых важных вопросов в направлении возрождения стратегического планирования в нашей экономике. Этот подход является символическим мостом перехода от проблематики реформирования к проблематике развития. В целом, кроме региональной стратегии развития нужно разрабатывать также общую стратегию развития государства на долгосрочный период (минимум 15–20 лет). В ней необходимо определять приоритеты развития регионов, потому что экономика страны должна иметь “ядро” саморазвития для определения конкурентоспособных рынков в условиях глобализации.

Сценарный подход при моделировании устойчивого экономического развития регионов в условиях неопределенности и нестабильности выступает универсальным инструментом, позволяющим строить с помощью имитационных моделей траектории сложных динамических систем в условиях часто непредсказуемых управленческих действий. При проведении административно-территориальной реформы необходимо осуществлять моделирование и прогнозирование циклической динамики регионов Украины. Такие управленческие решения позволяют учитывать территориальную дифференциацию и специфику стартовых условий разных частей территорий, которые развиваются в тесной взаимосвязи между собой.

Литература

1. Про державне прогнозування та розроблення програм економічного і соціального розвитку України : закон України від 23.03.2000 р., № 1602-14 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi

2. Про внесення змін до Закону України “Про стимулювання розвитку регіонів” № 1562-УІ від 25 червня 2009 р. закон України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi>
3. Уманець Т. В. Оцінка регіонального економічного розвитку України: теорія та практика : монографія / Т. В. Уманець, О. В. Лучакова, К. М. Косьміна. – Донецьк : ВІК, 2010. – 477 с.
4. Нижегородцев Р. М. Нелинейные методы прогнозирования экономической динамики региона : монография / Р. М. Нижегородцев, Е. Н. Грибова, Л. П. Зенькова. – Х. : Инжэк, 2008. – 319 с.
5. Шибалкин О. Ю. Проблемы и методы построения сценариев социально-экономического развития / О. Ю. Шибалкин. – М. : Наука, 1992.

УДК 330.52:330.341.2

С. В. ЗАХАРОВ

Южно-Российский государственный технический университет (НПИ)

А. Е. ПОЖИДАЕВ

Луганская государственная академия культуры и искусств

ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕГИОНА В ПОСТКРИЗИСНЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ

Проаналізована суть виробничих організаційно-економічних відносин та обґрунтовані напрями розвитку виробничих відносин на етапі становлення п'ятого та шостого технологічних укладів.

The article analyzes the nature of industrial organization and economic relations and the directions of development of industrial relations at the stage of the fifth and sixth technological modes.

Актуальность темы обусловлена тем, что глобальный финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. стал причиной значительного падения показателей развития украинской экономики. Исходя из этого, восстановление экономики в посткризисный период требует тщательного анализа и четкого стратегического целеполагания. С точки зрения специалистов Национального института стратегических исследований, выводы о завершении в Украине финансово-экономического кризиса являются достаточно преждевременными. Признаки улучшения положения имеют основание для усиления в ситуации экономического оживления, которое может положить конец кризисным явлениям и начать этап роста украинской экономики на качественно новом базисе. Тем не менее, антидепрессивный потенциал украинской экономики является лишь возможностью, а его реализация может столкнуться с существенными рисками, которые приведут к тому, что положительные тенденции будут неустойчивыми и кратковременными.

Ситуация усложняется также тем, что продолжительный период пребывания экономики Украины в фазе депрессии сформировал “ловушки”, которые становятся препятствием восстановления устойчивого экономического роста. Сужение экономической политики к мероприятиям антикризисного направления, нацеленным лишь на стабилизацию экономической ситуации в стране, преодоление проявлений кризисных тенденций, противоречит целям стимулирования экономической активности, ограничивает возможности адаптации к структурным изменениям, которые происходят в мировой экономике, и восприятие положительных антидепрессивных сигналов, поступающих от мировой экономики. Тем не менее, указанную “институциональную ловушку” сформировал не столько экономический кризис, продолжительность которого составила полтора года, сколько низкий уровень конкурентоспособности национальной экономики, вызванный консервацией текущего способа производства на уровне преимущественно третьего и четвертого технологических укладов. Необходимость технической и технологической модернизации экономики в период становления пятого технологического уклада требует приведения им в соответствие производственных отношений, что определяет актуальность исследования процессов их трансформации в посткризисный период развития национальной экономики.

Формирование концепции трансформации производственных отношений в Украине невозможно без учета результатов исследований инновационно-технологического развития национальной экономики, отраженных в работ В. Гееца, В. Гончарова, И. Егорова, Н. Корещко, Т. Логутовой, Б. Малицкого, И. Одотюка, М. Оноприенко, В. Пилушенко, А. Поважного, С. Поважного, Ф. Поклонского, О. Поповича, Н. Рековой, В. Семиноженко, Л. Федуловой. Тем не менее, несмотря на большое количество исследований развития экономики Украины на основе инновационного технологического обновления, нерешенным остается вопрос трансформации производственных отношений, адекватной новому технологическому укладу.

Изложенное обусловило выбор темы, цели, задач и структуры данной научной публикации. Так, можно с уверенностью констатировать, что в развитии новых организационных структур постепенно находит признание принцип разнообразия. Очень важно отметить, что в XXI столетии, по мнению специалистов в теории и практике менеджмента, изменятся принципиальные основы деятельности компаний – произойдет переход от компаний, “базирующихся на рациональной организации”, к компаниям, “базирующимся на знаниях и информации” [1]. В основе построения и функционирования компаний и их взаимодействия друг с другом будет