

рики. Найвищу ставку антидемпінгового мита встановлено на експорт українського феросилікомарганцю до США у розмірі 163 %. Термін встановлених мит коливається. Кількість чинних обмежувальних заходів щодо української продукції становить 27, з них 6 заходів застосовано ЄС, 7 – США. Більше половини всіх розслідувань припадає на продукцію металургійної та хімічної галузей України [6].

Порівнюючи наведені дані можна побачити, що кількість чинних обмежувальних заходів щодо української продукції перевищує кількість чинних обмежувальних заходів щодо імпоротної продукції на вітчизняному ринку. Цей факт не є позитивним, але вказує на антидемпінгову активність з боку України.

Висновки. Отже, дослідження процесів встановлення демпінгових цін показали, що демпінг є нетарифним методом регулювання торгівлі, який все більше використовується в ціновій конкурентній боротьбі на світовому ринку замість торгових обмежень, а антидемпінгові заходи стали важливим інструментом протекціоністської політики, яка все більш активно використовується країнами для захисту власних виробників від конкурентів на внутрішньому ринку. Демпінгові процеси рівнозначно вагомо можуть впливати як на національну так і на світову економіку. В умовах підвищення конкуренції на світових товарних ринках знання складних правил застосування антидемпінгових заходів надає змогу виробничим підприємствам, які зазнали певної шкоди від демпінгового імпорту, відстоювати свої інтереси в антидемпінговому розслідуванні, а експортерам – уникати застосування країнами-імпортерами антидемпінгових заходів щодо їх продукції.

У підсумку зауважимо, що процеси встановлення демпінгових цін у міжнародному торговельному просторі є результатом розвитку як світового ринку в цілому так і торговельних відносин зокрема, які еволюціонують разом з інституціональною основою світової торговельної системи. Демпінгову практику не слід розглядати лише як негативний процес порушення конкурентного середовища зарубіжного ринку, її також можна розглядати як один з вагомих важелів удосконалення конкурентної боротьби. Противагою демпінговим процесам є антидемпінгові заходи, які застосовуються на міжнародному торговельно-економічному просторі і являють собою найбільш поширений інструмент державного регулювання зовнішньої торгівлі, спрямованим на захист національного виробника від демпінгового імпорту.

Література

1. Про захист національного товаровиробника від демпінгового імпорту : закон України № 330-XIV від 22.12.1998 р.
2. Герасим Ю. Й. Сучасна антидемпінгова політика у світі, ЄС та Україні / Ю. Й. Герасим // Зовнішня торгівля і право. – 2009. – № 3. – С. 5–10.
3. Дороніна М. Г. Антидемпінгове законодавство держав-учасниць ГАТТ / М. Г. Дороніна // Журнал російського права. – 2008. – № 1. – С. 18–25.
4. Козак Ю. Г. Міжнародна економіка : навч. посібник / Ю. Г. Козак, Д. Г. Лук'яненко, Ю. В. Макогон. – 2-ге вид, перероб. та доп. – К. : Центр навч. л-ри, 2004. – 584 с.
5. Регулювання ринків товарів і послуг на засадах норм і принципів системи ГАТТ/СОТ / С. Г. Осика [та ін.]. – К. : УАЗТ, 2007. – 336 с.
6. Офіційний сайт Мінекономіки України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.me.gov.ua>
7. Світова економіка : підручник / А. С. Філіпенко, О. І. Рогач, О. І. Шнирков. – К. : Либідь, 2000. – 308 с.

УДК 338.2

М. А. ИБРАГИМОВ

Азербайджанский государственный экономический университет, г. Баку

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА В АПК АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Проведено аналіз інвестиційного забезпечення сільського господарства. Визначено місце інвестицій в структурному реформуванні та їх вплив на структурні зміни у виробничій структурі аграрного сектору. Запропонована методика планування інвестиційного процесу в аграрному секторі. На основі поетапного планування проаналізовані можливі поліпшення та шляхи визначення джерел інвестування.

Considering the place of investments in development of agriculture and in structural reforming and their influence on structural shifts in industrial structure of agrarian sector. The technique of planning of investment process in agrarian sector is offered. Analyses are basis of stage-by-stage planning possible actions and definitions of sources and volumes of investments.

Первоначально одной из главных направлений структурной политики в аграрном секторе являлось разрастание капитального сектора или же интенсификация производства средств производства за счет сокращения или нехватки перелива ресурсов из потребительского сектора, и нахождения источников для повышения уровня инвестирования в потребительский сектор. Данный способ отнюдь не означает, что политика структурного реформирования ущербна по своей сути, поскольку интенсивное капиталобразование через перелив ресурсов

из потребительского сектора или же за счет социальных расходов сложный путь, который одновременно вполне укладывается в политику страны, где за короткий срок, требовалось реализовать экономическую политику масштабных структурных реформ с целью обеспечения восстановительного роста экономики. В данном случае, новая стратегия структурного реформирования должна включать решение структурных задач по совершенствованию финансирования из различных инвестиционных источников, которые бы стимулировали бы перелив финансовых ресурсов из потребительского сектора в производственный [6].

На сегодняшний день, несмотря на неудовлетворительное инвестиционное обеспечение, и на износ сельскохозяйственных фондов, почти во всех отраслях аграрного сектора Азербайджана, наблюдается рост производства, наряду с несколькими причинами такой картины, можно назвать эффективное использование имеющихся ресурсов, а также планомерная аграрная политика государства. В то же время, нынешний рост производства без дополнительных инвестиционных вложений не в состоянии удовлетворить потребности даже внутреннего рынка. И поэтому имеется большая вероятность того, что низкая инвестиционная обеспеченность приведет к затуханию положительной динамики сельскохозяйственного производства.

На основе представленной диаграммы (рис. 1) видно, что, несмотря на повышающуюся динамику инвестиционных вложений, сельское хозяйство в структуре инвестиций имеет не самое завидное место, так удельный вес сельского хозяйства в общем объеме вложенных инвестиций по отраслям экономики составляет чуть более 0,8 %, если принять во внимание и тот факт, что в 1990 году этот показатель составлял 14 %.

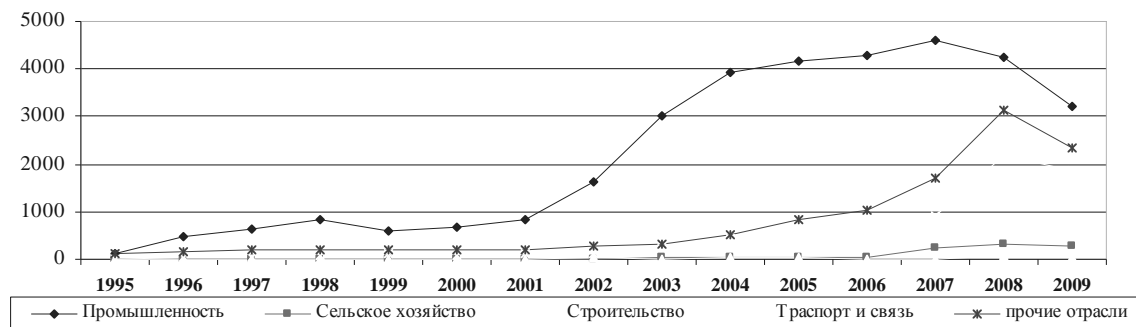


Рис. 1. Инвестиции в основной капитал по отраслям экономики, млн ман

Проблеме повышения уровня производства сельскохозяйственной продукции посвящено значительное количество научных исследований и необходимость инвестиционных вложений определялось как главный фактор, но с точки зрения необходимости осуществления структурных реформ посредством достижения наиболее положительных структурных сдвигов, с использованием структурообразующих характеристик инвестиций, на наш взгляд является наиболее актуальной задачей развития аграрного сектора страны. В данном вопросе главным посылом будет являться определения последовательных шагов для планирования инвестиционного процесса.

Существует минимально необходимый размер инвестиций в структурные сдвиги, которые способны инициировать поступательное развитие аграрного сектора от восстановительного к динамичному этапу развития. Кроме того, инвестиционная обеспеченность аграрного сектора является наиболее актуальной задачей в решении проблемы повышения эффективности и устойчивого функционирования предпринимательских структур аграрного сектора и их адаптации к существующим условиям хозяйствования. При этом имеется возможность создания наиболее действенной схемы планирования инвестиционного процесса, где будут учитываться сложившаяся на сегодняшний день, структура аграрного сектора по сферам деятельности, количественная и качественная характеристика его материально – технической базы, задач формирования продовольственного и сырьевого рынка.

В случае привлечения достаточного объема инвестиций в развитие материально-технической базы, даже при ограниченных земельных ресурсах сельское хозяйство имеет огромный потенциал роста. Внедрение новых интенсивных ресурсосберегающих, почвозащитных технологий дает возможность значительного повышения урожайности полей, продуктивности ферм, роста производительности труда и при этом сокращения расхода топлива, семян и минеральных удобрений. В принципе для этого имеется все основания, потому как малоземелье для сельхозпроизводителей является главной причиной, при котором инвестирование в интенсификацию будет являться существенной необходимостью. Ясно, что аграрные отношения не могут интенсивно функционировать и развиваться при отсутствии необходимых для этого инвестиций [4].

При этом, конечно же, все еще и, наверное, в дальнейшем, главным источником будет являться государственные инвестиции, призванные решать главную проблему сельскохозяйственных товаропроизводителей, которая заключается в достаточном финансовом обеспечении агропродуцентов. Под государственным инвестированием в сельское хозяйство понимается, прежде всего, техническая реструктуризация аграрного производства и продолжение роста на принципиально новой институциональной основе, которое одновременно создает спрос на ресурсы для сельскохозяйственного производства, а значит, стимулирует развитие сельхозмашиностроения, микробиологической промышленности, промышленности химических удобрений и т.п.

И поэтому, государственные инвестиционные вложения главным образом следует осуществлять, прежде всего, под целевые программы, предусматривающие повышение плодородия земель сельскохозяйственного назначения, их мелиорацию, производство и хранение и переработку сельскохозяйственной продукции, поддержку племенных и семеноводческих хозяйств, перевооружение и развитие пищевых и перерабатывающих предприятий, на развитие социальной инфраструктуры села. Касательно, обеспечения инвестициями отдельных аграрных предприятий, то на сегодняшний день недееспособность большинства из них, не позволяет осуществлять процесс даже простого воспроизводства и поэтому в данном вопросе необходимо осуществление инвестирования направленное на финансовое оздоровление сельскохозяйственных производственных организаций [5, с. 120].

На сегодняшний день назрела проблема необходимости создания системы планирования инвестиционного процесса, на всех уровнях хозяйствующих субъектов, т.к. от этого зависит не только повышение производства, но и эффективность проводимых аграрных реформ. Для решения этой проблемы требуется обеспечить единый методологический подход к формированию и реализации программ инвестиционной деятельности на всех уровнях и на различных этапах структурного реформирования. По сути дела, структурная реформа является главным и движущим фактором реализации инвестиционного процесса, где в определенном порядке регламентируются права и обязанности инвесторов и реципиентов, отношения государства как инвестора или же частного инвестирования в предприятия аграрного сектора в условиях многоукладности хозяйственных отношений. Эффективное инвестирование возможно именно тогда, когда формируется структура способная в полной мере отвечать требованиям инвестиционных ожиданий, как инвестора, так и реципиента.

На сегодняшний день, главной причиной неудовлетворительного положения в инвестиционной сфере аграрного сектора, является не до конца выработанная целевая политика по усовершенствованию управленческой структуры на уровне комплекса, нет научно-обоснованной стратегии капитальных вложений и управления инвестиционным процессом. Для выполнения данной задачи требуется поэтапное решение проблемы выбора направлений и вариантов инвестиционной политики. Инвестиции являются структурообразующим элементом в социально-экономическом развитии аграрного сектора, т.е. без участия инвестиций говорить о положительном результате структурного сдвига контрпродуктивно. Отрицательный результат структурного сдвига возможен только лишь тогда, когда имеет место нецелевое использования или же имеется их явный недостаток. Наши исследования показывают, что низкое влияния инвестиций на основные результирующие показатели указывают на наличие серьезной проблемы в правильном распределении инвестиций на отраслевом и территориальном уровнях. Другими словами именно инвестирование является одной из главных параметров в оптимизации межотраслевой и территориально-производственной структуры аграрного сектора [4, с. 25].

На основе представленного рис. 2 можно предложить схему планирования инвестиционного процесса для аграрного сектора республики. Как показано на схеме на *первом этапе* проводятся прогнозы научно-технического прогресса, которые включают в себя разработки ведущих научно-исследовательских и опытно-конструкторских организаций и рассматриваются как возможные способы достижения основной цели по обновлению основного капитала, являются внешней информацией для системы моделей и формируют банк данных множества вариантов инвестиционных предложений. На сегодняшний день по указанию Президента Республики Ильхамом Алиевым идет подготовка предложений по структурному реформированию аграрной и сельскохозяйственной науки, что в будущем должно развить аграрную науку в стране.

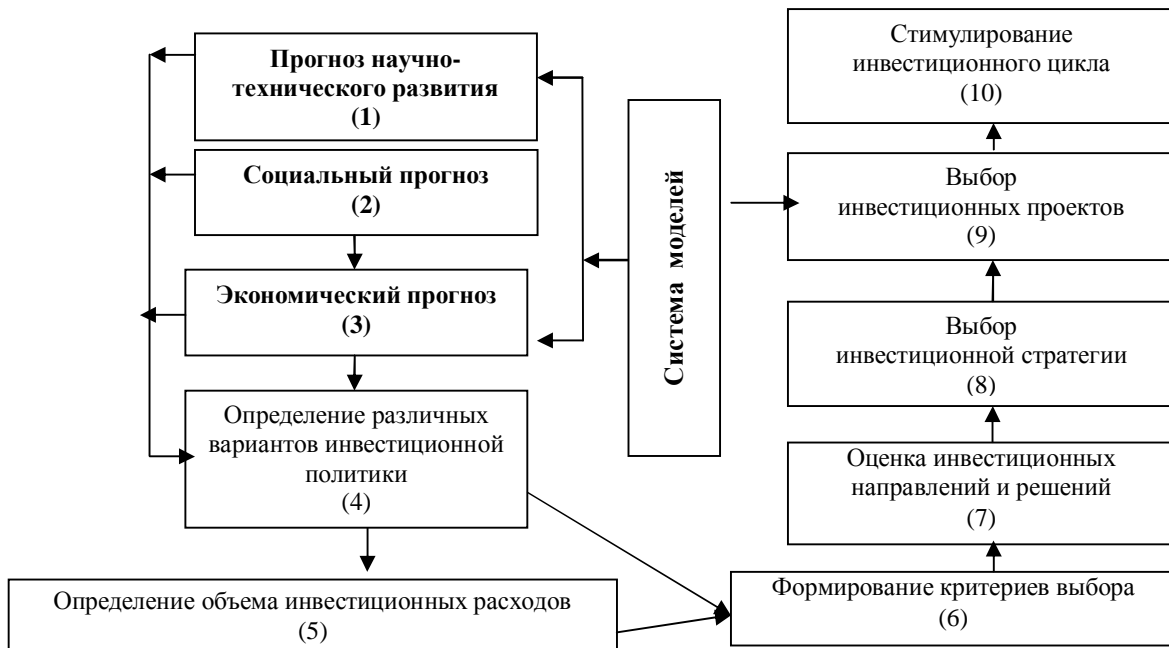


Рис. 2. Этапы планирования инвестиционного процесса в аграрном секторе

Второй этап. Социальные прогнозы также являются внешней информацией, результатом прогноза должен явиться вектор показателей, среди которых численность населения, численность занятых в сельском хозяйстве и АПК. В то же время, данный прогноз, основывается на определении основных направлений социального развития села и повышения уровня платежеспособности сельских жителей;

Третий этап. Экономические прогнозы – блок задач, решаемых системой моделей также в итеративном режиме. При этом сначала делается прогноз так называемого базисного состояния, где проводится анализ динамики показателей состояния при неизменных значениях входных (регулирующих) параметров. Такой прогноз необходим в качестве базового для определения эффекта от инвестиционных предложений. На этом этапе необходимо решить две группы взаимосвязанных задач: обоснование состояния и определение мер государственного регулирования для поддержания устойчивости этого состояния.

Результаты задачи по обоснованию состояния могут быть весьма разнообразными, но если учесть факт взаимодействия АПК с прочими отраслями экономики, то следует рассматривать такой вариант, при котором строится производственная функция АПК в зависимости от аргументов, находящихся в распоряжении других экономических субъектов: государства, населения, внешней торговли, отраслей – поставщиков ресурсов и капитальных средств;

Четвертый этап. Определение вариантов инвестиционной политики, проводится экспертным путем, исходя из множества инвестиционных предложений, выработанных на основе вышеприведенных прогнозов, а также основываясь на зарубежном опыте инвестирования аграрного сектора.

Пятый этап. Объем инвестиционных затрат, также является внешней информацией для системы моделей, вычисляется исходя из результатов последующих этапов, и в принципе носит характер инжиниринга, то есть зависит от выбранного варианта инвестиций, а также объема необходимых инвестиций, чтобы вызвать требуемый поступательный сдвиг (фаза) и который будет влиять на эффективность того или иного выбранного варианта.

Шестой этап. Формирование критериев выбора. На наш взгляд наиболее решающий и сложный этап, т.к затрагивает непосредственно систему развития на уровне АПК, поскольку критерий выбора присущ структуре, обладающей вертикально-интегрированными свойствами. На наш взгляд, планирование инвестиционного процесса на уровне АПК, будет являться наиболее приемлемым, т.к. всегда остается открытым вопрос о границах анализируемой системы. Действительно, связанная многоотраслевая аграрная экономика, реагирует на ту или иную инвестиционную программу как единое целое и выделение из ее состава анализируемой системы может быть произведено лишь с известной долей условности.

В структуре АПК Азербайджана наибольший удельный вес занимает вторая сфера – сельское хозяйство. Первая сфера АПК Азербайджана наиболее слабая, в принципе на сегодняшний день эта сфера отсутствует или же представлена предприятиями осуществляющие сезонные строительные-монтажные работы. Производство сельскохозяйственной техники, минеральных и органических удобрений, комбинированных кормов, осуществление мелиоративных и других относящихся к этой сфере услуг практически заторможено. Отсутствие данного звена является наиглавнейшим фактором влияющих на пропорциональное взаимодействие отраслей внутри комплекса.

В отличие от первой сферы третья сфера АПК республики более развита и включает предприятия, производящие на сегодняшний день экспортно-ориентированную продукцию. Надо отметить, что часть сельскохозяйственной продукции перерабатывается непосредственно на сельскохозяйственных предприятиях, по отдельным видам продукции составляющих серьезную конкуренцию. Например, в мясо-молоко переработке их доля превышает более 25 %.

Вложения инвестиций в третью сферу АПК является самым эффективным рычагом во всей системе, так как запускают инвестиционные механизмы второй и первой сфер АПК путем увеличения спроса (затрат с точки зрения третьей сферы) на продукцию первой и второй сфер. При этом речь идет о спросе на конкурентоспособную продукцию и технологии, разработанные с учетом прогнозов НТП и факторов, рассмотренных выше. Но повышение инвестиций в данную сферу может увеличить импорт сельскохозяйственного сырья и полуфабрикатов, и тем самым отрицательно влиять на конкурентоспособность сельскохозяйственных производственных организаций, что приведет к снижению внутреннего потребления и соответственно снижению экспорта сельскохозяйственной продукции. И поэтому следующей по уровню эффективности, с точки зрения всей системы, является вторая сфера АПК, так как инвестиции в сельское хозяйство запускают инвестиционные процессы, как в первой сфере, поскольку стимулирует улучшение машинно-технологического обеспечения и улучшает качественные и количественные показатели машинно-тракторного сервиса. В то же время, очевидно, что вложения только в отрасли производства средств производства без каких-либо изменений в инвестиционной политике по отношению к сельскому хозяйству не дадут никакого результата, как с точки зрения функционирования всей системы отраслей АПК, так и с точки зрения функционирования собственно отраслей первой и третьей сферы. Конечно же нормальной является ситуация одновременных вложений в три сферы АПК, тогда определение соотношения таких вложений порождает анализ сложной системы вариантов отраслевых показателей “затраты–результат” в динамике на период действия инвестиционных предложений. Но задача шестого этапа на этом не заканчивается, поскольку выбор той или иной сферы АПК для инвестирования не затрагивают региональную особенность аграрного производства и тем более не учитывает факторы специа-

лизации сельскохозяйственного производства. Использовать идентичный вариант инвестирования путем кредитования, субсидирования или же каким либо другим способом не корректно, поскольку не будут учтены особенности производства различных видов сельскохозяйственной продукции. В данном вопросе выявляется проблема четкого определения специализации не только экономического района по производству конкретной сельскохозяйственной продукции, но и отдельного административного района с тем, чтобы в одних ситуациях углубить, а в других создать новое направление специализации района [3, с. 11].

Последующие этапы главным образом характеризуют инвестиционный процесс в различных сферах АПК, а также в отдельных предприятиях аграрного сектора. Так, седьмой этап, где предполагается оценка влияний инвестиционных предложений, относится к отдельному блоку системы планирования инвестиционного процесса в АПК. Процесс оценки влияния состоит из следующих этапов: определения типа и количественная оценка его развития. Здесь требуется определить степени преобладания экстенсивности и интенсивности производства. Следующий восьмой этап, заключается в выборе инвестиционной стратегии, которое относится к микроэкономическому уровню, который представляют конкретный рынок товаров АПК и его предприятий.

В новых условиях хозяйствования, 97 % произведенной сельскохозяйственной продукции относится частному сектору, целесообразно рассмотреть варианты инвестиционных стратегий в сельскохозяйственных предприятиях. В этом случае предприятия находятся перед выбором следующих альтернатив инвестиционной стратегии: это, либо поиск внешнего инвестора (лизинговой компании или банка, готовых выделить предприятию инвестиции в требуемом объеме с платой, не превышающей величину внутренней нормы прибыли), либо корректировка объемов инвестиций в соответствии с финансовыми возможностями самого предприятия. Неплатежеспособность сельскохозяйственных предприятий, отсутствие финансового рынка для сельского хозяйства, высокие транзакционные издержки приобретения средств производства и реализации сельхозпродукции делают аграрный сектор не привлекательным для внешнего инвестора. Хотя именно наличие таких проблем могут стимулировать интенсификацию процессов вертикальной кооперации и интеграции. В кооперацию могут вовлекаться не только перерабатывающие предприятия, но и представители крупного бизнеса из других отраслей. В результате этого возможно совершенствование схем инвестирования и кредитования сельхозпредприятий небанковскими предприятиями и организациями. Наиболее часто используется второй вариант инвестиционной стратегии, когда необходимо принять решение о корректировке величины капитальных вложений [2, с. 38].

Основным фактором, ограничивающим на этом этапе объем инвестиций, будет являться сумма прибыли, которая может быть использована в качестве источника после погашения суммы кредиторской задолженности. Ограничение суммы капитальных вложений приведет к корректировке структуры посевных площадей, которая в данном случае будет оптимальной, т.е. обеспечивающей получение максимальной суммы прибылей, и к сокращению вложений в технику, предназначенную для возделывания наиболее капиталоемких культур. Основываясь на результатах, полученных на шестом этапе планирования, выявляется, что районирование, полученное посредством кластеризации, позволяет не только определить специализацию, но и установить возможный уровень концентрации производства путем специализации предприятий на производстве конкретного вида продукции. В результате этого возможно обеспечить увеличение объемов продукции на основе межхозяйственной кооперации, которая открывает возможности организации производства в размерах, позволяющих использовать прогрессивную технику, технологию и другие преимущества крупного производства. Но процесс укрупнения не может быть бесконечным, и на каждом этапе развития производительных сил имеет границы, за которыми эффективность концентрации резко снижается.

Последующие девятый и десятый этапы планирования инвестиционного процесса основаны на реализации инвестиционного цикла. Исследования показывают, что затухание структурного сдвига в период структурных реформ происходит из-за цикличности инвестиционного процесса. Таким образом, инвестиционный цикл – это период, охватывающий процесс структурного сдвига на основе улучшения качественных свойств производственных фондов, во время которого инвестирование осуществлено с конкретным конечным результатом. Другими словами, инвестиционный процесс состоит из совокупности инвестиционных циклов. Потребность периодического изменения и улучшения свойств, главным образом производственного объекта ведет к стимулированию последующего этапа инвестиционного цикла, что также подразумевает реализацию инвестиционного проекта уже с более высокими требованиями. Представленное взаимодействие всех компонентов инвестирования позволяет сделать вывод, что реализация процесса, получившая своё начало в сторону улучшения свойств объекта, обнаруживает тенденцию к нарастанию и становится сильнее. В то же время эта тенденция в инвестиционном проекте продолжается до известной точки, после чего происходит ослабление. В этом случае необходимо продолжение процесса, т.к. затухание инвестиционного цикла может привести к обратному движению процесса в противоположном направлении. В данном вопросе актуальной становится проблема принятия решения выбора такого инвестиционного проекта, который будет являться элементом стимулирующего инвестиционный цикл [1, с. 265].

Тесная связь инвестиций и инноваций не позволяют рассматривать эти процессы обособленно друг от друга и требует, по нашему мнению, нового интегрирующего понятия “инвестиционно-инновационная” система. Это понятие означает самостоятельную сферу деятельности, которая связана с управлением процессами реформирования всех элементов аграрного производства. При рассмотрении инновационной деятельности как основы планирования инвестиционного процесса необходимо учитывать то обстоятельство, что механизм влияния инновационной деятельности на инвестиционную политику достаточно сложен и обусловлен функцио-

нальними, причинно-слідственными, організаційними зв'язами і залежностями агропродуцентів від внутрішньої і зовнішньої сфери здійснення їх діяльності. Дослідження свідчать, що економічному стимулюванню інвестиційної діяльності сприяють спеціалізовані фонди: інвестиційний, залоговий, компенсаційний. Основна роль цих фондів – здійснювати функцію державного регулювання інвестиційної діяльності.

Література

1. Ахметов Р. Г. Реформування аграрної сфери АПК: теорія, методологія, практика / Р. Г. Ахметов. – М. : Изд-во МСХА, 2002. – С. 264–266.
2. Баклаженко Г. А. Совершенствование управления агропромышленным комплексом / Г. А. Баклаженко // АПК: Экономика, управление, 2006. – № 2. – С. 17–40.
3. Ибрагимов М. А. Социально-экономическая эффективность аграрных реформ в Азербайджанской республике / М. А. Ибрагимов. – М. : ФГОУ ВПО РГАУ – МСХА им. К.А. Тимирязева, 2010.
4. Ибрагимов М. А. Актуальные проблемы создания системы АПК в современных условиях развития экономики Азербайджана / М. А. Ибрагимов. – М. : ФГОУ ВПО РГАУ – МСХА им. К.А. Тимирязева, 2005.
5. Прокопьев Г. С. Методы экономических исследований в агропромышленном производстве / Г. С. Прокопьев. – М. : ВНИИЭСХ, 2007. – С. 118–122.
6. Сухарев О. С. Институциональная теория. Методологический эскиз / О. С. Сухарев. – М. : Экономика, 2007. – С. 50.

УДК 339.9

О. В. ПАЗИНИЧ

Академія муніципального управління, м. Київ

ПРОБЛЕМИ УПРАВЛІННЯ ЗОВНІШНЬОЕКОНОМІЧНОЮ ДІЯЛЬНІСТЮ УКРАЇНСЬКИХ ПІДПРИЄМСТВ

Проаналізовані існуючі підходи щодо побудови механізму управління зовнішньоекономічною діяльністю українських підприємств, визначені причини пасивного використання сучасних теоретичних знань при вирішенні практичних питань управління, сформульовані рекомендації щодо підвищення дієвості впливу на ситуацію.

The existing approaches to building a mechanism for managing foreign economic activities of Ukrainian enterprises, the reasons passive use of modern knowledge in solving practical problems of management, are formulated to maximize the effectiveness of influence on the situation.

Проблеми управління зовнішньоекономічною діяльністю підприємств в Україні є надзвичайно актуальними. У більшості випадків рентабельність операцій на зовнішньому ринку значно перевищує економічну ефективність внутрішньоекономічної діяльності і сприяє зміцненню конкурентних позицій українських підприємств. Рівень розвитку, зростання ефективності, досягнення цілей зовнішньоекономічної діяльності напряму залежать від якості управління нею.

Аспектам побудови ефективного механізму управління зовнішньоекономічною діяльністю присвячено досить багато праць як українських, так і закордонних вчених. Так, суттєвий внесок в розвиток цієї галузі науки зробили Кредісов А.І., Макогон Ю.В., Кириченко О., Козик В.В., Гребельник О. П., Мазаракі А.А., Стровський Л.С., Фамінський І.П., Джон Д.Данієлс, Лі Х. Радеба та ін. Проте сучасні теоретичні доробки вчених не знаходять активного впровадження в практику діяльності багатьох суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності України.

Нами поставлена мета, яка передбачає виявлення причини такого пасивного використання сучасних теоретичних знань українськими підприємствами. Проведені дослідження показали, що серед причин, які заважають впроваджувати нові методи менеджменту, приводить механізм управління у відповідність до сучасних вимог найсуттєвіший вплив має опір персоналу змінам. Цьому явищу, звичайно, є логічне пояснення, яке криється у мотиваційній системі людини, де обов'язково присутні потреби безпеки, а будь-які зміни, інновації несуть загрозу втрати стабільності, статусу і, навіть, роботи. Проте, це не повинно стати перешкодою до успішного розвитку підприємства.

Означені проблеми викликають необхідність створити дієвий механізм боротьби з опором персоналу в ході необхідних перетворень в менеджменті підприємства, а саме, визначити можливі стратегії його подолання. Це завдання можливе до виконання за умови визначення основних причин опору організаційним змінам. Серед них можуть бути наступні. Передусім, до опору спонукає невизначеність персоналу у майбутньому. Можливо, це найважливіша причина опору змінам. Перед їх проведенням співробітники стають стурбованими, знервованими. Вони занепокоєні щодо своїх можливостей виконувати нову роботу, можливого звільнення, тощо.

Суттєвою причиною опору можуть стати власні (особисті) інтереси окремих менеджерів або груп робітників. Такі інтереси часто суперечать цілям організаційних змін.