

ГЛОБАЛИЗАЦІЯ: ЕКОНОМІЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В работе уточнено понимание термина "глобализация". Исследованы суть, цели и методы глобализации. Рассмотрены ее признаки и проявление в социальных и экономических сферах. Сделан прогноз в отношении дальнейшего распространения процесса глобализации.

Ключевые слова: глобализация, интеграция, качество жизни, цели и проявление глобализации.

FEDOROVA Y. V.

Ukrainian Engineering Pedagogic Academy

THE GLOBALIZATION: THE ECONOMIC ASPECT

In the refined understanding of the term "globalization". We investigated the essence, purpose and methods of globalization. We consider it a manifestation of symptoms and in social and economic spheres. The forecast for the further spread of globalization. A multipolar model of sustainable socio-economic development should become a progressive evolutionary form of economic integration free from contradictions between the global market system based on geo-cultural and ethno-religious values of the population.

Keywords: globalization, integration, quality of life, purpose, and a manifestation of globalization.

Введение

В наши дни экономика еще не стала глобальной, а само выражение "глобальная экономика" принадлежит, скорее, к области политической эссеистики. Это понятие больше рассматривают в контексте желательных и нежелательных изменений. Однако ни одна страна, независимо от географического расположения, размера, уровня развития и наличия культурных традиций, сегодня не может позволить себе игнорировать влияние интеграционных процессов, их возможности и последствия. В связи с этим возникает необходимость определить сущность глобализации в ее экономическом проявлении, уже видимые ее результаты и перспективы распространения.

Фундаментальные исследования сущности глобализации нашли свое отображение в многочисленных научных трудах отечественных и зарубежных авторов, среди которых С.Ш. Айтов (периодизация формирования экономической глобализации), Н.А. Карасева (систематизация научных подходов к пониманию глобализации), О.Г. Билорус (определение закона утраты экономической конкурентоспособности и независимости странами, которые не станут равноправными участниками мирового сообщества), В.И. Власов (сформировано категоричный аппарат в разрезе глобалистики и глобализации), А. Уткин (исследованы порожденные мировой глобализацией новые законы, особенности и феноменальные черты общественной жизни) и др. Однако единого мнения по поводу сущности и ожидаемых результатов глобализации в научном мире нет и быть не может. В этих условиях важно систематизировать научные подходы к процессам глобализации и выделить наиболее приемлемые для украинского сообщества.

Целью статьи является систематизация теоретико-методологических подходов к определению экономической сущности понятия глобализации мирового хозяйства, установление ее современных характеристик, противоречий и прогнозирование дальнейших проявлений в мировом сообществе

Основной раздел

Термин «глобализация» – один из наиболее часто употребляемых, и в то же время один из самых бессодержательных в лексиконе современной политологии. Понятие «глобализация» по мнению У. Бекка берет начало еще в середине 1400 гг. в контексте испанских, португальских, французских, английских территориальной экспансии на другие континенты. Однако, в современном понимании международных экономических отношений и становлении мирового хозяйства теоретическое и фундаментальное изучение глобализации начинается с 1960–1970 гг. по мнению С.Ш. Айтова [1], В. Иноземцева [2], в 1980-х гг. по мнению В.М. Гейца, Л.В. Шинкарук [3].

В широком понимании, глобализация – многоуровневое явление, которое имеет как экономические, так и социокультурные и геокультурные аспекты. Под глобализацией будем понимать "процесс унификации в экономической, политической, социальной, культурной сфере; который охватил большинство государств и привел их к зависимости от мирового рынка, системы международного разделения труда" [4].

Отметим, что, понятие «глобализации» относится к той области экономических явлений, на которые нет и не может быть однозначной реакции, как на положительное или отрицательное. Объясняется это прежде всего невозможностью объединить различные ценностные ориентиры народов в единое унифицированное мировоззрение. Причиной разногласий являются отличия, обусловленные геополитическими и геокультурными представлениями авторов. Наиболее успешно эти отличия

исследованы украинскими учеными Ю.М. Пахомовым и Ю.В. Павленко (рассмотрены феномены идентичности и духовных ценностей в глобализованном мире) [5], В.Р. Сиденко (выявлены неравномерный и деформирующий характер глобализации в развитии и модернизации украинского общества) [6], американскими учеными Р. Инглгартом (определены взаимообусловленные общественные ценности и процессы модернизации и постмодернизации в разных частях мира) [7], Дж. Ритцером (охарактеризован феномен стандартизации сознания в условиях глобализации) [8], российскими авторами М. Вебером (раскрыта религиозная и национально-этническая природа капитализма протестантского культурного ареала) [9], В.С. Кудряшовой (раскрыты этнорелигиозные и геокультурные предпосылки развития экономик) [10] и др.

Особенно ярко противоречия проявляются среди ученых тех стран, которые находятся на качественно разных стадиях общественной модернизации. Если для стран "золотого миллиарда" характерны ценности эпохи постмодерна, с приоритетами индивидуализма, личного удовлетворения и эмоциональности, сетевого взаимодействия, защита "свободы слова", демократия (постматериальные приоритеты), то страны "третьего мира" (развивающиеся страны) опираются на традиционные ценности модерна: ценность семьи и национального государства, стремления к материальному благополучию, экономической стабильности, к иерархии, четкого определения полномочий и статусного утверждения. Соответственно, понимание глобализации как позитивного явления характерно для развитых стран (США, страны ЕС), а выявление отрицательных проявлений этого явления характерно для ученых постсоветского пространства (в основном Россия, Украина, Белоруссия). Об этом свидетельствует краткий анализ, представленный в таблице 1.

Как правило, взгляды американских и российских ученых диаметрально противоположны. Так, авторы всемирно известного американского журнала «Финансы и развитие», прямо и косвенно пропагандируют идею глобализации англосаксонской мировой экономической модели, в то время как ряд российских изданий содержит работы, раскрывающие противоречивую сущность заявленной глобализации.

Современная глобализация носит характер англосаксонской (американской) экономики, пропагандирует расширенное («гедонистическое», «креативное») потребление, а также стремление к эмансипации от этнорелигиозных «лояльностей» к независимости от местообитания и свободе от региональности. Для постсоветского же пространства первоочередным остаются культурные и исторические ценности, производные социалистического строя, что является противостоянием распространению идей глобализации.

Таблица 1

Научные подходы к пониманию сущности глобализации

Основные научные подходы к пониманию сущности глобализации	
Глобалистический (апологетический) подход	Антиглобалистический (альтерглобалистический) подход
Эйхан Коуз (США, экономист, сотрудник МВФ) и Ишвар Прасад (США начальник отдела в МВФ) [11]	Катасонов В.Ю. (Россия, д.э.н., проф., председатель Русского экономического общества им. С.Ф. Шарапова [12])
Пол Кругман (США, экономист и публицист, лауреат Нобелев. премии по экономике 2008) [13]	Кудряшова В.С. (Россия, Президент ГК Pro Media) [10]
Лоуренс Клайн (США, проф. Пенсильванского университета, лауреат Нобелевской премии по экономике [14])	М.Алле (Франция, лауреат Нобелевской премии по экономике) [15]
Т. Фридман (США, журналист, трёхкратный лауреат Пулитцеровской премии) [16]	Сиденко В.Р. (Украина, д.э.н., член-кор. НАН Украины) [6]
У. Бек (Германия, социолог и политический философ, профессор Мюнхенского университета и Лондонской школы экономики) [17]	Довгаль Е.А. (Украина, д.э.н., Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина) [18]
В. Козюк, А. Крисоватий, Е. Савельев (д.э.н, проф. Тернопольского национального университета) [19]	В.Д. Вазилевич (Украина, д.э.н, проф., проректор КНУ им. Т.Шевченко) и др.

Ценностная амбивалентность украинского народа проявляется в том, что с одной стороны, наблюдается стремление к интеграции Украины в глобальные и европейские экономические структуры (Западная Украина), а с другой – стремление сблизить при этом мотивы материальных традиций, характерных для постсоветского пространства (Восточная Украина).

Цели глобализации также неоднозначны по мере провозглашения и по уровню приложения. Так, для главного субъекта глобализации, США, она призвана решить проблему кризиса мирового потребления. Сущностное экономическое основание – политэкономические цели товарного изобилия и потребительского удовлетворения, которые строятся на распространении свободы и демократии. Идеальная глобализация

предполагает распространение свободной рыночной экономики в ее наиболее радикальных формах на все регионы мира. Для периферии, по официальной версии развитых стран, она сулит сокращение разрыва с развитыми странами, революционный экономический рост под символом приватизации индустрии и сферы услуг. Методы глобализации сегодня на виду. К ним можно отнести свободную торговлю товарами, услугами; свободное движение трудовых ресурсов, финансовых капиталов между странами; установление в странах гибких валютных курсов; унификации целей и потребностей, ценностей и деятельностей людей планеты; формирование баз данных и учета личной информации людей средствами технологического прогресса и др. Пожалуй, в определении методов глобализации ученые различных стран больше всего приходят к общему знаменателю. Фактически одними и теми же методами достигаются противоречивые цели.

Сформировавшаяся сегодня «глобальная модель» может быть описана следующей совокупностью признаков [6, 10]:

Потребление. Центральная роль индивидуального потребления. Экспоненциально нарастающее количественное возвышение потребностей при убывании потребительской полезности в условиях товарного изобилия и при отсутствии качественных изменений в потребностях. «Кризис смыслов».

Окружающая среда. Ускоренное истощение природных, сырьевых и традиционных энергетических ресурсов. Дефицит пресной воды в ближайшем будущем может стать важным фактором глобальной нестабильности. Замена естественной среды на техногенную среду.

Население. Качество жизни. Частичная маргинализация и пролетаризация собственного «среднего класса» через скрытую безработицу. Снижение степени участия больших групп населения в производстве товаров и услуг (diminishing workforce participation). Нарастающий разрыв между богатыми и бедными.

Культура. Международные отношения. Самопозиционирование в качестве центрального образца. Иерархическая стратификация других культур и экономик с их делением на высокие и низкие по признаку соответствия образцу. «Отрицательство» (denialism) – игнорирование, отрицание, невежество по отношению к другим геокультурным и экономическим пространствам. Когнитивный кризис образования: институциональное невежество, в том числе в области мировой географии.

Экономика. Производство. Центральная роль, самоценное значение финансового сектора и банков. «Экономика пузырей» («bubble economy»).

Экономическая наука. Использование науки для преимущественного изучения «глобальной модели», для её описания, а также лоббирования. Обилие политэкономических исследовательских институтов (think-tanks), фондов, некоммерческих (или неправительственных) организаций для лоббирования «глобальной модели».

По сути системный кризис современной неолиберальной глобализации связан с синергетическим взаимодействием целого ряда структурных кризисов практически во всех «локальных» сферах, которые составляют мировую систему обеспечения человеческой жизнедеятельности – природно-экологическим, демографическим, технологическим, рыночно-экономическим, социальным, политическим, культурным [10, с. 9, 10].

В отношении Украины «по состоянию на сегодня страна не смогла адекватно вписаться в глобальную систему и не создала адекватных механизмов, обеспечивающих ее развитие перед лицом мощных вызовов глобального характера. Ценностные основы страны претерпели заметную деформацию. При этом отдельные потенциально позитивные тенденции глобальных процессов (экологическая ориентация, социальная ответственность корпораций, стандарты для налоговой и финансовой сфер и др.) так и не получили распространение на Украине. Оба эти обстоятельства значительно усложняют процессы развития и модернизации страны и требуют существенных изменений в политике развития в будущем» [10].

На сегодняшний день ряд ведущих ученых считает, что процесс глобализации продолжается [18], что он завершен (финансовая глобализация в пользу США, товарная – в пользу Китая) [9], и что глобализация не состоялась и претерпевает кризис [6]. Если исходить из заявленной цели глобализации, приходим к выводу, что процесс глобализации претерпевает кризис в силу ряда противоречий и не может быть осуществлен в принципе.

На практике глобализация не состоялась, несмотря на «корпоратизацию» мировой экономики и «департаментализацию» стран и регионов. По факту, мировая экономика остаётся многоукладной, производственные факторы земли и труда национальных экономик включились в глобализацию лишь отчасти, а ряд стран фактически открыто объявили уход от глобализации сознательно выбранным политэкономическим курсом (создание новых региональных экономических и политических союзов, с дистанцированием от главного субъекта глобализации, США) [10].

Актуальнейшей задачей для ученых сегодня является выработка новой идеологической программы-парадигмы, которая могла бы нейтрализовать разрушительную силу глобализации и открыть реальный путь к подъему жизненных стандартов, культурных и духовных ценностей народов всего мира. Сегодня уже многие страны осознали, что путь США с опережающими факторами производства в условиях ограниченного мирового пространства повторить невозможно. И потому выступают за многополярный мир и задумываются о третьем пути, о реализации модели устойчивого социально-экономического развития,

свободного от нынешних парадоксов глобальной системы рынка [18]. Считаем, что будущее мировой экономики – в многоукладности, основанной на специализации стран. Экономическая интеграция должна ограничиваться объединениями стран с одинаковыми системами ценностей и геокультурными установками. Только в этом случае не будет происходить поглощение слабых и распространение унифицирующей глобализации. Любые попытки стереть историю, культуру, религиозные убеждения будут приводить к кризису и войнам.

Выводы

1. Современная глобализация не является естественной конечной формой экономической интеграции.
2. Англосаксонская модель современной глобализации основана на чистой выгоде капиталиста и не может способствовать мировому социальному прогрессу и гуманизму на планете. Перераспределение капитала в пользу собственников транснациональных корпораций наделяют частный бизнес надгосударственной властью и противоречат естественным принципам развития государства и личности.
3. В силу проявившихся противоречий, глобализация не состоялась. Она охватила лишь области потребительской электроники, гаджетов и других способов доставки развлекательно контента к потребителю. Основные противоречия проявились в разноплановости заявленных и скрытых целей инициаторов глобализации. На практике глобализация проявила такие скрытые сущности как колонизацию, монополию и геоунификацию, что не может содействовать социальному развитию человечества.
4. Прогрессивной эволюционной формой экономической интеграции должна стать многополярная модель устойчивого социально-экономического развития, свободная от противоречий глобальной системы рынка, основанная на геокультурных и этнорелигиозных ценностях населения.

Література

1. Айттов С.Ш. Формирование экономических концепций о глобализации: к постановке проблемы / С.Ш. Айттов // Вісник Дніпропетровського національного університету залізничного транспорту імені академіка В. Лазаряна. – 2004. – Вип. 4. – С. 243–246.
2. Иноземцев В. Л. Современная глобализация и ее восприятие в мире [Электронный ресурс] / В. Л. Иноземцев // Век глобализации : электронная публикация / Центр гуманитарных технологий. – 2008. – № 1. – Режим доступа : <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/5937>
3. Структурні зміни та економічний розвиток України : монографія / [Геєць В.М., Шинкарук Л.В., Артьомова Т.І. та ін.]; за ред. Л.В. Шинкарук / НАН України; Ін-т екон. та прогнозув. – К., 2011. – 696 с.
4. Энциклопедия вемирных исторических имен, названий, событий [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.history-names.ru/g/globalizaciya.shtml>
5. Идентичности и ценности в эпоху глобализации / под ред. Ю.Н. Пахомова и Ю.В. Павленко. – К. : Наук. думка, 2013.
6. Сіденко В.Р. Нові глобальні виклики та їх вплив на формування суспільних цінностей / В.Р. Сіденко. // Український соціум. – 2014. – № 1(48). – С. 7–21.
7. Inglehart R. Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic and Political Change in 43 Societies / R. Inglehart. – Princeton : Princeton University Press, 1997.
8. Ритцер Дж. Современные социологические теории / Дж. Ритцер. – 5-е изд. – Санкт-Петербург : Изд. дом «Питер», 2002. – Часть IV.
9. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. Избранные произведения / Вебер М. ; пер. с нем. Ю. Н. Давыдова. – М. : Прогресс, 1990.
10. Кудряшова В.С. Последствия глобализации для мирового экономического авангарда и «мировой периферии» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ereport.ru/articles/mirecon/regvsglob.htm>
11. Коуз М. Э. Финансовая глобализация: не ограничиваясь порицаниями / Коуз М.Э., Прасад И., Рогофф К. и Шан-Цзинь Вей // Финансы и развитие. – 2007. – Март. – С. 9–13.
12. Катасонов В.Н. Страсти по МВФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ruspravda.info/Katasonov-Strasti-po-MVF-11589.html>
13. Тревожный оптимизм Пола Кругмана [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ruconomics.com/2007/06/18/trevozhnyiy-optimizm-pola-krugmana/>
14. Лоуренс Клайн Вызов современным экономикам [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://vasilievaa.narod.ru/7_6_98.htm
15. Алле М. Глобализация: разрушение условий занятости и экономического роста. Эмпирическая очевидность / М. Алле. – М., 2003. – 314 с.
16. Томас Л. Фридман (1999). Лексус и оливковое дерево. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://translate.googleusercontent.com/translate_c?hl=ru&langpair=en|ru&u=http://en.wikipedia.org/wiki/The_Lexus_and_the_Olive_Tree&rurl=translate.google.com.ua&sg=ALkJrhdyCNzDbGLUJ1WGWR44UX2bQ6sQ
17. Бек У. Космополитическое мировоззрение / Бек У. ; пер. с нем. ; под ред. и со вступительной статьей В. Иноземцева. – М. : Центр исследований постиндустриального общества, 2008.
18. Довгаль Е.А. Украина. Специфика международного разделения труда в процессе глобализации

[Электронный ресурс] / Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина. – Режим доступа : <http://dspace.univer.kharkov.ua/bitstream/123456789/8183/2/>

19. Новий світовий економічний порядок та глобальні виклики для України : моногр. / [В. Козюк, А. Крисоватий, Є. Савельєв та ін.] ; за наук. ред. А. Крисоватого і Є. Савельєва. – Тернопіль : ТНЕУ, 2014. – 504 с.

Надійшла 16.01.2017; рецензент: д. е. н. Прохорова В. В.